

Решение о признании жалобы № 05-6/16-2009 ООО «Синто» на действия ФГОУ СПО «Тверской торгово-экономический техникум» и котировочной комиссии нарушившими часть 2 статьи 45 и часть 3 статьи 47 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» в части указания в извещении о проведении запроса котировок на товарные знаки без сопровождения словами «или эквивалент» и отклонения котировочной комиссией заявки ООО «Синто» в связи с несоответствием комплектности предлагаемого к поставке товара, требованиям, указанным в извещении, частично обоснованной.

**Жалоба рассмотрена:  
05 марта 2009 г. г. Тверь**

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Тверской области (далее – Тверское УФАС России) по контролю в сфере размещения заказов (далее – Комиссия) в следующем составе:

председатель: Демина И.С. - руководитель управления,

члены Комиссии:

Посохова Л.В. - заместитель руководителя,

Фомин В.М. – заместитель руководителя – начальник отдела контроля размещения государственного заказа,

Петрова Е.И. – ведущий специалист-эксперт отдела контроля размещения государственного заказа,

Бутылина Н.К. – специалист-эксперт отдела контроля размещения государственного заказа,

Бровкин В.Ю. – специалист 1 разряда отдела контроля размещения государственного заказа,

в отсутствие заявителя, надлежащим образом уведомленного о времени и месте рассмотрения жалобы и в присутствии представителей:

- федерального государственного образовательного учреждения «Тверской торгово-экономический техникум» - Петракова А.Ф. (по дов. от 05.03.2009 № 2/03-09);

- ООО «Триолит» - Афанасьева А.М. (по дов. от 05.03.2009 № 31).

рассмотрев в соответствии с Административным регламентом по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, утвержденным приказом Федеральной антимонопольной службы от 14.11.2007 № 379, п.п. 5.4-5.6 Положения о территориальном органе Федеральной антимонопольной службы, утвержденного приказом Федеральной антимонопольной службы от 15.12.2006 № 324, жалобу - ООО «Синто»,

**установила:**

1. В Тверское УФАС России 27.02.2009 поступила жалоба ООО «Синто» (далее - Общество), полагающего, что заказчиком и котировочной комиссией при проведении запроса котировок на право заключения государственного контракта на поставку персональных компьютеров для нужд ФГОУ СПО «ТТЭТ» нарушены требования Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов

на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон), а именно:

- заказчиком при указании в извещении о проведении запроса котировок ссылок на товарные знаки на заявленный товар в нарушение требований части 2 статьи 45 Закона не указаны слова «или эквивалент»;

- котировочной комиссией необоснованно отклонена котировочная заявка Общества, как несоответствующая требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок, по комплектации предлагаемых к поставке персональных компьютеров.

Общество считает неправомерным отклонение котировочной заявки по данному основанию, так как предложенные им к поставке комплектующие изделия ПК, в том числе монитор – Acer AL1716FS 17, материнская плата 775 Socket MSI G31M3-F V2, модуль памяти 1ГБ DDR2 Hynix (PC6400, 800МГц), жесткий диск 250Гб Maxtor STM 3250310AS, отличаются от заявленных в извещении о проведении запроса котировок изделий наименованием торговой марки и являются их эквивалентами, что не противоречит требованиям части 2 статьи 45 Закона.

Заказчик возражает по существу жалобы и поясняет следующее. Котировочной комиссией не была рассмотрена и отклонена котировочная заявка Общества, так как технические характеристики предложенных Обществом комплектующих изделий персональных компьютеров не отвечают техническим характеристикам, указанным в приложении 1 к извещению о проведении запроса котировок (Техническое задание), а также характеристикам, не указанным в извещении о запросе котировок, и поэтому не являются эквивалентом. Кроме того, котировочная заявка Общества в нарушение положений пункта 2 статьи 44 Закона не содержала сведения об ИНН Общества.

Участники размещения заказа не представили возражений по существу жалобы.

В результате рассмотрения жалобы и проведения в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона внеплановой проверки Комиссия установила:

1. 11.02.2009 на официальном сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) заказчиком размещено извещение о проведении запроса котировок.

Согласно извещению о проведении запроса котировок предметом государственного контракта являлась поставка персональных компьютеров.

В извещении о проведении запроса котировок в соответствии с техническим заданием (приложение № 1 к извещению) в наименованиях комплектующих персональных компьютеров содержатся указания на следующие товарные знаки: Samsung, GIGABYTE, Kingston, Western Digital, Sony NEC, Miditower, Genius и др. При этом в извещении о проведении запроса котировок указание на товарные знаки не сопровождается словами «или эквивалент».

В соответствии с частью 2 статьи 45 Закона извещение о проведении запроса котировок может содержать указание на товарные знаки. В случае, если в извещении о проведении запроса котировок содержится указание на товарные знаки, они должны сопровождаться словами "или эквивалент", за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком.

В извещении о проведении запроса котировок отсутствуют сведения о том, что указание на товарные знаки без сопровождения словами «или эквивалент» связано с необходимостью совместимости и взаимодействия товаров, на поставку которых размещается заказ, с товарами, используемыми заказчиками. Такие сведения Заказчик не представил и на заседание Комиссии.

Таким образом, Заказчиком извещение о проведении запроса котировок

составлено с нарушением требований, предусмотренных частью 2 статьи 45 Закона.

2. В «Техническом задании» к извещению о проведении запроса котировок установлены требования к техническим характеристикам поставляемых персональных компьютеров. Товар, указанный в котировочной заявке Общества и предлагаемый к поставке, по отдельным характеристикам не соответствует заявленным Заказчиком в извещении о проведении запроса котировок. Так, согласно извещению о проведении запроса котировок требовалась поставка мониторов 17.0 «Samsung» SyneMaster 720N JVKS с характеристиками 1280x1024, 8мс, TCO99, Обществом в котировочной заявке предложен монитор Acer AL1716FS 1280x1024, 5мс, TCO03.

Статья 43 Закона предусматривает, что запрос котировок должен содержать, в том числе следующие сведения: наименование, характеристики и количество поставляемых товаров, наименование, характеристики и объем выполняемых работ, оказываемых услуг. При этом должны быть указаны требования, установленные заказчиком, уполномоченным органом, к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика.

В соответствии с частью 3 статьи 47 Закона котировочная комиссия не рассматривает и отклоняет котировочные заявки, если они не соответствуют требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок.

Согласно протоколу рассмотрения и оценки котировочных заявок по запросу котировки цен на поставку персональных компьютеров от 24.02.2009 заявка Общества отклонена котировочной комиссией в связи с несоответствием комплектности предлагаемых к поставке персональных компьютеров, указанной в извещении о проведении запроса котировок.

Вместе с тем, Комиссией установлено, что имеется не указанное в протоколе рассмотрения и оценки котировочных заявок самостоятельное основание отклонения котировочной заявки Общества. Статьей 44 Закона установлены требования к содержанию котировочной заявки. В соответствии с пунктом 2 статьи 44 Закона котировочная заявка, кроме других, указанных в данной статье сведений, должна содержать сведения об идентификационном номере налогоплательщика. Котировочная заявка Общества не содержит сведений об ИНН Общества.

Таким образом, котировочная комиссия при принятии решения об отклонении котировочной заявки Общества на основании части 3 статьи 47 Закона не нарушила требований Закона.

Несмотря на то, что Заказчиком нарушены требования части 2 статьи 45 Закона – товарные знаки указаны без сопровождения словами «или эквивалент», данное нарушение не повлекло за собой ограничение количества участников размещения заказа. Извещение о проведении запроса котировок содержало требования к техническим характеристикам товара. Котировочные заявки подало 9 участников размещения заказа. Котировочная комиссия рассматривала котировочные заявки участников размещения заказа, предложивших к поставке товар с указанием товарных знаков, не обозначенных в извещении о проведении запроса котировок. Ссылка в котировочных заявках на товарные знаки, не соответствующие товарным знакам, указанным в извещении о проведении запроса котировок, не являлось основанием для отклонения таких котировочных заявок.

На основании изложенного и руководствуясь частью 9 статьи 17, частью 6 статьи 60 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия

**решила:**

1. Признать жалобу ООО «Синто» частично обоснованной.
  2. Признать ФГОУ СПО «ТЭТ» нарушившими часть 2 статьи 45 Федерального закона от 21.07.2005 № 94 «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».
  3. Предписание об устранении выявленных нарушений законодательства о размещении заказов ФГОУ СПО «ТЭТ» не выдавать, так как выявленные нарушения не ограничили количество участников размещения заказа, не повлияли и не могли повлиять на результаты размещения заказа.
- Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии И.С. Демина

Члены Комиссии Л.В. Посохова

В.М. Фомин

Е.И. Петрова

Н.К. Бутылина

В.Ю. Бровкин