РЕШЕНИЕ №054/06/64-2249/2021

16 ноября 2021 года г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

в присутствии представителей:

…

рассмотрев жалобу ООО «Контракт» на действия заказчика – МБУ «ГЦОДД» при проведении электронного аукциона №0351300298621000055 на выполнение работ по строительству линий наружного освещения по ул. Дачное шоссе, размещен в ЕИС 25.10.2021г., начальная (максимальная) цена контракта 12 170 124 руб.,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «Контракт» с жалобой на действия заказчика – МБУ «ГЦОДД» при проведении электронного аукциона №0351300298621000055 на выполнение работ по строительству линий наружного освещения по ул. Дачное шоссе.

Суть жалобы заключается в следующем.

1. По мнению подателя жалобы, заказчиком нарушены требования ч.4 ст.65 ФЗ №44-ФЗ, в частности, в п.12 извещения о внесении изменений в аукционную документацию установлено, что дата окончания предоставления разъяснений положений аукционной документации - 03.11.2021г. При этом, в соответствии с данным извещением дата окончания срока подачи заявок - 09.11.2021г. Таким образом, дата окончания предоставления разъяснений установлена заказчиком с нарушением требований данной статьи.

2. Объектом данной закупки является строительство линии наружного освещения. В рамках данной закупки заказчиком размещены рабочие документации №2020-00-10-НО и №2020-00-15-НО, а также локальные сметные расчеты.

В соответствии с п.8 ч.1 ст.33 ФЗ №44-ФЗ документация о закупке при осуществлении закупки работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту, сносу объекта капитального строительства должна содержать проектную документацию, утвержденную в порядке, установленном законодательством о градостроительной деятельности, за исключением случая, если подготовка проектной документации в соответствии с указанным законодательством не требуется. Включение проектной документации в документацию о закупке в соответствии с настоящим пунктом является надлежащим исполнением требований пунктов 1 - 3 настоящей части.

При этом, в соответствии с ч.3 ст.68 ФЗ №44-ФЗ электронный аукцион в случае включения в документацию о закупке в соответствии с п.8 ч.1 ст.33 ФЗ №44-ФЗ проектной документации проводится через четыре часа после окончания срока

подачи заявок на участие в указанном электронном аукционе.

Вместе с тем, в нарушение требований данной статьи заказчиком установлена дата окончания срока рассмотрения заявок 10.11.2021г., а дата проведения аукциона 11.11.2021г. Таким образом, по мнению подателя жалобы, заказчиком нарушен порядок проведения электронного аукциона.

3. Податель жалобы считает, что требования, установленные заказчиком в п.11 раздела 1 аукционной документации «Требования к составу и содержанию заявки» к составу второй части заявки, не соответствуют требованиям п.1 ч.5 ст.66 ФЗ №44-ФЗ, в частности, заказчиком установлено: «вторая часть заявки должна содержать наименование, фирменное наименование (при наличии), место нахождения (для юридического лица), почтовый адрес участника такого аукциона, фамилия, имя, отчество (при наличии), паспортные данные, место жительства (для физического лица), номер контактного телефона, идентификационный номер налогоплательщика участника такого аукциона или в соответствии с законодательством соответствующего иностранного государства аналог идентификационного номера налогоплательщика участника такого аукциона (для иностранного лица), идентификационный номер налогоплательщика (при наличии) учредителей, членов коллегиального исполнительного органа, лица, исполняющего функции единоличного исполнительного органа участника такого аукциона».

При этом, в п.1 ч.5 ст.66 ФЗ №44-ФЗ данные требования установлены следующим образом: наименование, фирменное наименование (при наличии), место нахождения (для юридического лица), почтовый адрес участника такого аукциона, фамилия, имя, отчество (при наличии), паспортные данные, место жительства (для физического лица), номер контактного телефона, идентификационный номер налогоплательщика участника такого аукциона или в соответствии с законодательством соответствующего иностранного государства аналог идентификационного номера налогоплательщика участника такого аукциона (для иностранного лица), идентификационный номер налогоплательщика (при наличии) членов коллегиального исполнительного органа, лица, исполняющего функции единоличного исполнительного органа участника такого аукциона».

Таким образом, требования к составу второй части заявки, установленные в аукционной документации, не соответствуют требованиям, установленным в п.1 ч.5 ст.66 ФЗ №44-ФЗ.

4. По мнению подателя жалобы, п.2.1 проекта контракта не соответствует требованиям п.2 ч.13 ст.34 ФЗ №44-ФЗ, в частности, заказчиком установлено: «В случае, если контракт заключается с юридическим лицом или физическим лицом, в том числе зарегистрированным в качестве индивидуального предпринимателя, то сумма, подлежащая уплате заказчиком, уменьшается на размер налогов, сборов и иных обязательных платежей в бюджеты бюджетной системы Российской Федерации, связанных с оплатой контракта, если в соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах и сборах такие налоги и сборы и иные обязательные платежи подлежат уплате в бюджеты бюджетной системы Российской Федерации».

При этом, в п.2 ч.13 ст.34 ФЗ №44-ФЗ установлено «В случае, если контракт заключается с юридическим лицом или физическим лицом, в том числе зарегистрированным в качестве индивидуального предпринимателя, то сумма,

подлежащая уплате заказчиком, уменьшается на размер налогов, сборов и иных обязательных платежей в бюджеты бюджетной системы Российской Федерации, связанных с оплатой контракта, если в соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах и сборах такие налоги и сборы и иные обязательные платежи подлежат уплате в бюджеты бюджетной системы Российской Федерации заказчиком».

Таким образом, проект контракта не соответствует требованиям п.2 ч.13 ст.34 ФЗ №44-ФЗ.

5. В п.7.3 раздела 7 «Ответственность сторон» проекта контракта заказчиком установлено, что за каждый факт неисполнения заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения обязательств, предусмотренных контрактом, размер штрафа устанавливается 5000 рублей.

В п.7.5 раздела 7 «Ответственность сторон» проекта контракта заказчиком установлено, что за каждый факт неисполнения или ненадлежащего исполнения подрядчиком обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом, размер штрафа устанавливается 5 000 рублей (пять тысяч рублей 00 копеек).

При этом, в данном разделе проекта контракта отсутствуют все возможные значения размеров штрафа для каждого порогового значения цены контракта, предусмотренные правилами определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, утвержденными постановлением Правительства РФ №1042 от 30.08.2017г. (далее - Правила).

Таким образом, по мнению подателя жалобы, проект контракта не соответствует требованиям ст.34 ФЗ №44-ФЗ и Правил.

6. В нарушение требований ст.34 ФЗ №44-ФЗ и п.6 Правил в проекте контракта не предусмотрены штрафы за каждый факт неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, которое не имеет стоимостного выражения.

7. В соответствии с п.10 аукционной документации и п.8 проекта контракта заказчиком в рамках данной закупки установлено требование об обеспечении исполнения контракта.

При этом, в нарушение требований ч.30 ст.34 ФЗ№44-ФЗ в контракте не установлена обязанность поставщика (подрядчика, исполнителя) в случае отзыва в соответствии с законодательством Российской Федерации у банка, предоставившего банковскую гарантию в качестве обеспечения исполнения контракта, лицензии на осуществление банковских операций предоставить новое обеспечение исполнения контракта не позднее одного месяца со дня надлежащего уведомления заказчиком поставщика (подрядчика, исполнителя) о необходимости предоставить соответствующее обеспечение.

На основании изложенного, податель жалобы считает, что аукционная документация содержит нарушения требований законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

На жалобу ООО «Контракт» от заказчика – МБУ «ГЦОДД» поступили следующие возражения.

1. Заказчик признал данный довод жалобы и пояснил, что данное нарушение произошло по причине технической ошибки.

2. Заказчик считает, что дата аукциона установлена в соответствии с требованиями ст.68 ФЗ №44-ФЗ.

3. Заказчик признал данный довод жалобы и пояснил, что данное нарушение произошло по причине опечатки сотрудника заказчика и не повлияло на определение поставщика.

4. Заказчик считает, что данный пункт проекта контракта соответствует требованиям ст.34 ФЗ №44-ФЗ.

5. Размер штрафа установлен заказчиком исходя из начальной (максимальной) цены контракта, и не противоречит требованиям Правил. Кроме того, исходя из фактических обстоятельств дела (подана единственная заявка, признанная соответствующей требованиям аукционной документации), сумма штрафа, установленная в проекте контракта, соответствует требованиям Правил.

6. В проекте контракта заказчиком установлены штрафы, начисляемые подрядчику за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств по контракту.

7. В п.8.9 проекта контракта заказчиком установлены требования, предусмотренные ч.30 ст.34 ФЗ №44-ФЗ.

На основании изложенного, заказчик считает, что аукционная документация соответствует требованиям законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

1. Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что данный довод жалобы нашел свое подтверждение. В соответствии с датой окончания рассмотрения заявок, указанной заказчиком в извещении, дата окончания предоставления разъяснений должна была быть установлена заказчиком на 08.11.2021г. Заказчик на заседании Комиссии Новосибирского УФАС России также признал данный довод жалобы.

Таким образом, заказчиком нарушены требования ч.4 ст.65 ФЗ №44-ФЗ.

2. Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что объектом данной закупки является строительство линии наружного освещения, т.е. линейного объекта. Кроме того, Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что в рамках данной закупки заказчиком размещены рабочие документации №2020-00-10-НО и №2020-00-15-НО, а также локальные сметные расчеты.

В соответствии с п.8 ч.1 ст.33 ФЗ №44-ФЗ документация о закупке при осуществлении закупки работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту, сносу объекта капитального строительства должна содержать проектную документацию, утвержденную в порядке, установленном законодательством о градостроительной деятельности, за исключением случая, если подготовка проектной документации в соответствии с указанным законодательством не требуется. Включение проектной документации в документацию о закупке в соответствии с настоящим пунктом является надлежащим исполнением требований пунктов 1 - 3 настоящей части.

При этом, в соответствии с ч.3 ст.68 ФЗ №44-ФЗ электронный аукцион в случае включения в документацию о закупке в соответствии с п.8 ч.1 ст.33 ФЗ №44-ФЗ проектной документации проводится через четыре часа после окончания срока подачи заявок на участие в указанном электронном аукционе.

Вместе с тем, Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что заказчиком установлена дата окончания срока подачи заявок – 09.11.2021г., дата окончания срока рассмотрения заявок - 10.11.2021г., дата проведения аукциона - 11.11.2021г.

Таким образом, заказчиком нарушены требования ч.8 ст.68 ФЗ №44-ФЗ.

3. Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что данный довод жалобы нашел свое подтверждение. Заказчик на заседании Комиссии Новосибирского УФАС России также признал данный довод жалобы, пояснил, что в данном случае произошла техническая ошибка сотрудника заказчика. Таким образом, Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что заказчиком нарушены требования п.2 ч.13 ст.34 ФЗ №44-ФЗ.

4. Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что данный довод жалобы нашел свое подтверждение. Заказчик на заседании Комиссии Новосибирского УФАС России также признал данный довод жалобы, пояснил, что в данном случае произошла опечатка сотрудника заказчика. Таким образом, Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что заказчиком нарушены требования п.1 ч.5 ст.65 ФЗ №44-ФЗ.

5. Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что установленные заказчиком в п.7.3 раздела 7 «Ответственность сторон» и п.7.5 раздела 7 «Ответственность сторон» проекта контракта штрафы не противоречат требованиям Правил.

6. Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что заказчиком в проекте контракта не предусмотрены штрафы за каждый факт неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, которое не имеет стоимостного выражения. Таким образом, проект контракта не соответствует требованиям ст.34 ФЗ №44-ФЗ и п.6 Правил.

7. Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что заказчиком в проекте контракта не установлено требование, предусмотренное ч.30 ст.34 ФЗ №44-ФЗ, в частности, в проекте контракта не установлена обязанность поставщика (подрядчика, исполнителя) в случае отзыва в соответствии с законодательством Российской Федерации у банка, предоставившего банковскую гарантию в

качестве обеспечения исполнения контракта, лицензии на осуществление банковских операций предоставить новое обеспечение исполнения контракта не позднее одного месяца со дня надлежащего уведомления заказчиком поставщика (подрядчика, исполнителя) о необходимости предоставить соответствующее обеспечение. Таким образом, проект контракта не соответствует требованиям ч.30 ст.34 ФЗ №44-ФЗ.

При проведении на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ внеплановой проверки данной закупки, в том числе всей информации, размещенной в ЕИС в рамках данного электронного аукциона, а также действий аукционной комиссии при рассмотрении заявок, выявлены иные нарушения законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что в п.11 аукционной документации «Требования к составу и содержанию заявки» заказчиком не установлено требование о предоставлении в составе второй части заявки выписки (либо копии выписки) из реестра членов саморегулируемой организации по форме, утвержденной Приказом Ростехнадзора от 04.03.2019г. №86. При этом, данное требование к участникам закупки установлено заказчиком в п.18 аукционной документации «Требования к участникам закупки». Таким образом, по мнению Комиссии Новосибирского УФАС России, заказчик не установил надлежащим образом требование о представлении в составе второй части заявки указанного документа, что является нарушением ч.5 ст.66 ФЗ №44-ФЗ.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15, п.2 ч.22 ст.99 ФЗ №44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Контракт» на действия заказчика – МБУ «ГЦОДД» при проведении электронного аукциона №0351300298621000055 на выполнение работ по строительству линий наружного освещения по ул. Дачное шоссе частично обоснованной.

2. Признать заказчика нарушившим требования ст.34, ч.4 ст.65, ч.5 ст.66, ч.3 ст.68 ФЗ №44-ФЗ и Правил определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, утвержденных постановлением Правительства РФ №1042 от 30.08.2017г.

3. Выдать заказчику предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

4. Передать материалы ответственному должностному лицу Новосибирского УФАС России для рассмотрения вопроса о привлечении виновных должностных лиц к административной ответственности.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.