

15 апреля 2016 года

г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Комиссия по контролю в сфере закупок для государственных и муниципальных нужд Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее - Комиссия) в составе:

Председателя Комиссии: «<...>» - начальника отдела контроля закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России;

Членов Комиссии: «<...>» - ведущего специалиста-эксперта отдела контроля закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России;

«<...>» - ведущего специалиста-эксперта отдела контроля закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России, руководствуясь частью 15 статьи 99, статьей 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), рассмотрев жалобу ЗАО «МиассЭнерго» на действия заказчика при проведении запроса котировок на выполнение работ по ремонту линий наружного освещения п.Северные печи (ТП-260, ТП-252, ул.Заречная), п.Тургояк (ТП-254, ТП-250, ул.Елькина, ул.Коминтерна) и Южной части (ТП-37, ТП-11, ТП-26, ТП-61, ТП-21, ТП-8, ТП-10, ТП-85, ТП-27, ТП-29, ТП-55) Миасского городского округа (извещение № 0169300035816000233) в присутствии:

- представителя ЗАО «МиассЭнерго» (далее - Заявитель), действующего на основании протокола № 2 от 16.05.2013,

- представителей Администрации Миасского городского округа (далее - Заказчик), действующих на основании доверенностей № 16 от 22.01.2016, № 17 от 29.01.2016,

У С Т А Н О В И Л А:

В Челябинское УФАС России 08.04.2016 поступила жалоба ЗАО «МиассЭнерго» на действия заказчика при проведении запроса котировок на выполнение работ по ремонту линий наружного освещения п.Северные печи (ТП-260, ТП-252, ул.Заречная), п.Тургояк (ТП-254, ТП-250, ул.Елькина, ул.Коминтерна) и Южной части (ТП-37, ТП-11, ТП-26, ТП-61, ТП-21, ТП-8, ТП-10, ТП-85, ТП-27, ТП-29, ТП-55) Миасского городского округа (извещение № 0169300035816000233) (далее – запрос котировок, закупка).

Согласно представленным документам извещение о проведении запроса котировок опубликовано на официальном сайте www.zakupki.gov.ru 31.03.2016.

Начальная (максимальная) цена контракта на выполнение работ по ремонту линий наружного освещения п.Северные печи (ТП-260, ТП-252, ул.Заречная), п.Тургояк (ТП-254, ТП-250, ул.Елькина, ул.Коминтерна) и Южной части (ТП-37, ТП-11, ТП-26, ТП-61, ТП-21, ТП-8, ТП-10, ТП-85, ТП-27, ТП-29, ТП-55) Миасского городского округа – 442678,00 рублей.

Протокол рассмотрения и оценки заявок на участие в запросе котировок от 12.04.2016.

На момент рассмотрения жалобы контракт по итогам аукциона не заключен.

Доводы жалобы заключаются в следующем. Существует расхождение в 3 лампы ДРЛ в Приложении № 2 к извещению и к контракту и Приложении № 3 к извещению и к контракту. В разделе 2 Дефектной ведомости ряд позиций приведены с указанием цены. По мнению заявителя указанные обстоятельства не позволяют корректно сформировать ценовое предложение.

Также на заседании Комиссии заявителем указано на то обстоятельство, что в ходе проведенного визуального осмотра установлено наличие работающих ламп

на указанных заказчиком в Мероприятиях по ремонту работ линий наружного освещения адресах. Считает, что у заказчика отсутствовала потребность в выполнении части из указанных работ.

Представители заказчика с доводами заявителя не согласились пояснили, что согласно Приложению № 3 Мероприятия по выполнению работ по ремонту линий наружного освещения и Приложению № 2 Дефектная ведомость замене подлежат 11 ламп ДРЛ. В локальной смете цена за единицу материала указана исходя из анализа рыночных цен, коммерческих предложений, ввиду отсутствия нормативов, справочников с указанием расценки на необходимые материалы. Считают жалобу необоснованной.

Изучив представленные документы и материалы, руководствуясь статьей 106 Закона о контрактной системе, Комиссия пришла к следующим выводам.

1. В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 73 Закона о контрактной системе в извещении о проведении запроса котировок должна содержаться информация, указанная в пунктах 1 - 6 статьи 42 настоящего Федерального закона (в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта), а также в пункте 8 данной статьи (если установление требования обеспечения исполнения контракта предусмотрено статьей 96 настоящего Федерального закона), требования, предъявляемые к участникам запроса котировок, и исчерпывающий перечень документов, которые должны быть представлены участниками запроса котировок в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 31 настоящего Федерального закона, равно как и требование, предъявляемое к участникам запроса котировок в соответствии с частью 1.1 (при наличии такого требования) статьи 31 настоящего Федерального закона.

На основании пункта 2 статьи 42 Закона о контрактной системе в извещении об осуществлении закупки должно содержаться краткое изложение условий контракта, содержащее наименование и описание объекта закупки с учетом требований, предусмотренных статьей 33 настоящего Федерального закона, информацию о количестве и месте доставки товара, являющегося предметом контракта, месте выполнения работы или оказания услуги, являющихся предметом контракта, а также сроки поставки товара или завершения работы либо график оказания услуг, начальная (максимальная) цена контракта, источник финансирования.

Приложение № 2 к извещению и к контракту и Приложение № 3 к извещению и к контракту содержат одинаковое количество требуемых к замене ламп ДРЛ.

Довод заявителя не обоснован в связи с недоказанностью.

2. В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 99 Закона о контрактной системе Контроль в сфере закупок, за исключением контроля, предусмотренного частями 5, 8 и 10 настоящей статьи, с учетом части 4 настоящей статьи осуществляется федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным на осуществление контроля в сфере закупок.

Согласно пунктам 1, 3 части 8 статьи 99 Закона о контрактной системе органы внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля осуществляют контроль (за исключением контроля, предусмотренного частью 10 настоящей статьи) в отношении соблюдения требований к обоснованию закупок, предусмотренных статьей 18 настоящего Федерального закона, и обоснованности закупок; обоснования начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), включенной в план-график.

Таким образом, Комиссия из-за отсутствия полномочий не дает оценку действиям заказчика при обосновании закупки и начальной (максимальной) цены контракта.

Исходя из изложенного, информации, представленной заявителем, заказчиком, а также информации, полученной Комиссией при проведении внеплановой проверки, Комиссия, руководствуясь статьями 99, 106 Закона о контрактной системе и приказом ФАС России от 19.11.2014 N 727/14 «Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, РЕШИЛА:

Признать доводы жалобы ЗАО «МиассЭнерго» на действия заказчика необоснованными.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии

«<...>»

Члены Комиссии

«<...>»