

РЕШЕНИЕ

по делу № 022/06/34-411/2020

о нарушении законодательства о контрактной системе

«04» июня 2020 г. г. Барнаул

Комиссия управления Федеральной антимонопольной службы по Алтайскому краю по контролю в сфере закупок (далее Комиссия) в составе:

Председателя Комиссии:

К<...> – заместителя руководителя управления, начальника отдела контроля закупок;

членов Комиссии:

Г<...> – ведущего специалиста-эксперта отдела контроля закупок;

С<...> – государственного инспектора отдела контроля закупок;

с участием представителей:

от заявителя ООО «Морис» – не явились, уведомлены;

от заказчика – Комитета градостроительства и архитектуры администрации города Славгорода Алтайского края- не явились, уведомлены;

от уполномоченного учреждения – КГКУ «Центр государственных закупок Алтайского края»

- Г<...>,

рассмотрев жалобу ООО «Морис» на положения документации о проведении электронного аукциона № 0817200000320005380 Ремонт асфальтобетонного покрытия дороги по ул. Мамонтова от ул. Гагарина до ул. Ленина г. Славгорода Алтайского края, согласно Федеральному закону от 05.04.2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе),

УСТАНОВИЛА:

В управление Федеральной антимонопольной службы по Алтайскому краю поступила жалоба ООО «Морис» на положения документации о проведении электронного аукциона № 0817200000320005380 Ремонт асфальтобетонного покрытия дороги по ул. Мамонтова от ул. Гагарина до ул. Ленина г. Славгорода Алтайского края.

В обоснование жалобы заявитель указывает на отсутствие протокола начальной (максимальной) цены контракта и проекта сметы контракта. В нарушение требований Закона о контрактной системе заказчиком не размещена в полном объеме проектно-сметная документация, проект государственного контракта не содержит положений о неприменении штрафных санкций к поставщику (подрядчику) при нарушении им обязательств по контракту по основаниям

изложенным в Письме Минфина России N 24-06-05/26578, МЧС России N 219-АГ-70, ФАС России N ME/28039/20 от 03.04.2020 "О позиции Минфина России, МЧС России, ФАС России об осуществлении закупок товара, работы, услуги для обеспечения государственных и муниципальных нужд в связи с распространением новой коронавирусной инфекции, вызванной 2019-nCoV". Заявитель полагает, что проект контракта должен содержать положения о допуске по соглашению сторон изменения срока исполнения контракта, цены контракта, и (или) цены единицы товара, работы, услуги, учитывая положения относительно обеспечения исполнения контракта.

Представитель уполномоченного учреждения предоставила документы по запросу. Против удовлетворения жалобы возражает.

Заслушав пояснения представителя, а также изучив представленные документы в ходе внеплановой проверки, Комиссия УФАС по Алтайскому краю по контролю в сфере закупок пришла к следующим выводам.

20.05.2020 в Единой информационной системе в сфере закупок размещен документ Извещение о проведении электронного аукциона от 20.05.2020 № 0817200000320005380.

Объектом закупки является «Ремонт асфальтобетонного покрытия дороги по ул. Мамонтова от ул. Гагарина до ул. Ленина г. Славгорода Алтайского края».

Согласно ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать, среди прочего, наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со ст. 33 настоящего Закона.

В соответствии с п. 1 ст. 743 ГК РФ подрядчик обязан осуществлять строительство и связанные с ним работы в соответствии с технической документацией, определяющей объём, содержание работ и другие, предъявляемые к ним требования, и со сметой, определяющей цену работ.

Ч. 6 ст. 52 ГрК РФ установлено, что лицо, осуществляющее строительство, обязано осуществлять строительство, реконструкцию, капитальный ремонт объекта капитального строительства, в том числе в соответствии с проектной документацией.

Проектная документация представляет собой документацию, содержащую материалы в текстовой и графической формах и (или) в форме информационной модели и определяющую архитектурные, функционально-технологические, конструктивные и инженерно-технические решения для обеспечения строительства, реконструкции объектов капитального строительства, их частей, капитального ремонта (ч. 2 ст. 48 ГрК РФ).

Ч. 12 ст. 48 ГрК РФ определён исчерпывающий перечень разделов, включаемых в состав проектной документации объектов капитального строительства.

Таким образом, строительство, реконструкция, капитальный ремонт объекта капитального строительства осуществляется на основании проектной документации, которая содержит показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых работ, установленным заказчиком требованиям.

Предметом закупки Заказчика является «Ремонт асфальтобетонного покрытия дороги по ул. Мамонтова от ул. Гагарина до ул. Ленина г. Славгорода Алтайского края».

Исходя из вышеизложенного, предметом закупки является текущий ремонт в связи, с чем требования в соответствии с ч. 6 ст. 52 ГрК РФ к заказчику не применимы.

Кроме того, в Разделе V Документации закупки указано: функциональные, технические и качественные характеристики объекта закупки в соответствии с техническим заданием, сметной документацией. Техническое задание, сметная документация находятся в списке документов закупки, доступных для загрузки на сайте www.zakupki.gov.ru. В п. 1.2 проекта контракта установлено, что состав и объем работы определяется: сметной документацией (Приложение №1 к Контракту).

Таким образом, функциональные, технические и качественные характеристики объекта закупки заказчиком установлены показателями в сметной документации и должны исполняться в соответствии с техническим заданием заказчика, что соответствует требованиям п. 1 ч. 1, 2 ст. 33 Закона о контрактной системе. Обязательный характер размещения проектной документации при выше указанных обстоятельствах, заявителем подтвержден не был.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе, документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 Закона о контрактной системе, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта, начальных цен единиц товара, работы, услуги.

Согласно ч. 1 ст. 22 Закона о контрактной системе начальная (максимальная) цена контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), определяется и обосновывается заказчиком посредством применения следующего метода или нескольких следующих методов: метод сопоставимых рыночных цен (анализа рынка); нормативный метод; тарифный метод; проектно-сметный метод; затратный метод.

В соответствии с ч. 9.1 ст. 22 Закона о контрактной системе проектно-сметный метод может применяться при определении и обосновании начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), на текущий ремонт зданий, строений, сооружений, помещений.

Согласно сведениям ЕИС при расчете НМЦК Заказчик применил метод: Иной (сметный). Сметная документация размещена в виде электронного документа: Сметы rff., обоснование НМЦ размещено в виде электронного документа: обоснование НМЦК. docx.

В соответствии с п. 1 ч. 3 ст. 99 Закона о контрактной системе контроль в сфере закупок, за исключением контроля, предусмотренного частями 5, 8 и 10 настоящей статьи, с учетом части 4 настоящей статьи осуществляется федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным на осуществление контроля в сфере закупок.

Согласно п. 3, ч. 8, ст. 99 Закона о контрактной системе органы внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля осуществляют контроль (за исключением контроля, предусмотренного частью 10 настоящей статьи) в отношении - обоснования начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), включенной в план-график.

Заявитель указывает на отсутствие протокола начальной (максимальной) цены контракта в составе аукционной документации, однако указанный довод жалобы является объектом контроля органов внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля и не отнесено к компетенции управления Федеральной антимонопольной службы по Алтайскому краю.

Таким образом, Комиссия считает целесообразным передать жалобу в инспекцию финансово-экономического контроля и контроля в сфере закупок Алтайского края, для рассмотрения её по существу в части проверки обоснования начальной (максимальной) цены контракта.

Согласно ч. 1 раздела I Приложения № 1 к приказу Министерства строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации от 23 декабря 2019 г. N 841/пр., порядок определения начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), начальной цены единицы товара, работы, услуги при осуществлении закупок в сфере градостроительной деятельности (за исключением территориального планирования) (далее - Порядок) устанавливает общие правила определения государственными или муниципальными заказчиками (далее - заказчики) начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем) (далее - НМЦК), начальной цены единицы товара, работы, услуги в отношении:

1) подрядных работ по:

инженерным изысканиям для подготовки проектной документации, строительства, реконструкции объектов капитального строительства, расположенных на территории Российской Федерации;

подготовке проектной документации объектов капитального строительства, расположенных на территории Российской Федерации;

строительству объектов капитального строительства или некапитальных строений и сооружений, расположенных на территории Российской Федерации;

реконструкции объектов капитального строительства, расположенных на территории Российской Федерации;

капитальному ремонту объектов капитального строительства, расположенных на территории Российской Федерации;

сносу объектов капитального строительства, расположенных на территории Российской Федерации;

по сохранению объектов культурного наследия (памятников истории и культуры)

народов Российской Федерации, расположенных на территории Российской Федерации;

2) услуги по исполнению функций технического заказчика, в том числе по составлению проекта сметы контракта.

Согласно ч. 1 Приложения № 2 к приказу Министерства строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации от 23 декабря 2019 г. N 841/пр., утвержденная методика составления сметы контракта «определяет общие правила составления сметы контракта, предметом которого является строительство, реконструкция объектов капитального строительства.

Поскольку предметом закупки является текущий ремонт, постольку у Заказчика не возникает обязанности применять положения приказа министерства строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации от 23.12.2019 г. № 841/пр. Ссылка заявителя на указанный приказ в обоснование доводов жалобы несостоятельна.

В соответствии с частью 4 статьи 34 Закона о контрактной системе в контракт включается обязательное условие об ответственности заказчика и поставщика (подрядчика, исполнителя) за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом.

Частью 9 вышеназванной статьи определено, что сторона освобождается от уплаты неустойки (штрафа, пени), если докажет, что неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства, предусмотренного контрактом, произошло вследствие непреодолимой силы или по вине другой стороны.

Пунктом 3 Письма Минфина России № 24-06-05/26578, МЧС России № 219-АГ-70, ФАС России № МЕ/28039/20 от 03.04.2020г. в случае если неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства, предусмотренного контрактом, произошло в связи с распространением новой коронавирусной инфекции, вызванной 2019-nCoV, в том числе в связи с мерами, принятыми в Российской Федерации и (или) в иностранных государствах в целях предотвращения такого распространения, поставщик (подрядчик, исполнитель) вправе ссылаться на такие обстоятельства как на основание, освобождающее его от уплаты неустойки (штрафа, пени) по направленному заказчиком в соответствии с частью 6 статьи 34 Закона N 44-ФЗ требованию об уплате таких неустоек.

Представитель уполномоченного учреждения пояснила, что при формировании аукционной документации заказчиком использован типовой контракт, утвержденный Постановлением Администрации Алтайского края от 24.06.2014г. № 290 «Об утверждении Порядка разработки типовых контрактов, типовых условий контракта для обеспечения нужд Алтайского края». Письмо Минфина России № 24-06-05/26578, МЧС России № 219-АГ-70, ФАС России № МЕ/28039/20 от 03.04.2020 г. носит рекомендательный характер и не обязывает заказчика вносить изменения в существенные условия контракта.

В Обзоре Верховного Суда РФ по отдельным вопросам судебной практики, связанным с применением законодательства и мер по противодействию распространению на территории Российской Федерации новой коронавирусной инфекции (COVID-19), утвержденным Президиумом Верховного Суда РФ

21.04.2020г, указано, что признание распространения новой коронавирусной инфекции обстоятельством непреодолимой силы не может быть универсальным для всех категорий должников, независимо от типа их деятельности, условий ее осуществления, в том числе региона, в котором действует организация, в силу чего существование обстоятельств непреодолимой силы должно быть установлено с учетом обстоятельств конкретного дела (в том числе срока исполнения обязательства, характера неисполненного обязательства, разумности и добросовестности действий должника и т.д.).

Проект контракта в составе документации закупки содержит положения о цене контракта, об обеспечении контракта, об ответственности сторон и условия освобождения от ответственности: стороны освобождаются от ответственности за частичное или полное невыполнение обязательств по контракту, если оно явилось следствием обстоятельств непреодолимой силы (форс-мажор), а именно: стихийные бедствия (землетрясение, наводнение, ураган), пожар, массовые заболевания (эпидемии), забастовки, военные действия, террористические акты, диверсии, ограничения перевозок, запретительные меры государств, запрет торговых операций, в том числе с отдельными странами, вследствие принятия международных санкций и другие, не зависящие от воли сторон контракта обстоятельства (пункт 10.1 Проекта контракта).

Довод заявителя о неприменении штрафных санкций к поставщику (подрядчику) при нарушении им обязательств по контракту по основаниям изложенным в Письме Минфина России N 24-06-05/26578, МЧС России N 219-АГ-70, ФАС России N ME/28039/20 от 03.04.2020 не обоснован, поскольку указанное письмо носит рекомендательный характер, а Проект контракта содержит условие об освобождении сторон от ответственности.

Частью 65 статьи 112 Закона о контрактной системе (введена Федеральным законом от 01.04.2020г. № 98-ФЗ) определено, что в 2020 году по соглашению сторон допускается изменение срока исполнения контракта, и (или) цены контракта, и (или) цены единицы товара, работы, услуги (в случае, предусмотренном частью 24 статьи 22 настоящего Федерального закона), и (или) размера аванса (если контрактом предусмотрена выплата аванса), если при его исполнении в связи с распространением новой коронавирусной инфекции, вызванной 2019-nCoV, а также в иных случаях, установленных Правительством Российской Федерации, возникли независящие от сторон контракта обстоятельства, влекущие невозможность его исполнения. Предусмотренное настоящей частью изменение осуществляется при наличии в письменной форме обоснования такого изменения на основании решения Правительства Российской Федерации, высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации, местной администрации (за исключением случая изменения размера аванса в соответствии с настоящей частью) при осуществлении закупки для федеральных нужд, нужд субъекта Российской Федерации, муниципальных нужд соответственно и после предоставления поставщиком (подрядчиком, исполнителем) в соответствии с настоящим Федеральным законом обеспечения исполнения контракта, если предусмотренное настоящей частью изменение влечет возникновение новых обязательств поставщика (подрядчика, исполнителя), не обеспеченных ранее предоставленным обеспечением исполнения контракта, и требование обеспечения исполнения контракта было установлено в соответствии со статьей 96 настоящего Федерального закона при определении поставщика

(подрядчика, исполнителя). При этом:

1) размер обеспечения может быть уменьшен в порядке и случаях, которые предусмотрены частями 7, 7.1, 7.2 и 7.3 статьи 96 настоящего Федерального закона;

2) возврат ранее предоставленной заказчику банковской гарантии заказчиком гаранту, предоставившему указанную банковскую гарантию, не осуществляется, взыскание по ней не производится (если обеспечение исполнения контракта осуществляется путем предоставления новой банковской гарантии);

3) если обеспечение исполнения контракта осуществляется путем внесения денежных средств:

а) в случае увеличения в соответствии с настоящей частью цены контракта поставщик (подрядчик, исполнитель) вносит на счет, на котором в соответствии с законодательством Российской Федерации учитываются операции со средствами, поступающими заказчику, денежные средства в размере, пропорциональном стоимости новых обязательств поставщика (подрядчика, исполнителя);

б) в случае уменьшения в соответствии с настоящей частью цены контракта заказчик возвращает поставщику (подрядчику, исполнителю) денежные средства, внесенные на счет, на котором в соответствии с законодательством Российской Федерации учитываются операции со средствами, поступающими заказчику, в размере, пропорциональном размеру такого уменьшения цены контракта;

в) в случае изменения срока исполнения контракта в соответствии с частью 27 статьи 34 настоящего Федерального закона определяется новый срок возврата заказчиком поставщику (подрядчику, исполнителю) денежных средств, внесенных в качестве обеспечения исполнения контракта.

Вместе с тем, вышеназванная статья не содержит обязанности сторон в 2020 году вносить изменения в проекты контрактов или заключать дополнительные соглашения об изменениях к заключенным ранее контрактам.

Таким образом, Комиссия считает доводы заявителя, необоснованными.

Комиссия, руководствуясь ст. 99, 106 Закона о контрактной системе,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Морис» необоснованной.
2. Передать жалобу ООО «Морис» в инспекцию финансово-экономического контроля и контроля в сфере закупок Алтайского края для рассмотрения в пределах компетенции.

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия. <...>