

## Решение № 055/10/18.1-355/2022

### о признании жалобы необоснованной

16.05.2022

г. Омск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Омской области (далее – Омское УФАС России) по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

<...> – начальника отдела контроля органов власти, заместителя председателя Комиссии;

<...> – главного специалиста-эксперта отдела контроля органов власти, члена Комиссии;

<...> – главного специалиста-эксперта отдела контроля органов власти, члена Комиссии;

<...> – ведущего специалиста-эксперта отдела контроля органов власти, члена Комиссии,

рассмотрев в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), жалобу общества с ограниченной ответственностью «Фуд Сити» (далее – ООО «Фуд Сити», Общество, Заявитель) на действия Администрации Ленинского административного округа города Омска (далее – Администрация, Организатор торгов, Ответчик) при проведении электронного аукциона по продаже права на заключение договора на размещение нестационарного торгового объекта на территории Ленинского административного округа города Омска по адресу: ул. Гашека, д. 12, № 845 (извещение № 100322/19934266/07 размещено на официальном сайте Российской Федерации [torgi.gov.ru](http://torgi.gov.ru) в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», электронной торговой площадке [rts-tender.ru](http://rts-tender.ru) номер процедуры 83304) (далее – торги, аукцион),

при участии представителя Заявителя – <...> (доверенность б/н от 11.05.2022 личность удостоверена паспортом),

в отсутствие представителя Ответчика, надлежащим образом извещенного о месте и времени рассмотрения жалобы по существу,

## УСТАНОВИЛА:

**1.** В Омское УФАС России поступила жалоба ООО «Фуд Сити» (вх. от 29.04.2022 № 4482), которое полагает, что в нарушение норм действующего законодательства в аукционе принимали участие аффилированные лица.

По результатам проведения аукциона победителем было признано ООО «Аллегро». При этом помимо ООО «Аллегро» в аукционе принимал участие <...>, который в соответствии с выпиской из Единого государственного реестра юридических лиц (далее – ЕГРЮЛ) владеет 1/3 частью доли в уставном капитале ООО «Аллегро».

Ввиду того, что <...> является директором ООО «Аллегро», также владеет 1/3 частью доли в уставном капитале ООО «Аллегро», наличествует явная заинтересованность (аффилированность) в результатах проведения аукциона, в котором участвуют физическое лицо и юридическое лицо, руководителем и участником которого оно является.

В соответствии с законом аффилированные лица не имеют право принимать участие в аукционе совместно. При выявлении такого нарушения аффилированные лица подлежат внесению в список недобросовестных поставщиков.

Таким образом, Заявитель считает, что проведение торгов, в которых принимали участие аффилированные лица нарушает права ООО «Фуд Сити» как участника аукциона.

На основании изложенного, Заявитель просит признать провести проверку законности действий Организатора торгов, признать протоколы проведения торгов недействительными.

**2.** В соответствии с уведомлением Омского УФАС России от 04.05.2022 Администрацией представлены возражения относительно фактов, изложенных в жалобе Заявителя, а также копии запрашиваемых документов (вх. от 13.05.2022 № 4796).

В письменных пояснениях Администрация указывает, что на участие в аукционе поступило 5 заявок. По результатам рассмотрения первых частей заявок к участию в аукционе были допущены все претенденты.

Наибольшая цена в ходе проведения аукциона была предложена ООО «Фуд Сити».

По результатам рассмотрения вторых частей заявок было отказано в допуске к дальнейшему участию в процедуре ИП <...>, в связи с наличием задолженности перед Администрацией Октябрьского административного округа города Омска, ООО «Фуд Сити», в связи с отсутствием в приложенных к заявке документах выписки из ЕГРЮЛ, полученной ранее чем за шесть месяцев, а также ИП <...>, в связи с выявлением задолженности перед Администрациями Советского и

Центрального административных округов города Омска.

Таким образом, победителем признано ООО «Аллегро», с которым 29.04.2022 был заключен договор.

На основании изложенного, Ответчик просит признать жалобу Заявителя необоснованной.

**3** .Из представленных материалов и информации, размещенной на официальном сайте Российской Федерации [www.torgi.gov.ru](http://www.torgi.gov.ru) (извещение № 100322/19934266/07), сайте Администрации города Омска [www.admomsk.ru](http://www.admomsk.ru), электронной торговой площадке [rts-tender.ru](http://rts-tender.ru), Комиссией установлено следующее.

Предметом аукциона является право на заключение договора на размещение нестационарного торгового объекта на территории Ленинского административного округа города Омска по адресу: ул. Гашека, д. 12 (номер в схеме размещения НТО – 845).

Согласно извещению о проведении аукциона прием заявок на участие в аукционе осуществлялся Организатором торгов с 11.03.2022 по 08.04.2022.

Дата окончания срока рассмотрения первых частей заявок – 11.04.2022. Дата окончания срока рассмотрения вторых частей заявок – 15.04.2022. Дата проведения электронного аукциона – 12.04.2022.

Начальная (минимальная) цена договора – 29 514 руб.

Согласно протоколу по рассмотрению 1-ых частей заявок на участие в аукционе в электронной форме № U83304-1 от 08.04.2022 на участие в аукционе поступило 5 заявок, которые были допущены к участию в аукционе.

Из протокола подведения итогов аукциона в электронной форме № U83304-2 от 15.04.2022 следует, что по результатам рассмотрения вторых частей заявок, 3 участникам было отказано в допуске к дальнейшему участию в аукционе, в том числе ООО «Фуд Сити».

Уведомлением Омского УФАС России от 04.05.2022 № 05-3699 аукцион приостановлен.

**4.** Рассмотрев жалобу Заявителя, представленные Администрацией документы, Комиссия признала жалобу **необоснованной**, исходя из следующего.

В силу пункта 4.2 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на нарушение процедуры обязательных в соответствии с законодательством Российской Федерации торгов в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции.

Согласно части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Действия (бездействие) организатора торгов, конкурсной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате проведения торгов (часть 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции).

В силу части 4 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции обжалование действий (бездействия) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии в антимонопольный орган в порядке, установленном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, допускается не позднее десяти дней со дня подведения итогов торгов либо в случае, если предусмотрено размещение результатов торгов на сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», со дня такого размещения, за исключением случаев, предусмотренных Законом о защите конкуренции.

Учитывая, что жалоба ООО «Фуд Сити» на действия Администрации при проведении аукциона была направлена в адрес Омского УФАС России с соблюдением процессуального срока на обжалование действий (бездействия) Организатора торгов, установленного частью 4 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, антимонопольный орган правомочен рассмотреть указанную жалобу Заявителя в порядке, установленном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции.

Отношения, возникающие между органами государственной власти, органами местного самоуправления и хозяйствующими субъектами в связи с организацией и осуществлением торговой деятельности, а также отношения, возникающие между хозяйствующими субъектами при осуществлении ими торговой деятельности, регулируются Федеральным законом от 28.12.2009 № 381-ФЗ «Об основах государственного регулирования торговой деятельности

в Российской Федерации» (далее – Закон о торговле).

В соответствии с частью 1 статьи 10 Закона о торговле размещение нестационарных торговых объектов на земельных участках, в зданиях, строениях, сооружениях, находящихся в государственной собственности или муниципальной собственности, осуществляется в соответствии со схемой размещения нестационарных торговых объектов с учетом необходимости обеспечения устойчивого развития территорий и достижения нормативов минимальной обеспеченности населения площадью торговых объектов.

Согласно пункту 5 Порядка размещения НТО на территории города Омска, утвержденного постановлением Администрации города Омска от 23.12.2014 № 1812-п (далее – Порядок размещения НТО) аукцион по продаже права на заключение договора на размещение нестационарного торгового объекта на территории города Омска, срок размещения которого составляет более 1 года, проводится в электронной форме.

В силу пункта 20 Порядка проведения аукциона по продаже права на заключение договора на размещение НТО на территории города Омска, утвержденного постановлением Администрации города Омска от 17.03.2020 № 120-п (далее – Порядок проведения аукциона), организатор электронного аукциона обязан разместить извещение в информационно-коммуникационной сети «Интернет» на официальном сайте организатора электронного аукциона, на официальном сайте торгов, электронной площадке не позднее чем за 30 (тридцать) календарных дней до даты проведения аукциона.

Пунктами 8, 9 Порядка проведения аукциона установлено, что претендент подает заявку в порядке и в сроки, установленные в извещении, и несет ответственность за её полноту и достоверность, вносит задаток. Лицо, изъявившее желание участвовать в электронном аукционе и согласное с его условиями, представляет в составе заявки документы в электронном виде в соответствии с извещением.

Согласно пункту 37 Порядка проведения аукциона подача заявок осуществляется только претендентами, прошедшими процедуру регистрации на электронной площадке в соответствии с регламентом электронной площадки. Заявка направляется претендентом оператору электронной площадки.

Претендент вправе подать заявку в любое время с момента размещения извещения до даты и времени окончания срока подачи заявок, установленных в извещении (пункт 38 Порядка проведения аукциона).

В силу пункта 39 Порядка проведения аукциона заявка претендента на участие в торгах состоит из двух частей

Первая часть заявки должна содержать согласие претендента заключить

договор на размещение нестационарного торгового объекта на условиях, предусмотренных в извещении и не подлежащих изменению по результатам проведения электронного аукциона (такое согласие дается с применением программно-аппаратных средств электронной площадки) (пункт 40 Порядка проведения аукциона).

Пунктом 41 Порядка проведения аукциона установлены требования к содержанию второй части заявки, в частности вторая часть заявки, подаваемая юридическим лицом, должна содержать **полученную не ранее чем за шесть месяцев до даты публикации извещения выписку из ЕГРЮЛ** или нотариально заверенную копию такой выписки, надлежащим образом заверенный перевод на русский язык документов о государственной регистрации юридического лица в соответствии с законодательством соответствующего иностранного государства (для иностранного лица).

Аналогичные положения содержатся в извещении о проведении аукциона, опубликованном Администрацией.

В соответствии с пунктом 76 Порядка проведения аукциона заявка признается не соответствующей требованиям, установленным названным Порядком и извещением, в случае:

- 1) непредставления документов и информации, которые предусмотрены пунктом 41 Порядка проведения аукциона и извещением;
- 2) несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным Порядком проведения аукциона и извещением, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике электронного аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок.

Согласно протоколу подведения итогов аукциона в электронной форме № U83304-2 от 15.04.2022 ООО «Фуд Сити» отказано в допуске к дальнейшему участию в торгах на основании того, что в документах, приложенных к заявке, отсутствовала выписка из ЕГРЮЛ (выписка получена ранее, чем за шесть месяцев до даты подачи заявки).

Комиссия, проанализировав заявку ООО «Фуд Сити», представленную на участие в аукционе, установила, что в составе второй части заявки Заявителем представлена, в том числе выписка из ЕГРЮЛ **по состоянию на 20.02.2021**. Извещение о проведении аукциона опубликовано **10.03.2022**, в связи с чем, Комиссия приходит к выводу, что действия Администрации, выразившиеся в отказе ООО «Фуд Сити» в допуске к участию в аукционе, являются правомерными и не противоречат Порядку проведения аукциона.

Доводы Заявителя, что в соответствии с законом аффилированные лица не имеют право принимать участие в аукционе совместно и, что при выявлении такого нарушения аффилированные лица подлежат внесению в список недобросовестных поставщиков, не основаны на нормах законодательства

Российской Федерации, в связи с чем, подлежат отклонению.

В силу с подпункта 4 пункта 5 Порядка проведения аукциона принять участие в аукционе может любое юридическое лицо независимо от организационно-правовой формы, формы собственности, места нахождения, индивидуальный предприниматель, в том числе индивидуальный предприниматель, применяющий специальный налоговый режим «Налог на профессиональный доход», или физическое лицо, применяющее специальный налоговый режим «Налог на профессиональный доход», прошедшее процедуру регистрации на электронной площадке, имеющее намерение стать участником аукциона и имеющее намерение внести для этих целей задаток организатору электронного аукциона.

Пунктами 7, 41 Порядка проведения аукциона предусмотрено, что **между участником и организатором электронного аукциона** должен отсутствовать конфликт интересов, под которым понимаются случаи, при которых руководитель организатора электронного аукциона, член аукционной комиссии состоят в браке с физическими лицами, являющимися выгодоприобретателями, единоличным исполнительным органом хозяйственного общества (директором, генеральным директором, управляющим, президентом и другими), членами коллегиального исполнительного органа хозяйственного общества, руководителем (директором, генеральным директором) учреждения или унитарного предприятия либо иными органами управления юридических лиц – участников, с физическими лицами, в том числе зарегистрированными в качестве индивидуального предпринимателя или налогоплательщика налога на профессиональный доход – участниками либо являются близкими родственниками (родственниками по прямой восходящей и нисходящей линии (родителями и детьми, дедушкой, бабушкой и внуками), полнородными и неполнородными (имеющими общих отца или мать) братьями и сестрами), усыновителями или усыновленными указанных физических лиц. Под выгодоприобретателями понимаются физические лица, владеющие напрямую или косвенно (через юридическое лицо или через несколько юридических лиц) более чем десятью процентами голосующих акций хозяйственного общества либо долей, превышающей десять процентов в уставном капитале хозяйственного общества.

Как указывает Заявитель, в оспариваемом аукционе принимали участие также ООО «Аллегро» и <...>, который является директором ООО «Аллегро» и владеет 1/3 частью доли в уставном капитале ООО «Аллегро».

Согласно протоколу подведения итогов аукциона в электронной форме № U83304-2 от 15.04.2022 от участников аукциона поступили следующие ценовые предложения: ООО «Фуд Сити» – 1 300 091,70 руб. (12.04.2022 13:24:52), ИП <...> – 1 201 219,80 руб. (12.04.2022 13:21:07), ООО «Аллегро» – 218 403,60 руб. (12.04.2022 09:42:22). Из указанного протокола также следует, что по результатам рассмотрения вторых частей заявок участников торгов, заявкам

ООО «Фуд Сити» и ИП <...> отказано в допуске к дальнейшему участию в аукционе, в связи с чем, победителем аукциона признано ООО «Аллегро».

Комиссия отмечает, что само по себе наличие аффилированности участников аукциона не является безусловным доказательством недопущения, ограничения или устранения конкуренции при проведении торгов.

Учитывая, что ООО «Фуд Сити» было сделано последнее предложение о цене договора Общество могло быть признано победителем аукциона, в случае соответствия его заявки требованиям Порядка проведения аукциона и извещения о проведении аукциона. В связи с чем, Комиссия находит необоснованным довод Заявителя, что участие в аукционе аффилированных лиц нарушило права ООО «Фуд Сити» как участника аукциона.

Таким образом, Комиссия не усматривает в действиях Администрации нарушения Порядка проведения аукциона при проведении торгов, а также прав и законных интересов ООО «Фуд Сити».

Всесторонне и полно исследовав материалы дела, принимая во внимание изложенное, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

#### РЕШИЛА:

1. Признать **необоснованной** жалобу общества с ограниченной ответственностью «Фуд Сити» на действия Администрации Ленинского административного округа города Омска при проведении электронного аукциона по продаже права на заключение договора на размещение нестационарного торгового объекта на территории Ленинского административного округа города Омска по адресу: ул. Гашека, д. 12, № 845 (извещение № 100322/19934266/07 размещено на официальном сайте Российской Федерации [torgi.gov.ru](http://torgi.gov.ru) в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», электронной торговой площадке [rts-tender.ru](http://rts-tender.ru) номер процедуры 83304).

2. Снять ограничения, наложенные уведомлением Омского УФАС России от 04.05.2022 № 05-3699.

Согласно части 23 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Заместитель председателя Комиссии

<...>

Члены Комиссии

<...>

<...>

<...>