

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-3552/2022 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров
11.03.2022 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

«»;

членов Комиссии:

«»,

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей ИП Горницкого С.В., ООО «СК «РУСВЬЕТПЕТРО»,

рассмотрев жалобу ИП Горницкого С.В. (далее - Заявитель) на действия ООО «СК «РУСВЬЕТПЕТРО» (далее - Заказчик) при проведении запроса предложений в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на оказание услуг пассажирских перевозок персонала ООО «СК «РУСВЬЕТПЕТРО» (г. Усинск) (реестровый № 32211154458) (далее — Закупка, процедура),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере

закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Заявитель в доводах жалобы указывает на ненадлежащее формирование Заказчиком Закупочной документации.

Заказчик с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения и материалы, запрошенные антимонопольным органом.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

При закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принципом равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки (пункт 2 части 1

статьи 3 Закона о закупках).

21.02.2022 Заказчик на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (<http://zakupki.gov.ru>) (далее – ЕИС), разместил информацию о проведении Закупки.

Согласно пункту 2 Технического задания претендент должен располагать охраняемой производственной базой в г. Усинске, собственной либо арендованной, включающей в себя отапливаемый гараж, помещения для персонала, бокс для обслуживания транспортных средств.

Заявитель полагает, что данное требование приводит к необоснованным расходам со стороны участников закупки, тем самым ограничивает конкуренцию и дискриминирует участников, расположенных не в г. Усинске, а также, что достаточно гарантийного письма от участников с обязательством обустроить производственную базу до начала оказания услуг.

При этом Заказчик указывает, что поскольку автомобиль (микроавтобус) необходим Заказчику ежедневно и без выходных, то с целью исключения рисков невыхода автомобиля на линию требуется отапливаемый гараж, бокс для обслуживания и хранения транспортных средств.

Комиссия считает необходимым отметить, что согласно позиции Верховного суда Российской Федерации, изложенной в Обзоре судебной практики Верховного Суда Российской Федерации N 3 (2021)" (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 10.11.2021), Законом No 223-ФЗ заказчиком предоставлено право сформировать свою систему закупок в зависимости от особенностей осуществления деятельности, установив при необходимости дополнительные требования к участникам закупки, направленные в первую очередь на выявление в результате закупочных процедур лица, исполнение контракта которым в наибольшей степени будет отвечать целям эффективного использования источников финансирования, удовлетворения потребности заказчиков в товарах, работах, услугах с необходимыми показателями цены, качества и надежности.

При этом уменьшение числа участников закупки в результате предъявления к ним требований само по себе не является нарушением принципа равноправия, если такие требования предоставляют заказчику дополнительные гарантии выполнения победителем закупки своих обязательств и не направлены на установление преимуществ отдельным лицам либо на необоснованное ограничение конкуренции.

В свою очередь, антимонопольным органом установлено, что оспариваемое требование о наличии соответствующей производственной базы в г. Усинске непосредственно связаны с оказываемыми по договору услугами пассажирский перевозок.

Вместе с тем Заявителем не приведено доказательств, что установление указанного требования является необоснованным, направлено на предоставление преимуществ конкретному хозяйствующему субъекту.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о необоснованности представленного довода жалобы Заявителя, поскольку данное требование

применяется ко всем участникам процедуры, а также ввиду обоснованной потребности Заказчика в охраняемой производственной базе в городе Усинске.

Также Заявителем оспаривается правомерность установление в пункте 3.4 Технического задания требований к персоналу в части наличия его аттестации, а именно:

1. по промышленной безопасности и охраны труда на опасных производственных объектах;
2. по пожарно-техническому минимуму.

Заявитель считает установление такого требования излишним, поскольку не ясно, какому именно персоналу необходима аттестация.

Заказчик в своих возражениях указывает, что весь персонал Претендента должен пройти обучение по охране труда для ИТР и проверку знаний требований ОТ работников согласно пунктами 2.2, 2.3 постановления Минтруда и социального развития РФ от 13.01.2003 №1/29, а также весь персонал Претендента должен быть проинструктирован по пожарно-техническому минимуму (Приказ МЧС от 18.11.2021 №806. Приложение №1). На этапе рассмотрения предложений Претендентов, чтобы провести техническую оценку (проставить баллы), необходимы подтверждающие документы, копии журналов. Водители, в ходе выполнения своих обязанностей, будут находиться на производственных объектах Заказчика и его подрядных организаций (склады хранения ТМЦ, ГСМ, нефтебазы, пункты налива ГСМ, головные сооружения и прочее).

При этом Комиссия оценивает доводы Заказчика критически требования о наличии аттестации персонала по пожарно-техническому минимуму, поскольку обучение пожарно-техническому минимуму предусматривает ознакомление с правилами поведения, которые позволяют избежать возгорания, а в случае пожара избежать серьезных травм, человеческих жертв и крупного материального ущерба.

Обязательность обучения регламентируется ст. 25 закона «О пожарной безопасности» от 21.12.1994 № 69-ФЗ, п. 3 статьи 1 «Правил противопожарного режима», утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 25 апреля 2012 г. № 390 и регламентируется приказом МЧС РФ от 12 декабря 2007 г. N 645 "Об утверждении Норм пожарной безопасности «Обучение мерам пожарной безопасности работников организаций».

Согласно приказу МЧС РФ от 12 декабря 2007 г. N 645 "Об утверждении Норм пожарной безопасности «Обучение мерам пожарной безопасности работников организаций» по разработанным и утвержденным в установленном порядке специальным программам пожарно-технического минимума обучаются, в том числе руководители подразделений организации, руководители и главные специалисты подразделений взрывопожароопасных производств, работники, привлекаемые к выполнению взрывопожароопасных работ.

В отношении водителей требование о прохождении аттестации по программам пожарно-технического минимума установлено только для водителей пожарных автомобилей и мотористы мотопомп детских оздоровительных учреждений, к

которым объект Заказчика также не относится.

При этом требование о наличии аттестации у сотрудников по промышленной безопасности и охраны труда на опасных производственных объектах также признается Комиссией излишним, поскольку данное требование не соотносится с предметом Закупки, а также требуемый персонал в виде водителей не будет задействован непосредственно на промышленных и производственных объектах.

Действительных доказательств обратного Заказчиком не представлено, а Комиссией не установлено.

В соответствии с пунктом 9 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны требования к участникам такой закупки.

В свою очередь, предъявление к участникам требований, не имеющих отношение к предмету Закупки является нарушением принципов равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки, установленных в пункте 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

В этой связи, Комиссия признает данный довод Заявителя обоснованным.

При этом Комиссией установлено, что приведенные выше требования Технического задания к участникам Закупки также являются и оценочными критериями.

Так, в соответствии с пунктами 1.3-1.5 Методики балльной оценки заявок оценка заявок производится в баллах, причем большее количество баллов означает большее соответствие требованиям документации о закупке. При оценке и сопоставлении заявок на участие в закупках учитываются результаты технической оценки, оценки финансовой надежности и ценовое предложение участников закупки, откорректированное после запроса снижения цен (в случае его проведения). Количество баллов по каждому из показателей, указанных в п. 1.3, умножается на соответствующий этому показателю коэффициент. По результатам оценки каждая заявка получает определенное количество баллов. Победителем закупки является участник, заявка которого набрала наибольшее количество баллов.

Согласно пунктам 2.1-2.6 Методики балльной оценки заявок по результатам технической оценки заявкам на участие в закупке присваивается количество баллов от 0 до 20. К оценке и сопоставлению заявок допускаются заявки, которые набирают от 15 до 20 баллов. По результатам оценки финансовой надежности участника закупки его заявка получает 0 баллов или 2 балла, где 0 баллов означает неустойчивое, а 2 балла – устойчивое финансовое состояние. Баллы, полученные по результатам технической оценки и финансовой оценки учитываются с поправочным коэффициентом 4 (что соответствует доле 40% в общей сумме оценки).

Ценовое предложение участника закупки оценивается в соотношении с ценовым предложением с минимальной ценой по формуле:

BN – количество баллов оценки ценового предложения,

PN – цена заявки участника закупки «N»,

Pmin – цена заявки с минимальной ценой.

Баллы, полученные по результатам оценки ценового предложения, учитываются с поправочным коэффициентом 6 (что соответствует доле 60% в общей сумме оценки).

Итоговое количество баллов, набранное заявкой участника закупки «N», рассчитывается по формуле:

$$RN = 4 \times (TN + FN) + 6 \times BN$$

RN – итоговое количество баллов,

BN – количество баллов оценки ценового предложения,

TN – количество баллов технической оценки,

FN – количество баллов финансовой оценки.

Комиссия Управления оценив оспариваемые Заявителем критерии оценки, приходит к выводу о том, что Заказчиком в Конкурсной документации о закупке сформулированы требования, которые основаны на представлении Заказчика о потребности в услугах определенного качества и количества, о потенциальном исполнителе с определенной квалификацией, опытом, ресурсами и т.д.

Согласно пункту 4 Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 16.05.2018), указано, что использование заказчиком оценочных критериев выбора поставщика не является нарушением, если эти критерии носят измеримый характер и соответствие участника закупки названным критериям может быть установлено объективно.

Согласно части 6 статьи 3 Закона о закупках заказчик самостоятельно определяет требования к участникам закупки в документации о конкурентной закупке в соответствии с положением о закупке.

Как отмечается в определении Верховного суда РФ от 31.07.2017 № 305-КГ17-2243, Закон о закупках не содержит конкретных правил и критериев относительно требований, устанавливаемых заказчиком к участникам закупки. Осуществляя организацию и проведение закупки, заказчики руководствуются требованиями законодательства в сфере закупок и положением о закупках, разработанным самостоятельно с учетом потребностей конкретного заказчика.

В частности, порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупок) и условия их применения устанавливаются заказчиками самостоятельно путем принятия Положения о закупке.

Таким образом, заказчикам предоставлено право сформировать свою систему закупок в зависимости от особенностей осуществления деятельности, установив при необходимости дополнительные требования к участникам закупки.

Данное право на разработку и утверждение Положения о закупке согласуется с целями и задачами Закона о закупках, направленными в первую очередь на выявление в результате закупочных процедур лица, исполнение контракта которым в наибольшей степени будет отвечать целям эффективного использования источников финансирования, удовлетворения потребности заказчиков в товарах, работах, услугах с необходимыми показателями цены, качества и надежности.

В отличие от закупок, осуществляемых в рамках контрактной системы для обеспечения государственных и муниципальных нужд, первоочередной целью Закона

о закупках является создание условий для своевременного и полного удовлетворения потребностей заказчиков в товарах, работах, услугах с необходимыми показателями цены, качества и надежности (часть 1 статьи 1 Закона о закупках).

При этом, согласно пункту 13 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны критерии оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке.

В свою очередь Комиссия отмечает, что установление в документации о проведении закупки критериев оценки не ограничивает право хозяйствующих субъектов на участие в процедуре закупки, а преследует цель определения лучшего предложения в рамках проводимой Заказчиком процедуры закупки.

Согласно правовой позиции, изложенной в пункте 6 Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 18.07.2011 года N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц", утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 16.05.2018 года, Закон о закупках не обязывает заказчиков допускать к участию в закупке всех хозяйствующих субъектов, имеющих намерение получить прибыль в результате заключения договора. Иное противоречило бы принципу целевого и экономически эффективного расходования денежных средств, сокращения издержек заказчика.

Принцип равноправия, в силу пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках предполагает недопустимость предъявления различных требований к участникам закупки, находящимся в одинаковом положении, в отсутствие к тому причин объективного и разумного характера.

В настоящем случае, установленные Заказчиком требования к участникам Закупки и критерии оценки «претендент должен располагать охраняемой производственной базой в г. Усинске, собственной либо арендованной, включающей в себя отапливаемый гараж, помещения для персонала, бокс для обслуживания транспортных средств» и «наличие аттестации персонала по

пожарно-техническому минимуму», в равной мере применяются ко всем участникам закупки, и, следовательно, не приводят к исключению из числа участников закупки хозяйствующих субъектов по причинам, не связанным с обеспечением удовлетворения потребностей заказчика. Уменьшение числа участников закупки в результате предъявления к ним требований само по себе не является нарушением принципа равноправия, если такие требования предоставляют заказчику дополнительные гарантии выполнения победителем закупки своих обязательств и не направлены на установление преимуществ отдельным лицам либо на необоснованное ограничение конкуренции.

Так, на основании фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности Комиссия и пришла к выводу о необоснованности довода жалоба Заявителя том, что претендент должен располагать охраняемой производственной базой в г. Усинске, собственной либо арендованной, включающей в себя отапливаемый гараж, помещения для персонала, бокс для обслуживания транспортных средств, а также обоснованности довода Заявителя в части установления Заказчиком требования к аттестации персонала и прохождении пожарно-технического минимума.

Помимо прочего, Заявитель также указывает на неправомерное установление Заказчиком требования в пункте 2 Критериев технической оценки: «Техническое предложение с указанием перечня и марок транспортных средств, с указанием состояния и года выпуска, с приложением фотографий. Предоставление копий ПТС. Предоставление транспортных средств к осмотру по требованию Заказчика».

Заказчик в своих возражениях указал, что транспортные средства предоставляются к осмотру по месту оказания услуг – г. Усинск. На этапе рассмотрения предложений Претендентов, чтобы провести техническую оценку (проставить баллы), необходимы подтверждающие документы о наличии у Претендента транспортных средств (перечень транспортных средств, с указанием марок, состояния и года выпуска, с приложением фотографий, копий ПТС). Заказчик заинтересован в качестве и безопасности оказываемых услуг, поэтому представителями Заказчика проводятся встречи со всеми Претендентами/участниками закупки, чтобы убедиться, что всё соответствует требованиям технического задания. Проводится визуальный осмотр транспортных средств.

Комиссия оценивает возражения Заказчика по указанному доводу критически, поскольку Заказчиком не доказана обоснованность осмотра транспортных средств и полагает достаточным предъявление участниками процедуры документов на транспортное средство, в которых будут отражены данные о техническом состоянии представляемых транспортных средств участника.

Комиссия также считает необходимым отметить, что наличие у Заказчика права по самостоятельному определению требований к участнику закупочной процедуры, не означает, что реализация данного права может осуществляться произвольно. Следовательно, требования должны устанавливаться Заказчиком таким образом, при котором обеспечиваются равные возможности (условия) для принятия участия в процедуре.

Следует отметить, что документация о проведении закупки, являющаяся, по своей сути, офертой, в соответствии с положениями которой впоследствии заключается

договор, не должна содержать возможности ее множественного толкования.

Указанная документация должна содержать в себе четкие, исчерпывающие требования к претендентам, подающим заявки на право участия в торгах, что исключает возможность субъективного толкования указанных в заявках предложений заказчиком.

В этой связи представляется возможным сделать вывод о том, что, в целях исключения какого-либо субъективного правоусмотрения при разрешении вопроса о допуске той или иной заявки к участию в закупке, а также недопустимости злоупотребления правом организатору закупки надлежит максимально четко и конкретно сформулировать свои требования относительно формирования подаваемых на участие в закупке заявок. Наличие же в таких требованиях каких-либо разночтений, либо отсутствие в закупочной документации какого-либо требования исключает последующую возможность отклонения заявок со ссылкой на их несоответствие таким требованиям документации.

Названный правовой подход наиболее полно обеспечивает баланс частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, поскольку направлен на повышенную защиту участника торгов как более слабой стороны в указанных правоотношениях.

Однако, проверка Заказчиком транспортных средств участника на этапе проведения Закупки не может быть осуществлена объективно, поскольку, во-первых, в Закупочной документации отсутствует порядок осуществления такой проверки, в том числе невозможно удостовериться в наличии полномочий и квалификации сотрудников заказчика, во-вторых, взаимодействие участников и представителей Заказчика на этапе рассмотрения заявок создает условия для неравного подхода при разрешении вопроса о допуске или отклонении отдельных заявок.

С учетом вышеизложенного, указанный довод Заявителя признается Комиссией обоснованным, а действия Заказчика по установлению спорных положений Документации несоответствующими основополагающим принципам равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

На основании пункта 2 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны требования к содержанию, форме, оформлению и составу заявки на участие в закупке.

Согласно пункту 2 Технического задания претендент должен иметь договор со специализированной организацией в г. Усинске на проведение медицинских предрейсовых, послерейсовых осмотров водительского персонала.

Заявитель в доводах жалобы оспаривает указанный пункт Технического задания, поскольку считает, что установление требования о наличии договора именно с организацией, находящейся в г. Усинске, ограничивает конкуренцию.

Согласно доводам Заказчика на основании пункта 4 статьи 23 Федерального закона от 10.12.1995г. №196-ФЗ «О безопасности дорожного движения» (далее —

Закон № 196-ФЗ) водители ежедневно должны проходить медицинские осмотры, получать допуск к управлению транспортными средствами для перевозки пассажиров/персонала Заказчика. Поскольку местом оказания услуг перевозки пассажиров является г. Усинск, то и медосмотры водители будут проходить ежедневно непосредственно в Усинске.

Комиссия соглашается с позицией Заказчика по данному доводу и отмечает необходимость исполнения положений Закона № 196-ФЗ, а также тот факт, что услуги по медицинским осмотрам должны оказываться по месту исполнения услуг пассажирских перевозок, а именно в городе Усинске.

При этом Заявителем в материалы дела не представлено обоснований неправомерности установление названных требований, а равно доказательств, подтверждающих нарушение со стороны Заказчика при установлении таких требований, помимо субъективной оценки таких действий.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

На основании изложенного, Комиссия приходит к выводу о необоснованности указанного довода жалобы Заявителя.

Заявитель также оспаривает требование пункта 3.1 Технического задания о том, что претендент должен иметь в штате водительский персонал и машинистов (не менее 3-х человек), механика, диспетчера, бухгалтера и руководителя, необходимых для оказания услуг, а также оформленных в порядке, установленном трудовым законодательством, с опытом работы не менее 3-х лет, с местонахождением в г. Усинске.

Комиссия рассматривает данный довод Заявителя критически, поскольку Заказчик пояснил, что водители работают по сменному графику, чтобы исключить риски невыхода автомобиля на линию и срыва производственной деятельности Заказчика, претенденту необходимо иметь в штате не менее 3-х водителей. Присутствие в Усинске бухгалтера позволит своевременно предоставлять Заказчику все необходимые отчетные документы. Руководитель – ответственное лицо, необходим в Усинске для оперативного решения всех возникающих рабочих вопросов, связанных с исполнением Договора, а также любых ситуаций способных повлиять на своевременное оказание услуг и их качество. На этапе рассмотрения предложений Претендентов, чтобы провести техническую оценку (проставить

баллы), необходимы подтверждающие документы о наличии требуемого персонала.

При этом, Заказчик не требует наличие у сотрудников регистрации в городе Усинске, а именно нахождение на момент оказания услуг, например, в момент оказания услуг требуемые сотрудники могут быть командированы в город Усинск.

Комиссия отмечает, что Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика помимо субъективной оценки таких действий не представлено.

С учетом изложенного, Комиссия признает указанный довод Заявителя необоснованным.

На основании изложенного, Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1, пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ИП Горницкого С.В. (ОГРНИП:307662905000058; ИНН: 662908396370) на действия ООО «СК «РУСВЬЕТПЕТРО» (ОГРН: 1087746814000; ИНН: 7701791321) частично обоснованной.

2. Установить в действиях Заказчика нарушение пункта 2 части 1 статьи 3, пункта 9 части 10 статьи 4 Закона о закупках.

3. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении допущенных нарушений.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.