

## РЕШЕНИЕ

### по делу № 077/07/00-2965/2023 о нарушении процедуры торгов и порядка заключения договоров

13.03.2023

г.

Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

.....

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей АО «ДОК-3»,

в отсутствие представителей ООО «ТУЛА ЛКМ», извещенных надлежащим образом письмом Московского УФАС России от 03.03.2023 № ЕИ/9588/23,

рассмотрев жалобу ООО «ТУЛА ЛКМ» (далее — Заявитель) на действия АО «ДОК-3» (далее — Заказчик) при проведении запроса котировок в электронной форме на право заключения договора на выполнение работ по изготовлению и монтажу козырьков входных групп на объекте: «Многофункциональный комплекс с апартаментами, подземным паркингом и нежилыми помещениями коммерческого назначения по адресу: г. Москва, внутригородское муниципальное образование Донское, ш. Варшавское, вл. 9/1» (реестровый № 32312129797) (далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

#### УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

Рассмотрение жалобы проводилось в дистанционном режиме посредством видеоконференцсвязи.

Инструкция по подключению и использованию системы TrueConf размещена на официальном сайте Московского УФАС России по ссылке: <https://moscow.fas.gov.ru/page/17962>.

Заявлений о невозможности подключения к сеансу в назначенное время, а также возражений относительно рассмотрения жалобы посредством видеоконференцсвязи от Заявителя, которому направлялось уведомление о принятии жалобы к рассмотрению, в Управление не поступало.

Таким образом, учитывая, что указанное лицо надлежащим образом извещено о дате, времени и способе рассмотрения жалобы заблаговременно, Комиссия Московского УФАС считает возможным провести дистанционное рассмотрение жалобы в отсутствие представителей Заявителя.

Согласно части 16 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, рассмотрение жалобы по существу осуществляется комиссией антимонопольного органа. Неявка лиц, надлежащим образом уведомленных (уведомленных посредством направления антимонопольным органом уведомления, предусмотренного частью 11 настоящей статьи) о времени и месте рассмотрения жалобы по существу, не является препятствием для такого рассмотрения.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут

быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их

числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиями пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о Закупках.

Согласно доводам жалобы, заявка Заявителя неправомерно отклонена от дальнейшего участия в процедуре, поскольку его заявка полностью соответствовала требованиям документации. Также Заявитель указывает, что на официальном сайте заказчика <https://dok3.ru/zakupki> отсутствует Положение о закупках АО «ДОК-3». Положение о закупках АО «ДОК-3» не было и в документации запроса котировок.

Представитель Заказчика с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения и материалы.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Федерального закона от 18.07.2011 г. N 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках) при закупке товаров, работ, услуг заказчика руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а

также иные связанные с обеспечением закупки положения.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках Заказчик при осуществлении закупочной процедуры должен руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Согласно части 10 статьи 3.2 Закона о закупках, заявки на участие в конкурентной закупке представляются согласно требованиям к содержанию, оформлению и составу заявки на участие в закупке, указанным в документации о закупке в соответствии с настоящим Федеральным законом и положением о закупке заказчика.

Согласно части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе требования к содержанию, форме, оформлению и составу заявки на участие в закупке.

Пунктом 9 части 10 статьи 4 Закона о закупках предусмотрено, что в документации о конкурентной закупке должны быть указаны требования к участникам такой закупки.

Комиссией установлено, что 17.02.2023 Заказчик на сайте электронной торговой площадки ООО «РТС-тендер» (<http://www.rts-tender.ru>), а также на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (<http://zakupki.gov.ru>) (далее – ЕИС), разместил информацию о проведении запроса котировок в электронной форме на право заключения договора на выполнение работ по изготовлению и монтажу козырьков входных групп на объекте: «Многофункциональный комплекс с апартаментами, подземным

паркингом и нежилыми помещениями коммерческого назначения по адресу: г. Москва, внутригородское муниципальное образование Донское, ш. Варшавское, вл. 9/1» (реестровый № 32312129797) (далее – запрос котировок, процедура).

Согласно протоколу рассмотрения заявок от 02.03.2023 заявка Заявителя отклонена на основании следующего: «Ценовое предложение превышает НМЦД».

Так, пунктом 13 Информационной карты установлено, что заявка на участие подается в электронном виде через ЭТП РТС ТЕНДЕР по адресу в информационно- телекоммуникационной сети «Интернет»: <https://www.rts-tender.ru/zakupki-223> и должна быть подписана электронной цифровой подписью участника, в соответствии с регламентом ЭТП.

Форма заявки и порядок заполнения указаны в Приложении № 4 к

Документации о закупке.

Таким образом, ценовое предложение участниками подается посредством электронной площадки.

Вместе с тем, в Приложении № 4 к Документации о закупке содержится обоснование начальной (максимальной) цены договора, где в том числе, указано, что начальная (максимальная) цена 2 240 000,00 включает в себя все виды расходов на поставку товаров, оказание услуги, уплату НДС, налогов, сборов.

В соответствии с пунктом 8 Информационной карты начальная (максимальная) цена договора (цена лота): 2 240 000,00 с НДС.

Комиссией установлено, что Заявителем предложена цена договора в размере 1 900 000 рублей без учета НДС, поскольку Заявитель находится на упрощенной системе налогообложения. Указанные сведения Заявитель также продекларировал в составе своей заявки.

Как следует из пояснений Заказчика, на электронной площадке указана цена с НДС, соответственно при выборе победителя учитывается цена с учетом НДС. При этом, Заявителем на электронной площадке предложена цена — 1 900 000 рублей, что согласно сведениям о закупке должно читаться как цена с НДС. Таким образом, предложенное Заявителем ценовое предложение превышает начальную (максимальную) цену договора.

Вместе с тем Комиссия отмечает, что в Закупочной документации отсутствует форма заявки и порядок заполнения, ссылка на которую содержится в пункте 13 Информационной карты. Также в Закупочной документации не содержится указания на порядок предоставления ценового предложения: с НДС либо без НДС.

В настоящем случае Заявителем была предложена цена без НДС, в связи с тем, что Заявитель находится на упрощенной системе налогообложения, о чем также было указано Заявителем в составе заявки.

Кроме того, Заказчик на заседании Комиссии не смог пояснить, какому конкретному пункту документации не соответствует указанное Заявителем ценовое предложение, указав лишь на то, что ценовое предложение Заявителя противоречит самой заявке.

В свою очередь, утверждения Заказчика о том, что предложенное Заявителем ценовое предложение не соответствует сведениям, указанным в заявке не находит своего подтверждения.

Таким образом, учитывая, что требованиями Закупочной документации не предусмотрен порядок предоставления ценового предложения, равно как не содержит оснований отклонения заявок, в том числе в связи с

предложением ценового предложения, не соответствующего требованиям, или превышающим НМЦ, у Заказчика не имелось правовых оснований для отклонения заявки Заявителя.

В свою очередь Комиссия отмечает, что документация о проведении закупки,

являющаяся, по своей сути, офертой, в соответствии с положениями которой впоследствии заключается договор, не должна содержать возможности ее множественного толкования.

Указанная документация должна содержать в себе четкие, исчерпывающие требования к претендентам, подающим заявки на право участия в торгах, что исключает возможность субъективного толкования указанных в заявках предложений заказчиком.

В этой связи представляется возможным сделать вывод о том, что, в целях исключения какого-либо субъективного правоусмотрения при разрешении вопроса о допуске той или иной заявки к участию в закупке, а также недопустимости злоупотребления правом организатору закупки надлежит максимально четко и конкретно сформулировать свои требования относительно формирования подаваемых на участие в закупке заявок. Наличие же в таких требованиях каких-либо разночтений, либо отсутствие в закупочной документации какого-либо требования исключает последующую возможность отклонения заявок со ссылкой на их несоответствие таким требованиям документации.

Названный правовой подход наиболее полно обеспечивает баланс частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, поскольку направлен на повышенную защиту участника торгов как более слабой стороны в указанных правоотношениях.

В настоящем случае, Комиссия Управления приходит к выводу, что отклонение заявки Заявителя за несоответствие такой заявки требованиям документации, которые в действительности не установлены, неправомерно.

При этом в силу части 6 статьи 3 Закона о закупках не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке,

установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

В настоящем случае, Комиссия Управления приходит к выводу о том, что решение комиссии Заказчика в части отклонения заявки Заявителя по основаниям, указанным в протоколе, принято в нарушение положений закупочной документации и Закона о закупках.

При таких обстоятельствах, Комиссия приходит к выводу о несоответствии действий Заказчика требованиям, установленным частью 6 статьи 3, а также пунктом 2 части 1 статьи 3 закона о закупках.

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу об обоснованности доводов жалобы в указанной части.

Относительно довода Заявителя об отсутствии Положения о закупке АО «ДОК-З», Комиссия отмечает следующее.

В соответствии с частью 1 статьи 4 Закона о закупках Положение о закупке, изменения, вносимые в указанное положение, подлежат обязательному размещению в единой информационной системе не позднее чем в течение пятнадцати дней со дня утверждения.

В ходе заседания Комиссией установлено, что Положение о закупке АО «ДОК-З»

размещено в единой информационной системе.

При этом Комиссия отмечает, что Законом о закупках не предусмотрено размещение Положения о закупке на официальном сайте Заказчика, либо в составе Закупочной документации.

В связи с чем, довод Заявителя в указанной части признается Комиссией необоснованным.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях заказчика нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации

в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1, пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции, Комиссия:

#### РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Простор Информационные Технологии» (ИНН: 7130507450; ОГРН: 1147154026250) на действия АО «ДОК-3» (ИНН: 7721063480; ОГРН: 1027700302002) при проведении закупки частично обоснованной.
2. Установить в действиях Заказчика нарушения пункта 2 части 1, части 6 статьи 3 Закона о закупках.
3. Выдать обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.