

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания об административном правонарушении по делу № 4-7.30-870/77-16

«16» августа 2016 года г. Москва

Заместитель руководителя Московского УФАС России <...>, рассмотрев протокол и материалы дела об административном правонарушении № 4-7.30-870/77-16, в отношении должностного лица — председателя Единой комиссии по осуществлению централизованных закупок второго уровня для заказчиков Северного административного округа города Москвы (далее - Единая комиссия государственного заказчика) <...>, по факту нарушения порядка отбора участников при проведении электронного аукциона на право заключения государственного контракта на выполнение работ по техническому обслуживанию систем, выполняющих процесс удаления дыма, подачи чистого воздуха и комплекса технических средств для предупреждения, тушения, локализации и блокировки очага дыма, огня в помещениях МКД (Закупка № 0373200018815000971), установленного при рассмотрении дела № 2-57-10841/77-15 о нарушении законодательства об осуществлении закупок от 27.11.2015, в отсутствие <...>, надлежащим образом уведомленного о дате, месте и времени рассмотрения дела об административном правонарушении, в присутствии представителя по доверенности <...>,

УСТАНОВИЛ:

По результатам рассмотрения Комиссией по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг Московского УФАС России (далее — Комиссия Управления) 27.11.2015 года жалобы ООО «ПУЛЬСАР» (далее — Заявитель) на действия государственного заказчика — Государственного бюджетного учреждения «Жилищник района Беговой» (далее — Заказчик) при проведении электронного аукциона на право заключения государственного контракта на выполнение работ по техническому обслуживанию систем, выполняющих процесс удаления дыма, подачи чистого воздуха и комплекса технических средств для предупреждения, тушения, локализации и блокировки очага дыма, огня в помещениях МКД (Закупка № 0373200018815000971) (далее — Аукцион), вынесено решение по делу № 2-57-10841/77-15 о нарушении законодательства о размещении закупок от 27.11.2015.

Антимонопольным органом установлено следующее. Согласно Протоколу рассмотрения первых частей заявок на участие в электронно аукционе № 0373200018815000971 от 20.11.2015 Заявителю (порядковый номер заявки — 647889) отказано в допуске к участию в Аукционе со следующим обоснованием: «Участник размещения заказа не допускается к участию в открытом аукционе в электронной форме в соответствии с пунктом 2 части 4 статьи 67 — несоответствия информации, предусмотренной частью 3 статьи 66

1 Федерального закона № 44-ФЗ, требованиям документации об открытом аукционе в электронной форме. Не верно указаны конкретные характеристики, а именно: в материале № 4 «ацетон» по требуемому параметру «массовая доля ацетона» не соответствует требованиям ГОСТ 2768-84, участник указывает значение «99,779», а по ГОСТ в соответствии с пунктом 4.3 должно быть «99,78».

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 64 Федерального закона № 44-ФЗ от 05.04.2013 «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о

контрактной системе) документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со ст. 33 Закона о контрактной системе.

Согласно п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки.

В соответствии с ч. 2 ст. 33 Закона о контрактной системе документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

В силу положений п. 1 ч. 1 ст. 64, п. 1 ч. 1, ч. 2 ст. 33 Закона о контрактной системе Заказчиком в Приложении к Техническому заданию «Сведения о качестве, технических характеристиках товара, функциональных характеристиках (потребительских свойствах) товара, размере, упаковке, иные сведения о товаре, представление которых предусмотрено документацией об электронном аукционе» (далее — Форма 2) сформулированы требования к функциональным, техническим, качественным, эксплуатационным характеристикам, а также их минимальным, максимальным показателям и показателям, которые не могут изменяться для товаров (материалов), необходимых при выполнении работ по условиям государственного контракта, в частности, по позиции 4 «Ацетон»:

- «Массовая доля ацетона» — должна быть более 99 %;

2

- «Массовая доля воды» — должна быть < 0,5 %;

- «Массовая доля метилового спирта» — должна быть > 0,01 %;

- «Массовая доля кислот в пересчете на уксусную кислоту» — должна быть < 0,002 %.

Таким образом, Заказчиком применительно к ст. 33 Закона о контрактной системе закупок указаны показатели, позволяющие определить соответствие поставляемого товара его требованиям.

В соответствии с пп. б) п. 3 ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать при заключении контракта на выполнение работы или оказание услуги, для выполнения или оказания которых используется товар, согласие участника такого аукциона на выполнение работы или оказание услуги на условиях, предусмотренных документацией о таком аукционе, при проведении такого аукциона на выполнение работы или оказание услуги, а также конкретные показатели используемого товара,

соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

Согласно ч. 1 ст. 67 Закона о контрактной системе аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

Установлено, что в составе первой части заявки Заявитель выразил согласие на выполнение работ на условиях, предусмотренных документацией о аукционе и представил предложения по конкретным показателям функциональных, технических, качественных характеристик предлагаемых к использованию при исполнении контракта товаров, в частности, по позиции 4 «Ацетон»:

- «Массовая доля ацетона» — 99,779 %;
- «Массовая доля воды» — 0,2 %;
- «Массовая доля метилового спирта» — 0,02 %;
- «Массовая доля кислот в пересчете на уксусную кислоту» — 0,001 %.

Согласно п. 1 «Технические требования» ГОСТ 2768-84 «Ацетон технический. Технические условия» (далее — ГОСТ 2768-84):

- Массовая доля ацетона высшего сорта — должна быть не менее 99,75 %;
- Массовая доля ацетона 1-ого сорта — должна быть не менее 99,5 %.

Установлено, что участником были предложены два сорта — первый и высший. Значение «массовой доли ацетона» — 99,779 %, что соответствует требованиям ГОСТ 2768-84.

Согласно п. 4.3 «Определение массовой доли ацетона», массовую долю ацетона определяют расчетным или индикаторным методом. При разногласиях в оценке массовой доли ацетона определение проводят расчетным методом. В

п. 4.3.1 «Расчетный метод» приведена формула вычисления массовой доли ацетона (X) в процентах. Согласно формуле,  $X = 100 - (X_2 + X_3)$ , где  $X_2$  - массовая доля воды,  $X_3$  - массовая доля метилового спирта.

С учетом представленных участником данных, массовая доля ацетона равна 99,779% ( $100 - (0,2 + 0,02 + 0,001)$ ).

Таким образом, заявка Заявителя подана в соответствии с требованиями Закона о контрактной системе и соответствует требованиям, установленным Заказчиком в Аукционной документации, а также требованиям ГОСТ 2768-84.

Ч. 4 ст. 67 Закона о контрактной системе установлено, что участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

- 1) непредставления информации, предусмотренной ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе, или предоставления недостоверной информации;
- 2) несоответствия информации, предусмотренной ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе, требованиям документации о таком аукционе.

Согласно ч. 5 ст. 67 Закона о контрактной системе отказ в допуске к участию в электронном аукционе по основаниям, не предусмотренным ч. 4 ст. 67 Закона о контрактной системе, не допускается.

Таким образом, действия Единой комиссии государственного заказчика в части отказа в допуске Заявителю к участию в Аукционе по основаниям,

указанным в Протоколе рассмотрения заявок № 0373200018815000971 от 20.11.2015, неправомерны и нарушают положения ч. 5 ст. 67 Закона о контрактной системе, образуя признаки состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ).

Согласно ст. 2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей. Под должностным лицом следует понимать лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных и муниципальных организациях.

Согласно примечанию к ст. 2.4 КоАП РФ лица, осуществляющие функции члена конкурсной, аукционной, котировочной или единой комиссии, созданной государственным или муниципальным заказчиком, бюджетным учреждением уполномоченным органом, совершившие административные правонарушения, предусмотренные ст. 7.29-7.32 КоАП РФ, несут административную ответственность как должностные лица.

Согласно приказу заместителя префекта — руководителя контрактной службы Северного административного округа города Москвы № 1-кС от 24.02.2015 «Об утверждении Единой комиссии по осуществлению централизованных закупок второго уровня для заказчиков Северного административного округа города Москвы», а также Протоколу рассмотрения заявок № 0373200018815000971 от 20.11.2015 <...> является председателем Единой комиссии государственного заказчика.

Протокол рассмотрения заявок на участие в аукционе в электронной

4

форме № 0373200018815000971 от 20.11.2015 подписан <...>.

При рассмотрении дела представитель <...> - <...> представил в материалы дела решение по делу № 2-57-4966/77-15 о нарушении Законодательства об осуществлении закупок от 17.06.2015 в отношении Государственного бюджетного учреждения города Москвы «Жилищник района Западное Дегунино», согласно которому жалоба на действия ГБУ «Жилищник района Западное Дегунино» признана необоснованной. <...> указывает, что, при рассмотрении дел № 2-57-4966/77-15 и № 2-57-10841/77-15 Комиссией Управления в одинаковых случаях приняты два разных решения. В первом случае жалоба была признана необоснованной, в то время как в настоящем случае в действиях Заказчика выявлен факт нарушения и возбуждено дело об административном правонарушении. Между тем, принимая решение об отказе в допуске заявки ООО «ПУЛЬСАР», <...> руководствовался именно аналогичным решением Московского УФАС России по делу № 2-57-4966/77-15.

В свою очередь, должностное лицо административного органа проанализировав содержание указанных решений приходит к выводу, что противоречивых позиций в данном случае не усматривается. В чем непосредственно состоит противоречие, <...> пояснить затруднился. На рассмотрении дела <...> представил письменные пояснения <...>, согласно которым участник был отклонен по причине несоответствия требованиям ГОСТ 2768-84 по параметру «массовая доля ацетона», в связи с тем, что добавил в расчет состава ацетона массовую долю кислот в пересчете на уксусную кислоту. По мнению <...>, ГОСТ 2768-84 данные кислоты не учитывает, а значит, они входят в состав других компонентов.

Должностное лицо административного органа критически относится к указанному доводу и поясняет следующее. Таблица п. 1 «Технические требования» ГОСТ 2768-84 содержит перечень входящих в состав ацетона элементов, таких как: вода, метиловый спирт, кислоты в пересчете на уксусную кислоту. Таким образом, основания исключать наличие кислот из состава ацетона отсутствуют. Данный вывод подтверждается и сведениями из Формы 2, предусмотренной Заказчиком, поскольку Заказчик включил в их состав массовую долю кислот в пересчете на уксусную кислоту (<0,002). При этом, расчет по приведенной Заказчиком в объяснениях формуле не учитывает п. 4.3.2.3 «Обработка результатов» ГОСТ 2768-84. В соответствии с п. 4.3.2.3 ГОСТ 2768-84, результат округляют до второго десятичного знака для продукта высшего сорта. В свою очередь, ГОСТ 2768-84 не устанавливает обязанности округлять указанные значения, при этом сумма массовых долей элементов, входящих в состав ацетона, предложенных участником, полностью соответствует массовой доле ацетона.

При таких обстоятельствах, позиция, изложенная представителем <...> - <...>, является несостоятельной, поскольку членами Единой комиссии, в том числе <...>, не учтен п. 4.3.2.3 Обработка результатов ГОСТ 2768-84.

Кроме того, установлено, что согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе № 0373200018815000971

5

от 20.11.2015 комиссией Заказчика отказано в допуске к участию в Аукционе, в том числе по аналогичному основанию, участнику с порядковым номером заявки 6.

Таким образом, действия должностного лица — председателя Единой комиссии государственного заказчика <...> в части отказа в допуске Заявителю к участию в Аукционе по основаниям, указанным в протоколе рассмотрения заявок, что установлено при рассмотрении дела № 2-57-10841/77-15, влекут за собой нарушение законодательства об осуществлении закупок, образуя состав административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ.

Административное правонарушение совершено по месту составления Протокола рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе № 0373200018815000971 от 20.11.2015 — г. Москва, ул. Расковой, д. 14.

Время совершения административного правонарушения — дата подписания должностным лицом государственного заказчика Протокола рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе № 0373200018815000971 — 20 ноября 2015 года.

В соответствии со ст. 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое нормами КоАП РФ или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Вина должностного лица — председателя Единой комиссии государственного заказчика <...> состоит в неправомерном отказе в допуске к участию в Аукционе ООО «ПУЛЬСАР».

Вина должностного лица — председателя Единой комиссии государственного заказчика <...> в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ, доказана.

Обстоятельства, препятствующие надлежащему исполнению

<...>, требований, установленных ч. 5 ст. 67 Закона о контрактной системе, при

рассмотрении дела не установлены.

Обстоятельства, смягчающие административную ответственность, обстоятельства, отягчающие административную ответственность <...>, не установлены.

Начальная (максимальная) цена контракта — 2 064 654,06 рублей. 1% от начальной суммы контракта:  $2\,064\,654,06 * 0,01 = 20\,646,54$  руб. Таким образом, сумма административного штрафа составляет 20 646,54 рублей.

Руководствуясь ст. 2.4, ч. 2 ст. 7.30, ст. 23.66, 28.3, 29.9, 29.10 КоАП РФ, ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать должностное лицо — председателя Единой комиссии по осуществлению централизованных закупок второго уровня для заказчиков Северного административного округа города Москвы <...> виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое

6  
предусмотрена ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ.

2. Назначить должностному лицу — председателю Единой комиссии по осуществлению централизованных закупок второго уровня для заказчиков Северного административного округа города Москвы (далее - Единая комиссия государственного заказчика) <...> административное наказание в виде административного штрафа в размере 20 646,54 (двадцати тысяч шестисот сорока шести рублей пятидесяти четырех копеек) руб.

В соответствии с ч. 5 ст. 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Согласно ч. 1 ст. 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока рассрочки, предусмотренных ст. 31.5 КоАП РФ.

В соответствии со ст. 160.1 Бюджетного кодекса денежные взыскания (штрафы) за нарушение законодательства Российской Федерации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд Российской Федерации оплачиваются по следующим реквизитам:

Получатель: УФК по г Москве (для Московского УФАС России, л/с 04731324890)

ИНН/КПП: 7706096339 / 770101001

Банк

получателя:

Отделение 1 Москва

р/с 40101810800000010041

БИК 044583001

ОКТМО: 45375000

КБК 161 1 16 33020 02 6000 140

Назначение

платежа:

Административный штраф по делу № 4-7.30-870/77-16

об административном правонарушении

В соответствии с ч. 5 ст. 32.2 КоАП РФ при отсутствии документа,

свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах, по истечении срока, указанного в ч. 1 или 1.1 настоящей ст., судья, орган, должностное лицо,

вынесшие постановление, направляют в течение десяти суток, а в случае, предусмотренном ч.1.1 настоящей ст., в течение одних суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством.

Согласно ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двухкратном размере суммы не  
7  
уплаченного штрафа.

Документы, подтверждающие уплату штрафа, необходимо направить по электронной почте или факсу. В назначении платежа необходимо указывать номер постановления о наложении штрафа.

В случае невозможности идентифицировать платеж или при отсутствии сведений у Московского УФАС России о своевременной оплате штрафа Московское УФАС России обязано передать постановление для принудительного исполнения в ФССП России.

В соответствии с ч. 1 ст. 30.1 и ч. 1 ст. 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу, в районный суд в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно ч. 1 ст. 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Приложение: квитанция на 1 листе

Заместитель руководителя <...>

8