

## **РЕШЕНИЕ**

**по делу № 077/07/00-2553/2022 о нарушении**

**процедуры торгов и порядка заключения договоров**

**21.02.2022 г. Москва**

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

при участии представителей от ГБУ «Жилищник района Южное Тушино»,

в отсутствие представителей от ООО «Смарт Сити», извещенных надлежащим образом письмом Московского УФАС России от 14.02.2022 № НП/8425/22,

рассмотрев жалобу ООО «Смарт Сити» (далее — Заявитель) на действия ГБУ «Жилищник района Южное Тушино» (далее — Заказчик) при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения договора на формирование материально-технического запаса для нужд капитального ремонта в 2022 году (реестровый № 32211052738, далее — Закупка) (далее — Жалоба),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

### **УСТАНОВИЛА:**

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

Согласно части 16 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, рассмотрение жалобы по существу осуществляется комиссией антимонопольного органа. Неявка лиц, надлежащим образом уведомленных (уведомленных посредством направления антимонопольным органом уведомления, предусмотренного частью 11 настоящей статьи) о времени и месте рассмотрения жалобы по существу, не является препятствием для такого рассмотрения.

Рассмотрение жалобы проводилось в дистанционном режиме посредством видеоконференцсвязи.

Инструкция по подключению и использованию системы TrueConf размещена на официальном сайте Московского УФАС России по ссылке:

<https://moscow.fas.gov.ru/page/17962>.

В уведомлении о принятии жалобы к рассмотрению содержалась информация о том, что в случае отсутствия технической возможности, а также при наличии иных объективных причин невозможности рассмотрения жалобы посредством видеоконференцсвязи, стороны вправе подать ходатайство об очном рассмотрении жалобы, оформленное надлежащим образом. Указанное ходатайство должно быть направлено не позднее 15:00 (по московскому времени) рабочего дня, предшествующего дню рассмотрения жалобы на электронные почты [to77@fas.gov.ru](mailto:to77@fas.gov.ru), [to77-torgi.mufas@fas.gov.ru](mailto:to77-torgi.mufas@fas.gov.ru).

Заявлений о невозможности подключения к сеансу, а также возражений относительно рассмотрения жалобы посредством видеоконференцсвязи от лиц, которым направлялось уведомление о принятии жалобы к рассмотрению в Управление не поступало.

Таким образом, учитывая, что указанные лица надлежащим образом извещены о способе рассмотрения жалобы заблаговременно, Комиссия Московского УФАС считает возможным провести дистанционное рассмотрение жалобы в отсутствие Заявителя.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиями пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о Закупках.

Согласно доводам жалобы, Заявитель обжалует отказ Заказчика от заключения договора по результатам Закупки.

Согласно протоколу отказа от заключения договора от 07.02.2022 Заявителю отказано от заключения договора по следующим основаниям:

«Обществом с ограниченной ответственностью «Смарт Сити» не выполнено требование п. 22 части II Информационной карты аукционной документации об аукционе в электронной форме на право заключения договора на Формирование материально-технического запаса для нужд капитального ремонта в 2022 году (2 этап), а именно не представлено обеспечение заявки на участие в закупке.

В соответствии с п. 13.5 Положения о закупке Отстранение участника закупки от участия в процедуре закупки или отказ от заключения договора с победителем процедуры закупки осуществляется в любой момент до заключения договора, если Заказчик или Закупочная комиссия обнаружит, что участник закупки не соответствует требованиям, указанным в пунктах 13.1, 13.2 настоящего Положения (при наличии таких требований), или предоставил недостоверную информацию в отношении своего соответствия указанным требованиям.»

Согласно пункту 22 Информационной карты аукционной документации обеспечение Заявки может быть предоставлено в виде безотзывной банковской гарантии, выданной банком или в виде блокирования денежных средств, внесенных участником закупки в целях обеспечения Заявки на участие в аукционе.

Денежные средства, предназначенные для обеспечения заявки на участие в такой закупке, вносятся участником такой закупки на специальный счет, открытый им в банке, включенном в перечень, определенный Правительством Российской Федерации в соответствии с Федеральным законом от 5 апреля 2013 года N 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

Размер обеспечения заявки на участие составляет 772 516,26 руб.

Заявитель имеет открытый специальный счет в ПАО «Промсвязьбанк» № 40702810006000049370.

На дату окончания срока подачи заявок – 04.02.2022 г., а также на момент проведения аукциона – 07.02.2022 г., на данном счете имелся достаточный остаток, покрывавший необходимый размер обеспечения заявки. Данный факт подтверждается справками, выданными ПАО «Промсвязьбанк», об остатке на специальном счете.

Учитывая вышесказанное, Заявитель считает, что требования по обеспечению заявки на участие были в полном объеме выполнены в соответствии с требованиями, установленными документацией об аукционе в электронной форме.

Заказчик, на заседании Комиссии пояснил, что закупочная документация действительно предусматривала возможность обеспечения заявки путем блокирования денежных средств, внесенных участником закупки в целях

обеспечения Заявки на участие в аукционе.

Однако решением по делу № 077/07/00-2088/2022 пункт 22 Информационной карты аукционной документации признан неправомерным, в связи с чем, Заказчик при заключении договора не мог действовать в соответствии с данным положением документации.

Комиссия, принимая во внимание, что Заявитель действовал в строгом соответствии с аукционной документации признает жалобу обоснованной.

Согласно части 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее — положение о закупке).

Принимая решение об отказе заключения договора с Заявителем, Заказчик действовал не в соответствии с требованиями закупочной документации, и таким образом нарушил интересы Заявителя.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках Заказчик при осуществлении закупочной процедуры должен руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Согласно части 6 статьи 3 Закона о закупках Заказчик определяет требования к участникам закупки в документации о конкурентной закупке в соответствии с положением о закупке. Не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

При таких обстоятельствах Комиссия устанавливает в действиях Заказчика нарушение пункта 2 части 1 статьи 3, части 6 статьи 3 Закона о закупках, однако обязательное для исполнения предписание не выдается, так как Комиссией Московского УФАС России ранее было выдано предписание об устранении данного нарушения в рамках дела № 077/07/00-2088/2022.

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу об обоснованности жалобы Заявителя.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1, пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции, Комиссия

## **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ООО «Смарт Сити» (ИНН: 5047186550, ОГРН: 1165047057240) на действия ГБУ «Жилищник района Южное Тушино» (ИНН: 7733902193, ОГРН: 5147746343993) при проведении Закупки обоснованной.

2. Установить в действиях Заказчика нарушение пункта 2 части 1 статьи 3, части 6 статьи 3 Закона о закупках.

3. Обязательное для исполнения предписание не выдавать.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.