

РЕШЕНИЕ

по делу №АТЗ-65/16 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

Резолютивная часть решения оглашена «29» декабря 2016 года.

В полном объеме решение изготовлено «10» января 2017 года.

г. Тамбов

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Тамбовской области (далее – Тамбовское УФАС России) по осуществлению контроля за проведением торгов и порядком заключения договоров в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» в составе:

председатель – руководитель управления Гречишникова Е.А.,

члены:

заместитель руководителя - начальник отдела антимонопольного контроля хозяйствующих субъектов Мазаева С.В.,

специалист-эксперт отдела регулирования деятельности естественных монополий и рекламного контроля Абанкин А.А.,

в присутствии <...>

рассмотрев жалобу ООО "КСБ-Д" (ранее и далее – Заявитель) на действия МУП «Школьник» (ранее и далее – Заказчик) при проведении закупки № 31604347963 на поставку рыбы мороженой (филе горбуши, филе минтая, тушка минтая) (далее – Закупка),

в порядке статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

Муниципальное унитарное предприятие «Школьник» 18.11.2016 опубликовало в единой информационной системе в сфере закупок (www.zakupki.gov.ru) извещение о Закупке, начальная (максимальная) цена - 13 430 000,00 руб.

ООО «КСБ-Д» посчитало, что Заказчиком размещена информация о Закупке, несоответствующая требованиям Федерального закона от 18.07.2011 №223-ФЗ "О

закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" (далее – Закон о закупках), в связи с чем обжаловало действия Заказчика в антимонопольный орган.

В качестве доводов жалобы общество указало, что требования к сроку годности отдельных позиций закупки не соответствуют требованиям государственного стандарта, а критерии оценки заявок, выбранные Заказчиком, существенно ущемляют права и законные интересы заявителя и третьих лиц.

Заказчик и Управление муниципального заказа и продаж администрации г.Тамбова представили возражения на жалобу, в которых ее доводы отклонили. Считают документацию о Закупке соответствующей требованиям законодательства.

Комиссия Тамбовского УФАС России, рассмотрев жалобу, возражения на нее и материалы закупки, приходит к следующим выводам.

Закон о закупках определяет общие принципы закупки товаров, работ, услуг отдельными категориями юридических лиц, в т.ч. муниципальными унитарными предприятиями.

В соответствии с ч.2 ст.2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

Действующая редакция положения о закупке Заказчика размещена в ЕИС 02.12.2016.

1. В соответствии с п.12 ч.10 ст.4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе критерии оценки и сопоставления заявок на участие в закупке.

При этом, в силу п.2 ч.1 ст.3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

В соответствии с п.9.6.1 Положения о закупке Заказчика "для оценки и сопоставления заявок участников конкурса Заказчик вправе устанавливать любые критерии, обеспечивающие отбор поставщика, подрядчика, исполнителя, способного наилучшим образом обеспечить потребности Заказчика в закупаемых товарах, работах, услугах, из следующего перечня: цена договора, цена единицы продукции; срок поставки товара, выполнения работ, оказания услуг; функциональные характеристики (потребительские свойства), качественные характеристики товара; качество выполняемых работ, оказываемых услуг; квалификация Участника, в том числе: - обеспеченность материально-техническими ресурсами; - наличие профильного образования (для физических лиц); -

обеспеченность кадровыми ресурсами, квалификация и/или профильное образование специалистов, привлекаемых к исполнению договора (для юридических лиц; - опыт и деловая репутация Участника; срок и объем предоставляемых гарантий качества товара, работ, услуг".

В документации о Закупке Заказчик установил следующие критерии и их значимость: цена договора, цена единицы товара – 35 %; квалификация Участника: опыт и деловая репутация Участника – 35 %; квалификация Участника: обеспеченность материально-техническими ресурсами – 30 %.

По критерию "квалификация Участника: опыт и деловая репутация Участника" оценка производится следующим образом: **"количество контрактов, договоров на поставку рыбы мороженой в дошкольные образовательные учреждения, общеобразовательные учреждения, образовательные учреждения начального профессионального, среднего профессионального образования, образовательные учреждения дополнительного образования детей за последние четыре года (2013-2016 гг).** При этом стоимость каждого ранее исполненного контракта (договора) должна составлять не менее 30 процентов начальной (максимальной) цены контракта, договора (цены лота), на право заключить который проводится конкурс): 1 договор – 25 баллов, 2 договора – 50 баллов, 3 и более договоров – 100 баллов".

Для подтверждения наличия указанного опыта в соответствии с подпунктом б пункта 2 раздела 2 документации о Закупке в заявке участнику следует представлять "копии документов (при наличии), подтверждающих профессиональную квалификацию Участника – физического лица или работников Участника – юридического лица, опыт и деловую репутацию – копии договоров, контрактов на поставку рыбы мороженой в дошкольные образовательные учреждения, общеобразовательные учреждения, образовательные учреждения начального профессионального, среднего профессионального образования, образовательные учреждения дополнительного образования детей за последние четыре года (2013-2016 гг). При этом стоимость каждого ранее исполненного контракта (договора) должна составлять не менее 30 процентов начальной (максимальной) цены контракта, договора (цены лота), на право заключить который проводится конкурс (Форма 5 Приложения 3 к Конкурсной документации)".

Комиссия Тамбовского УФАС России, оценив данное требование Заказчика, приходит к выводу, что оно не соответствует п.2 ч.1 ст.3 Закона о закупках, поскольку допускает существенное и при этом абсолютно необоснованное предоставление преимуществ лицам, имеющим опыт поставки определенного товара определенным категориям Заказчиков без обоснования реального влияния именно такого опыта на качество исполнения договора.

В частности, неясно, почему не может быть зачтен опыт поставки в высшие учебные заведения, при том, что фактически по возрастному составу обучающихся они не отличаются, либо отличаются несущественно от образовательных учреждений начального и среднего профессионального образования.

Учитывая правовое регулирование в сходных сферах правоотношений (аналогия закона) нельзя не отметить, что из п.б дополнительных требований к участникам закупки отдельных видов товаров, работ, услуг, закупки которых осуществляются

путем проведения конкурсов с ограниченным участием, двухэтапных конкурсов, закрытых конкурсов с ограниченным участием, закрытых двухэтапных конкурсов или аукционов (утв. Постановлением Правительства РФ от 04.02.2015 N 99), следует, что наряду с образовательными учреждениями к организациям поставки продуктов питания в которые имеют особое социальное значение относятся по крайней мере еще и медицинские организации, организации социального обслуживания, организаций отдыха детей и их оздоровления.

Заказчиком не представлено никакого обоснования того, какие дополнительные требования к поставкам продукции в образовательные учреждения предъявляет действующее законодательство, т.е. не обосновано преимущество опыта поставки именно в такие учреждения, перед опытом поставки другим категориям заказчиков.

Также, Заказчиком не представлено никакого обоснования того, почему им насколько конкретно установлены требования к тому, опыт поставки каких товаров (рыба мороженая) должен иметься у участника закупки. Между тем, Заказчиком не представлено никакого обоснования, чем поставка мороженой рыбы будет существенно отличаться от поставки других продуктов питания.

При этом, согласно п.8.1.1 ГОСТ 32366-2013 "Рыба мороженая. Технические условия" транспортируют мороженую рыбу всеми видами транспорта в соответствии с правилами перевозок скоропортящихся грузов, действующими на данном виде транспорта, при соблюдении требований к температурному режиму их хранения.

Аналогичное требование содержится и в пункте 4.1.1 ГОСТ 3948-80 "Филе рыбное мороженое. Технические условия".

Таким образом, никакие особенные требования к транспортированию рыбы мороженой законодательством не предъявляется.

При таких обстоятельствах, установленный Заказчиком порядок оценки по критерию опыт поставки нельзя признать справедливым, поскольку он создает дискриминационные условия для поставщиков, имеющих высокую квалификацию, но не обладающих опытом поставки предмета поставки, либо обладающих таким опытом, но в отношении других категорий заказчиков, чем нарушены требования п.2 ч.1 ст.3 Закона о закупках.

2. В соответствии с пунктом 1 части 10 ст.4 Закона о закупках документация о закупке должна содержать требования к безопасности, качеству, техническим характеристикам, функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, работы, услуги, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы, установленные заказчиком и предусмотренные техническими регламентами в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иные требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика. Если заказчиком в документации о закупке не используются установленные в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, законодательством Российской Федерации о стандартизации требования к

безопасности, качеству, техническим характеристикам, функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, работы, услуги, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы, в документации о закупке должно содержаться обоснование необходимости использования иных требований, связанных с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика.

В соответствии с пунктом 3 таблицы технического задания на поставку рыбы мороженой (филе горбуши, тушка минтая) (Приложение 1 к Конкурсной документации)

филе минтая без кожи замороженное блоками срок годности при температуре не выше - 18°C: **не более 6 месяцев.**

При этом, в данном техническом задании одновременно установлено требование: остаточный срок годности поставляемого Товара на день поставки должен составлять **не менее 180 дней.**

В соответствии с п.2.10, п.2.11 ГОСТ Р 51074-2003 "Продукты пищевые. Информация для потребителя. Общие требования"

срок хранения - период, в течение которого пищевой продукт при соблюдении установленных условий хранения сохраняет свойства, указанные в нормативном или техническом документе. Истечение срока хранения не означает, что продукт не пригоден для использования по назначению;

срок годности - период, по истечении которого пищевой продукт считается непригодным для использования по назначению.

Таким образом, срок годности не может быть менее срока хранения.

Срок годности исчисляют с даты изготовления (п.3.5.10 ГОСТ Р 51074-2003).

Также, Комиссия Тамбовского УФАС России отмечает, что в соответствии с изменением №1 к ГОСТ 3948-90 "Филе рыбное мороженое. Технические условия" - распилованного на блоки, упакованного в пачки составляет 9 мес.

Анализируя вышеприведенные положения технического задания можно сделать вывод, что Заказчик установил взаимопротиворечащие требования, поскольку 6 месяцев практически эквивалентны 180 дням (в зависимости от того, какие месяца учитываются 6 месяцев составят 181-184 дня).

Таким образом, Заказчик

1) установил требования к сроку годности филе минтая в нарушение требований ГОСТ 3948-90;

2) фактически установил, что в течение 1-4 дней с даты изготовления товар уже должен быть поставлен поставщиком, что практически невыполнимо и делает исполнение контракта весьма затруднительным.

С учетом того, что Заказчиком установлены необоснованные требования к сроку годности рыбы мороженой Комиссия Тамбовского УФАС России считает, что им

ненадлежащим образом выполнены требования п.1 ч.10 ст.4 Закона о закупках.

В действиях должностного лица заказчика по включению в конкурсную документации вышеописанных положений содержатся признаки административного правонарушения, предусмотренного ч.7 ст.7.32.3 КоАП РФ.

3. Согласно п. 9.5.1 Положения о закупках Заказчика закупочная комиссия рассматривает заявки на участие в конкурсе на соответствие заявок и подавших такие заявки Участников требованиям, установленным конкурсной документацией в соответствии с настоящим Положением.

В соответствии с п.9.5.2 Положения о закупках Заказчика заявка на участие в конкурсе признается надлежащей, если она соответствует всем требованиям, изложенным в извещении и конкурсной документации, а Участник, подавший такую заявку, соответствует требованиям, установленным в конкурсной документации в соответствии с настоящим Положением.

При рассмотрении заявок на участие в конкурсе Участник не допускается Закупочной комиссией к участию в конкурсе в случае несоответствия несоответствие предложения Участника в отношении количественных и качественных характеристик объекта закупки требованиям конкурсной документации. (абз. 3 пп. "г" п.9.5.3 Положения о закупках Заказчика).

Комиссией Тамбовского УФАС России установлено, что в заявке ООО "Союз" (протоколом от 26.12.2016 допущено к участию в торгах, а протоколом от 27.12.2016 признано победителем торгов) указано:

"срок годности при температуре -18°С: 6 месяцев, остаточный срок годности товара на момент поставки 90%".

Таким образом, остаточный срок годности предложенного ООО "Союз" товара составлял: 163-166 дней, что не соответствует требованию технического задания: *"остаточный срок годности поставляемого Товара на день поставки должен составлять не менее 180 дней".*

С учетом изложенного, качественные характеристики товара, предложенного ООО "Союз", не соответствовали требованиям Заказчика. Допустив заявку данного общества к участию в торгах, конкурсная комиссия нарушила требования абз. 3 пп. "г" п.9.5.3 Положения о закупках Заказчика.

В действиях конкурсной комиссии содержатся признаки административного правонарушения, предусмотренного ч.6 ст.7.32.4 КоАП РФ.

На основании вышеизложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции Комиссия Тамбовского УФАС России,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО "КСБ-Д" обоснованной.

2. Признать Заказчика нарушившим требования п.2 ч.1 ст.3, п.1 ч.10 ст.4 Закона о закупках.
3. Признать конкурсную комиссию Заказчика нарушившей требования абз. 3 пп. "г" п.9.5.3 Положения о закупках Заказчика.
4. Выдать Заказчику и конкурсной предписание об устранении нарушений порядка проведения торгов.
5. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Тамбовского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дел по ч.7 ст.7.32.3, ч.6 ст.7.32.4 КоАП РФ.

Днем принятия решения считается дата его изготовления в полном объеме.

В соответствии с частью 23 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в Арбитражный суд Тамбовской области, находящийся по адресу: 392000 г.Тамбов, ул.Пензенская, 67/12.

Председатель комиссии

Е.А. Гречишникова

Члены комиссии

С.В. Мазаева

А.А. Абанкин

ПРЕД П И С А Н И Е

по делу №АТЗ-65/16 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

Резолютивная часть решения оглашена «29» декабря 2016 года.

В полном объеме решение изготовлено «10» января 2017 года.

г. Тамбов

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Тамбовской области (далее – Тамбовское УФАС России) по осуществлению контроля за проведением торгов и порядком заключения договоров в соответствии со статьей

18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» в составе:

председатель – руководитель управления Гречишникова Е.А.,

члены:

заместитель руководителя - начальник отдела антимонопольного контроля хозяйствующих субъектов Мазаева С.В.,

специалист-эксперт отдела регулирования деятельности естественных монополий и рекламного контроля Абанкин А.А.,

на основании своего решения от 10.01.2017 по делу №АТЗ-65/16 о нарушении о нарушении процедуры проведения торгов и порядка заключения договоров и на основании ч. 20 ст. 18.1, п.3 ч.1 ст.23 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции»

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. МУП "Школьник" и конкурсной комиссии заказчика **в срок до «15» января 2017 года** о совершении действий, направленных на устранение нарушений порядка организации, проведения торгов, а именно:

аннулировать открытый конкурс № 31604347963 на поставку рыбы мороженой (филе горбуши, филе минтая, тушка минтая) и всех его результаты.

2. Об исполнении пункта 1 настоящего сообщить и представить доказательства в Тамбовское УФАС России в срок до «15» января 2017 года.

Настоящее предписание в течение трех месяцев со дня его выдачи может быть обжаловано заинтересованными лицами в Арбитражный суд Тамбовской области, находящийся по адресу: 392000 г.Тамбов, ул.Пензенская, 67/12.

Комиссия Тамбовского УФАС России обращает внимание, что в соответствии с частью 2.6 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях невыполнение в установленный срок предписания влечет наложение административного штрафа.

Председатель комиссии

Е.А. Гречишникова

Члены комиссии

С.В. Мазаева

