

ООО «УРАЛ МЕД РЕЗЕРВ»

454004, г. Челябинск, ул. Академика Королева, 35, пом. 5

Федеральное государственное бюджетное учреждение здравоохранения
«Клиническая больница № 71 Федерального медико-биологического агентства»

456780, Челябинская область, г. Озерск, улица Строительная, 1

АО «ЕЭТП»

127006, Москва, ул. Каретный ряд, д. 2/1

РЕШЕНИЕ

по делу № 074/06/105-1468/2019 (№ 547-ж/2019)

г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Резолютивная часть решения оглашена 29.07.2019

В полном объеме решение изготовлено 01.08.2019

Комиссия по контролю в сфере закупок для государственных и муниципальных нужд Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее - Комиссия) в составе:

Председателя Комиссии: <...>

Членов Комиссии: <...> -

<...> -

рассмотрев жалобу ООО «УРАЛ МЕД РЕЗЕРВ», в присутствии:

- представителя Федерального государственного бюджетного учреждения здравоохранения «Клиническая больница № 71 Федерального медико-биологического агентства» (далее – заказчик) <...>, действующего на основании доверенности от 29.07.2019;

- представителя ООО «УРАЛ МЕД РЕЗЕРВ» (далее – заявитель, общесто) <...>., действующего на основании доверенности от 29.07.2019,

УСТАНОВИЛА:

В Челябинское УФАС России 22.07.2019 поступила жалоба заявителя на действия заказчика при проведении электронного аукциона на поставку системы рентгеновской компьютерной томографии всего тела (извещение № 0369100004719000285) (далее – аукцион, закупка).

Согласно представленным документам 09.07.2019 заказчик объявил о проведении аукциона.

Начальная (максимальная) цена контракта – 47 780 000 рублей 00 копеек.

Срок окончания подачи заявок на участие в аукционе - 22.07.2019 17:00.

На момент рассмотрения жалобы контракт не заключен.

В жалобе заявителя указано следующее.

Аукционная документация, а именно Глава 2. «Техническое задание. Наименование и описание объекта закупки», содержит требования, ограничивающие количество возможных участников аукциона, поскольку указанным требованиям соответствует единственное оборудование - Томограф Canon Aquilion Prime.

Заказчиком при описании объекта закупки в документацию включена совокупность технических характеристик, которой соответствует только конкретная модель товара одного конкретного производителя. Технические характеристики, указанные заказчиком, отражают лишь технические особенности конструкции и работы оборудования одного из производителей, отличающие его от аналогичного оборудования других производителей, выполняющего те же самые функции с таким же и даже лучшим качеством диагностических изображений.

Представитель заказчика с доводами жалобы заявителя не согласился, представил письменные пояснения, которые на заседании Комиссии поддержал, и указал, что в аукционной документации требования к качеству, техническим и функциональным характеристикам рентгеновского компьютерного томографа, позволяющие определить соответствие закупаемого товара требованиям заказчика, установлены исходя из потребности заказчика, при этом указаны максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

Заслушав пояснения, изучив представленные документы и материалы, руководствуясь статьей 99 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), Комиссия пришла к следующим выводам.

В силу части 1 статьи 8 Закона о контрактной системе контрактная система в сфере закупок направлена на создание равных условий для обеспечения конкуренции между участниками закупок. Любое заинтересованное лицо имеет возможность в соответствии с законодательством Российской Федерации и иными нормативными правовыми актами о контрактной системе в сфере закупок стать поставщиком (подрядчиком, исполнителем).

Частью 2 статьи 8 Закона о контрактной системе предусмотрено, что запрещается совершение заказчиками, специализированными организациями, их должностными лицами, комиссиями по осуществлению закупок, членами таких комиссий, участниками закупок, операторами электронных площадок, операторами специализированных электронных площадок любых действий, которые противоречат требованиям настоящего Федерального закона, в том числе приводят к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному ограничению числа участников закупок.

В силу пункта 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 настоящего

Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта, начальных цен единиц товара, работы, услуги.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости).

Частью 2 статьи 33 Закона о контрактной системе предусмотрено, что документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в части 1 настоящей статьи, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

Указанная информация позволяет довести до неопределенного круга лиц сведения о потребности заказчика относительно требований к поставляемому товару, тем самым реализуются цели и принципы законодательства о контрактной системе в части прозрачности осуществления закупки, равного доступа к участию в торгах и недопустимости ограничения числа участников закупки.

Документация о закупке является по своей правовой природе публичной офертой, которая в силу части 2 статьи 437 Гражданского Кодекса Российской Федерации должна быть полной и безоговорочной и содержать все существенные условия, позволяющие сформировать свое предложение (акцепт) участнику закупки для принятия участия в определении поставщика.

Описание объекта закупки указано заказчиком в Техническом задании (глава 2 аукционной документации).

Как следует из доводов жалобы, описание объекта закупки содержит требования, ограничивающие количество возможных участников закупки, поскольку указанным требованиям соответствует единственное оборудование - томограф Canon Aquilion Prime.

Так, заявитель на заседании Комиссии пояснил, что ООО «УРАЛ МЕД РЕЗЕРВ» имеет право поставлять оборудование производства компании Siemens, что подтверждается письмом ООО «Сименс Здоровоохранение» (от 26.02.2019), и представил в материалы дела переписку, как он утверждает, с представителем компании Siemens, из содержания которой следует, что оборудование Siemens Somatom Definition As+ не соответствует требованиям документации по следующим пунктам Технического задания:

- пункт 1.15 Общее количество физических элементов детекторного массива 23 500 (согласно требований документации должно быть не менее 47 000);
- пункт 1.17 Количество линеек детекторов 32 (согласно требований документации должно быть не менее 64);
- пункт 1.18 Ширина детектора по оси Z, мм 19 32 (согласно требований документации должно быть не менее 38).

В свою очередь представитель заказчика указал, что общество, ссылаясь на

личную переписку, касающуюся модели компьютерного томографа Somatom Definition As+, утверждает, что характеристики компьютерного томографа производства Siemens не соответствуют ряду пунктов Технического задания, однако данная информация противоречит сведениям, указанным в официальном документе производителя на компьютерный томограф Somatom Definition As, предназначенном для использования медицинскими и техническими специалистами.

Заказчиком произведен сравнительный анализ рентгеновских компьютерных томографов производства Siemens (Somatom Definition As) и Canon (Aquilion Prime), на основании технической документации, размещенной на официальных сайтах производителей. Согласно сравнительной таблице, требованиям заказчика соответствуют обе указанные модели компьютерных томографов.

На указанные пояснения заказчика представитель заявителя возразил и пояснил, что возможно требованиям заказчика соответствует оборудование производства компании Siemens, однако оно представляет собой оборудование более высокого класса с большим числом срезов (128), чем требуется заказчику (64), соответственно, обладает более высокой стоимостью по сравнению с начальной (максимальной) ценой контракта.

Между тем, документов, подтверждающих заявленные обществом доводы и опровергающих пояснения заказчика, заявителем не представлено.

С учетом изложенного, Комиссия антимонопольного органа отмечает, что в материалах дела отсутствуют документы, однозначно свидетельствующие о том, что на рынке компьютерных томографов отсутствует товар соответствующий характеристикам заказчика, нежели компьютерный томограф Aquilion Prime, производства Canon.

Вместе с тем, в силу части 9 статьи 105 Закона о контрактной системе к жалобе прикладываются документы, подтверждающие ее обоснованность. При этом жалоба должна содержать перечень прилагаемых к ней документов.

Таким образом, довод заявителя о соответствии требованиям заказчика товара единственного производителя не находит своего подтверждения на заседании Комиссии, следовательно, является необоснованным в виду недоказанности.

Комиссия, руководствуясь статьями 99, 106 Закона о контрактной системе и Приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14 «Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд»,

РЕШИЛА:

1. Признать доводы жалобы ООО «УРАЛ МЕД РЕЗЕРВ» на действия заказчика необоснованными.

2. Внеплановая проверка аукционной документации проведена при рассмотрении жалобы № 074/06/105-1467/2019 (№ 546-ж/2019).

3. Предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе выдано по итогам рассмотрения жалобы № 074/06/105-1467/2019 (№ 546-ж/2019).

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии <...>

Члены Комиссии <...>

<...>