

**Дело № 224мз-15**

Заказчик (единая комиссия):

Администрация МО "Обозерское"

164254, Архангельская обл,  
Плесецкий р-н, Обозерский рп,  
Советской Армии, 4а, E-mail:  
moobozerskoe@yandex.ru

Оператор электронной площадки:

ОАО «Единая электронная  
торговая площадка»

117312, г. Москва, проспект 60-я  
Октября, д. 9

E-mail: info@roseltorg.ru

Заявитель:

ООО "СтройСетьМонтаж"

163045, г. Архангельск, пр.  
Советских Космонавтов, д. 188, эт.  
5, ком. 91, E-mail:  
optstroy29@jmail.ru

**РЕШЕНИЕ**

14 июля 2015 года

г. Архангельск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Архангельской области по контролю в сфере закупок (далее – Комиссия Архангельского УФАС России) в составе:

**Председатель комиссии:**

Короткова И.Ю.

Заместитель руководителя Управления - начальник отдела  
контроля закупок,

## Члены комиссии:

Спиридонова О.Г. Главный специалист-эксперт отдела контроля закупок,  
Нутрихина Ю.Д. Специалист-эксперт отдела контроля закупок;

на основании пункта 1 части 15 статьи 99, статьи 106 Федерального закона от 05 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - ФЗ «О контрактной системе»), Постановления Правительства РФ от 26.08.2013 № 728 «Об определении полномочий федеральных органов исполнительной власти в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд и о внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации»,

в отсутствие представителей от Заказчика - администрации МО "Обозерское", Заявителя - ООО "СтройСетьМонтаж", которые уведомлены надлежащим образом о времени и месте рассмотрения настоящего дела, своих представителей не направили.

## УСТАНОВИЛА:

07 июля 2015 года в Архангельское УФАС России – уполномоченный федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий контроль в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, поступила жалоба ООО "СтройСетьМонтаж" (далее - Заявитель) на действия единой комиссии, созданной заказчиком - администрацией МО "Обозерское" (далее – единая комиссия), при проведении электронного аукциона на право заключения муниципального контракта на выполнение работ по капитальному ремонту тепловой сети котельной "ЛПХ", по адресу: Архангельская область, Плесецкий район, п. Обозерский, ул. Кедрова д.5а, (извещение № 0124300016715000016).

## Содержание жалобы:

Заявитель в жалобе указал на то, что единая комиссия, не отразив в протоколе рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе обоснованное решение об отказе к допуску к участию в электронном аукционе, нарушила часть 6 статьи 67 ФЗ «О контрактной системе».

Заказчик - администрация МО "Обозерское" (далее – Заказчик) согласен с доводами Заявителя по основаниям, изложенным в объяснении по жалобе от 13.07.2015 № 1337.

**Внеплановая проверка проведена Комиссией Архангельского УФАС России по данной закупки в рамках рассмотрения дела 219мз- 15, по результатам которой было установлено нарушение Заказчиком части 4 статьи 65 ФЗ «О контрактной системе».**

Комиссия Архангельского УФАС России рассмотрела жалобу с учетом следующего.

07.06.2015 Заказчиком на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов <http://zakupki.gov.ru> размещено извещение № 0124300016715000016 о проведении электронного аукциона и документация об электронном аукционе на право заключения муниципального контракта на выполнение работ по капитальному ремонту тепловой сети котельной "ЛПХ", по адресу: Архангельская область, Плесецкий район, п. Обозерский, ул. Кедрова д.5а (далее – документация об аукционе).

Начальная (максимальная) цена муниципального контракта – 3 668 377,00 рублей.

Оператор электронной площадки – ОАО «Единая электронная торговая площадка».

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе 0124300016715000016 от 24.06.2015 (далее по тексту – протокол рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 24.06.2015) было подано 10 заявок, из них 4-м участникам закупки с номерами заявки 2, 3, 8, 10 было отказано в допуске к участию в электронном аукционе.

В соответствии с протоколом подведения итогов электронного аукциона 0124300016715000016 от 30.06.2015 победителем электронного аукциона признано ООО «ОблПартнерСтрой» (порядковый номер заявки 6) с ценой муниципального контракта 3 613 351,33 рублей.

Из материалов дела следует, что заявка Заявителя на участие в электронном аукционе зарегистрирована под порядковым номером 2.

Пунктом 2 части 6 статьи 67 ФЗ «О контрактной системе» установлено, что протокол рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе должен содержать информацию о допуске участника закупки, подавшего заявку на участие в таком аукционе, которой присвоен соответствующий порядковый номер <...> к участию в таком аукционе и признании этого участника закупки участником такого аукциона или **об отказе в допуске к участию в таком аукционе с обоснованием этого решения, в том числе с указанием положений документации о таком аукционе, которым не соответствует заявка на участие в нем, положений заявки на участие в таком аукционе, которые не соответствуют требованиям, установленным документацией о нем.**

Комиссией Архангельского УФАС России установлено, что участнику закупки с порядковым номером заявки 2 было отказано в допуске к участию в электронном аукционе по следующему основанию: «несоответствии информации, предусмотренной ч. 3 ст. 66 44-ФЗ, требованиям документации о таком аукционе».

При этом протокол рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 24.06.2015 не содержит обоснованное решение об отказе в допуске участника закупки с порядковым номером заявки 2 к участию в электронном аукционе, а именно: не указаны положения документации об аукционе, которым не соответствует первая часть заявки на участие в электронном аукционе ООО "СтройСетьМонтаж", положения первой части заявки на участие в электронном

аукционе ООО "СтройСетьМонтаж", которые не соответствуют требованиям, установленным документацией об аукционе.

В объяснении по жалобе от 13.07.2015 № 1337 Заказчик пояснил, что участнику закупки с порядковым номером заявки 2 было отказано в допуске к участию в электронном аукционе по следующему основанию: «по позиции 5 заявки - не указаны материалы труб углов, в соответствии с 4 ссылкой обозначенной значком «-» части 1 глава 4 раздела II «Описание объекта закупки» документации об аукционе; по позиции 11 заявки - не указаны материалы труб углов, в соответствии с 4 ссылкой обозначенной значком «-» части 2 глава 4 раздела II «Описание объекта закупки» документации об аукционе; по позиции 6, 12 заявки – отсутствует градус углов, диаметр углов и диаметр труб-спутников, указанных в 4 ссылке обозначенное значком «-» части 1 и части 2 главы 4 раздела II «Описание объекта закупки» документации об аукционе». Кроме того, Заказчик признал нарушение ФЗ «О контрактной системе» и пояснил, что впредь обязуется не допускать нарушений ФЗ «О контрактной системе» при оформлении протокола рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе.

**Таким образом, единая комиссия, не указав в протоколе рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе 0124300016715000016 от 24.06.2015 обоснованное решение об отказе в допуске участника заказа ООО "СтройСетьМонтаж" к участию в электронном аукционе, нарушила часть 6 статьи 67 ФЗ «О контрактной системе».**

Руководствуясь частью 8 статьи 106 ФЗ «О контрактной системе», Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Архангельской области по контролю в сфере закупок,

#### **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ООО "СтройСетьМонтаж" обоснованной.
2. Признать единую комиссию, созданной заказчиком – администрацией МО «Обозерское», нарушившей часть 6 статьи 67 ФЗ «О контрактной системе».
3. Предписание не выдавать, поскольку выявленное нарушение не повлияло на итоги определения поставщика (подрядчика, исполнителя).

**Примечание.** Согласно части 9 статьи 106 ФЗ «О контрактной системе» решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы по существу, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Члены Комиссии

О.Г. Спиридонова

**Ю.Д. Нутрихина**