

**ФЕДЕРАЛЬНАЯ
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА**

УПРАВЛЕНИЕ

**Федеральной антимонопольной
службы**

по Пермскому краю

ул. Ленина, 64, г. Пермь, 614990

тел. (342) 235-12-00, факс (342) 235-10-67

е-mail: to59@fas.gov.ru

сайт: www.perm.fas.gov.ru

_____ № _____

На № _____ от _____

АО «СОГАЗ»

614066, Пермский край, г. Пермь, ул.
Снайперов, д.3

Egoshin.Dmitry@sogaz.ru

ФГБУН ПФИЦ УрО РАН

614990, г. Пермь, ул. Ленина, 13а

inozemtseva@mi-perm.ru

Электронная торговая площадка

АО «ОТС»

info@otc.ru

Дело № 059/07/3-819/2019

РЕШЕНИЕ

по жалобе АО «СОГАЗ» (вх. № 011740)

Дата принятия решения:

«27» августа 2019 г.

г.

Пермь

Дата изготовления решения в полном объеме:

«29» августа 2019 г.

г.

Пермь

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Пермскому краю по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Комиссия антимонопольного органа, Комиссия Пермского УФАС России) в составе:

Заместитель Председателя Комиссии:

Хаснуллин Н.А., заместитель руководителя управления;

Члены комиссии:

Вехкалаhti В.С., специалист 1 разряда финансово-административного отдела;

Эдиян Б.Х., ведущий специалист-эксперт отдела контроля органов власти и процедур торгов,
в присутствии представителя АО «СОГАЗ» г. Перми – (по доверенности), без участия заявителя (надлежащим образом уведомлен), после перерыва,

рассмотрев жалобу АО «СОГАЗ» (вх. № 011740) (далее – заявитель) на действия ФГБУН ПФИЦ УрО РАН (далее – организатор торгов) при организации и проведении Конкурентного отбора на оказание услуг по добровольному медицинскому страхованию (ДМС) сотрудников «ГИ УрО РАН» (извещение № 31908156111 от 31.07.2019 г. на официальном сайте в сети Интернет: www.torgi.gov.ru),

УСТАНОВИЛА:

07.08.2019 г. в Пермское УФАС России поступила жалоба заявителя, доводы которой указывают на:

- установление заказчиком в документации несоразмерных критериев для участников закупки;
- неправомерный запрет ценовой конкуренции.

Заказчик с доводами жалобы не согласен, указывает на отсутствие каких-либо нарушений Закона о закупках и Положения о закупках при проведении рассматриваемого конкурса, просит признать жалобу необоснованной.

Изучив документы и материалы, представленные сторонами на рассмотрение жалобы, Комиссия Пермского УФАС России пришла к следующим выводам.

1. В соответствии с ч. 1 ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) по правилам статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц", за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд

Общие принципы и основные требования к проведению закупок товаров, работ и услуг отдельными видами юридических лиц установлены Федеральным законом от 18.07.2011 г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках).

Согласно ч. 5 ст. 3 Закона о закупках, Участником закупки является любое юридическое лицо или несколько юридических лиц, выступающих на стороне одного участника закупки, независимо от организационно-правовой формы, формы собственности, места нахождения и места происхождения капитала либо любое физическое лицо или несколько физических лиц, выступающих на стороне одного участника закупки, в том числе индивидуальный предприниматель или несколько индивидуальных предпринимателей, выступающих на стороне одного участника закупки.

В силу ч. 10 ст. 3 Закона о закупках, любой участник закупки вправе обжаловать в антимонопольном органе в порядке, установленном статьей 18.1 Федерального закона от 26 июля 2006 года N 135-ФЗ "О защите конкуренции", с учетом особенностей, установленных настоящей статьей, действия (бездействие) заказчика, комиссии по осуществлению закупок, оператора электронной площадки при закупке товаров, работ, услуг, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника закупки. Обжалование осуществляется в следующих случаях:

1) осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика;

2.1) нарушение оператором электронной площадки при осуществлении закупки товаров, работ, услуг требований, установленных настоящим Федеральным законом;

3) неразмещение в единой информационной системе положения о закупке, изменений, внесенных в указанное положение, информации о закупке, информации

и документов о договорах, заключенных заказчиками по результатам закупки, а также иной информации, подлежащей в соответствии с настоящим Федеральным законом размещению в единой информационной системе, или нарушение сроков такого размещения;

4) предъявление к участникам закупки требований, не предусмотренных документацией о конкурентной закупке;

5) осуществление заказчиками закупки товаров, работ, услуг в отсутствие утвержденного и размещенного в единой информационной системе положения о закупке и без применения положений Федерального закона от 5 апреля 2013 года N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд", предусмотренных частью 8.1 настоящей статьи, частью 5 статьи 8 настоящего Федерального закона, включая нарушение порядка применения указанных положений;

6) неразмещение в единой информационной системе информации или размещение недостоверной информации о годовом объеме закупки, которую заказчики обязаны осуществить у субъектов малого и среднего предпринимательства.

В силу ч. 13 ст. 3 Закона о закупках, рассмотрение жалобы антимонопольным органом должно ограничиваться только доводами, составляющими предмет обжалования.

Таким образом, полномочия антимонопольного органа по принятию мер реагирования в отношении закупок, осуществляемых в рамках Закона о закупках, ограничены.

В соответствии с ч. 1 ст. 2 Закона о закупках, При закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В силу ч. 2 ст. 2 Закона о закупках, Положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и осуществления закупок способами, указанными в частях 3.1 и 3.2 статьи 3 настоящего Федерального закона, порядок и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

2. При проведении рассматриваемого конкурса, Заказчик руководствовался Положением о закупке Федерального государственного бюджетного учреждения науки Пермского Федерального исследовательского центра Уральского отделения Российской академии наук (далее – Положение) и Документацией о проведении конкурентного отбора на оказание услуг по добровольному медицинскому страхованию сотрудников «ГИ УрО РАН» (далее – Документация).

Извещение о проведении закупки опубликовано на официальном сайте 31.07.2019

г., дата начала подачи заявок - 01.08.2019 г., дата окончания подачи заявок – 09.08.2019 г., дата подведения итогов закупки – 13.08.2019 г.

Согласно ч. 9 статьи 3.2 Закона о закупках, для осуществления конкурентной закупки заказчик разрабатывает и утверждает документацию о закупке (за исключением проведения запроса котировок в электронной форме), которая размещается в единой информационной системе вместе с извещением об осуществлении закупки и включает в себя сведения, предусмотренные, в том числе, частью 10 статьи 4 настоящего Федерального закона.

В соответствии с ч. 10 указанной статьи, заявки на участие в конкурентной закупке представляются согласно требованиям к содержанию, оформлению и составу заявки на участие в закупке, указанным в документации о закупке в соответствии с настоящим Федеральным законом и положением о закупке заказчика.

На основании п. 14 ч. 10 статьи 4 Закона о закупках, в документации о конкурентной закупке должен быть указан, в том числе, порядок оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке.

В соответствии с Приложением № 2 Документации по спорной закупке, оценка и сопоставление заявок, осуществляется с использованием следующих критериев оценки:

-Цена договора – 30 процентов.

-Качество услуг и квалификация участника – 70 процентов.

-Сумма значимостей критериев – 100 процентов.

Заказчиком в целях обоснования начальной (максимальной) цены договора на оказание услуг по добровольному медицинскому страхованию сотрудников «ГИ УрО РАН» (**190 полисов**) проведен расчет начальной (максимальной) цены договора на основании протокола совместного заседания администрации «ГИ УрО РАН» и Совета трудового коллектива № 1 от 19 июля 2019 года, согласно которому начальная (максимальная) цена договора составляет **2 890 000 рублей 00 копеек**.

Рейтинг, присуждаемый заявке по критерию «Цена договора» определяется по формуле:

$$R_a = \frac{\max_i A_i}{\max A} \times 100,$$

где:

Ra - рейтинг, присуждаемый i - й заявке по указанному критерию;

i

A - начальная (максимальная) цена договора, установленная в документации;

max

A - предложение i – го участника конкурентного отбора по цене договора.

i

Для расчета итогового рейтинга по заявке, рейтинг, присуждаемый этой заявке по критерию "цена договора", умножается на соответствующий указанному критерию коэффициент значимости.

При оценке заявок по критерию «цена договора» лучшим условием исполнения договора по указанному критерию признается предложение участника конкурентного отбора с наименьшей ценой договора.

Однако, согласно положениям Приложения 2 Документации, договор заключается на условиях по данному критерию, указанных в заявке (по данному конкурентному отбору: **предложение участника конкурентного отбора с ценой договора равной начальной (максимальной) цене договора**).

Указанное положение Документации ограничивает соперничество хозяйствующих субъектов при предложении наилучших условий о цене договора, что является нарушением принципа равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки, предусмотренного п.2 ч. 1 статьи 3 Закона о закупках, в связи с чем, указанный довод заявителя признается **обоснованным**.

В п. 1.1.2 Приложения №2 Документации определяется порядок расчета баллов рейтинга по критерию «Качество услуг и квалификация участника».

Количество заключенных договоров по ДМС за период 2016-2018 гг. оценивается **согласно следующим правилам:**

-менее 2 000 000 – 0 баллов;

-от 2 000 000 до 3 500 000 – 20 баллов;

-более 3 500 000 – 40 баллов.

Помимо этого, расчет указанного критерия, согласно данному пункту также рассчитывается **по формуле:**

A_j

S = ____ X 40

A max

где:

A_j – количество договоров Участника j

A_{max} - максимальное количество договоров среди всех участников.

Таким образом, в документации содержатся существенные противоречия в части установления заказчиком **двух разнородных положений, согласно которым производится расчет баллов по одному критерию**, что является нарушением принципа равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки, предусмотренного п.2 ч. 1 статьи 3 Закона о закупках.

Согласно Приложению №2 Документации, для оценки квалификации участника также используется критерий «Величина уставного капитала участника конкурентного отбора», согласно которому участникам закупки присуждаются баллы по следующим основаниям:

-Величина уставного капитала менее 5 000 000 000,00 рублей - 1 балл;

-Величина уставного капитала от 5 000 000 000,00 рублей до 15 000 000,00 рублей - 5 баллов;

-Величина уставного капитала более 15 000 000,00 – 10 баллов.

Указанные требования приводят к ограничению конкуренции, а также сокращению количества участников закупки, так как являются избыточными, в силу того, что установленная начальная (максимальная) цена договора составляет 2 890 000 рублей 00 копеек.

При этом, заказчиком не представлено обоснования необходимости установления правила начисления баллов по указанному критерию при минимальной величине уставного капитала 5 000 000 000,00 рублей при условии начальной (максимальной) цены договора – 2 890 000,00 рублей.

Таким образом, данные действия заказчика нарушают принцип равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки, предусмотренный п.2 ч. 1 статьи 3 Закона о закупках.

Также в Приложении №2 Документации для оценки квалификации участника установлен критерий «Деловая репутация», который подтверждается рекомендательными письмами:

-более 10 писем включительно – 5 баллов;

-менее 10 писем – 0 баллов.

Комиссия Пермского УФАС, учитывая природу договора оказания услуг, поясняет, что предоставление участником закупки рекомендательных писем, не является подтверждением возможности надлежащего исполнения обязательств по договору, заключаемому по результатам конкурса, а также ставит в зависимость от волеизъявления третьих лиц начисление баллов участника закупки, в связи с чем, Комиссия Пермского УФАС России установила, что включение такого требования в Документацию ограничивает количество участников торгов, что

нарушает пункт 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

На основании изложенного, положения Документации нарушают пункт 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках в части определения порядка оценки и сопоставления заявок на участие в закупке по критериям «Деловая репутация», «Величина уставного капитала участника конкурентного отбора», «Качество услуг и квалификация участника», в связи с чем, Комиссия Пермского УФАС признает данный довод заявителя жалобы **обоснованным**.

Помимо этого, Комиссией Пермского УФАС принято решение о выдаче обязательного для исполнения предписания, предусмотренного пп. а ч. 1 статьи 23 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции".

На основании изложенного, руководствуясь ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 г. №135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Пермского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу АО «СОГАЗ» (вх. № 011740) (далее – заявитель) на действия ФГБУН ПФИЦ УрО РАН (далее – организатор торгов) при организации и проведении Конкурентного отбора на оказание услуг по добровольному медицинскому страхованию (ДМС) сотрудников «ГИ УрО РАН» (извещение № 31908156111 от 31.07.2019 г. на официальном сайте в сети Интернет: www.torgi.gov.ru), **обоснованной**.
2. Установить в действиях МАОУ «Школа-интернат №85» г. Перми факт нарушения пункта 2 части 1 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».
3. Выдать обязательное для исполнения предписание, направленное на устранение выявленных в ходе рассмотрения жалобы нарушений.

Зам. Председателя Комиссии
Хаснуллин

Н.А.

Члены Комиссии
Вехкалаhti

В.С.

Эдиян

Б.Х.

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.