

Я, заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Оренбургской области <...> (далее по тексту – Должностное лицо), рассмотрев протокол и материалы дела об административном правонарушении № 07-18-35/2016, возбужденного в отношении <.....>,

### УСТАНОВИЛА:

1. <...> на рассмотрение дела об административном правонарушении № 07-18-35/2016 не явилась, извещена надлежащим образом, заявила ходатайство от 02.06.2016 года о рассмотрении дела в отношении нее в ее отсутствие, в день составления протокола об административном правонарушении 02.06.2016 года.

В соответствии с частью 2 статьи 25.1 КоАП РФ дело об административном правонарушении рассматривается с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении. В отсутствие указанного лица дело может быть рассмотрено лишь в случаях, предусмотренных [частью 3 статьи 28.6](#) настоящего Кодекса, либо если имеются данные о надлежащем извещении лица о месте и времени рассмотрения дела и если от лица не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела либо если такое ходатайство оставлено без удовлетворения.

Руководствуясь положениями части 2 статьи 25.1 КоАП РФ дело об административном правонарушении № 07-18-35/2016 в отношении <...> рассматривается в ее отсутствие.

2. Проанализировав материалы дела № 07-17-11/2016 Должностным лицом установлено, что 14.12.2015 года гр. <...> обратилась в Оренбургское УФАС России с заявлением (вх.№ 10651 от 14.12.2015 года) о распространении наружной рекламы «текстиль для дома», «магазин-салон на Перовской», «DONDI», «TOGAS», «Мебель на заказ», «ортопедический салон Айвенго» на внешней стене здания, отнесенного к объектам культурного наследия по адресу: г. Оренбург, ул. Пролетарская, д. 53.

В ходе рассмотрения заявления установлено, что согласно письму министерства культуры и внешних связей Оренбургской области (Исх.№ 13-13-3213 от 22.12.2015 года) здание по адресу: г. Оренбург, ул. Пролетарская, д. 53 отнесено к объектам культурного наследия «Дом жилой городской усадьбы В.П. Бородина. Эkleктика, 1-ое десятилетие XX в.». Собственником здания является ИП Андреев Геннадий Викторович (место жительства: Оренбургская область, Оренбургский район, п. Пригородный, ул. Центральная, д. 44). Конструкции, содержащие информацию о «текстиле для дома», «магазине-салоне на Перовской», «DONDI», «TOGAS», «Мебели на заказ», «ортопедическом салоне Айвенго» монтированы и расположены на внешних стенах здания по адресу: г. Оренбург, ул. Пролетарская, д. 53.

Материалами дела № 07-17-11/2016 установлено, что рассматриваемая текстовая информация о «текстиле для дома», «магазине-салоне на Перовской», «DONDI», «TOGAS», «Мебели на заказ», «ортопедическом салоне Айвенго» отвечает понятию реклама, установленному пунктом 1 статьи 3 ФЗ «О рекламе».

Исходя из положений статьи 19 ФЗ «О рекламе» и места размещения, рассматриваемые конструкции являются наружными рекламными конструкциями (наружной рекламой).

В соответствии с частью 3.1. статьи 19 ФЗ «О рекламе» распространение наружной рекламы на объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации, включенных в единый государственный реестр объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации, их территориях допускается в случаях и на условиях, которые предусмотрены Федеральным [законом](#) от 25 июня 2002 года № 73-ФЗ «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации» (далее по тексту – ФЗ «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации»), с соблюдением требований к рекламе и ее распространению, установленных настоящим Федеральным законом.

Согласно статьи 35.1 ФЗ «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации» не допускается распространение наружной рекламы на объектах культурного наследия, включенных в реестр, а также на их территориях, за исключением территорий достопримечательных мест.

Здание по адресу: г. Оренбург, ул. Пролетарская, д. 53 отнесено к объектам культурного наследия, включенных в реестр (письмо министерства культуры и внешних связей Оренбургской области Исх.№ 13-13-3213 от 22.12.2015 года). Территорией достопримечательных мест не является.

В действиях ИП <...> при размещении и распространении наружной рекламы на внешних стенах здания по адресу: г. Оренбург, ул. Пролетарская, д. 53 усмотрены признаки нарушения требований, установленных частью 3.1 статьи 19 ФЗ «О рекламе».

Определением от 12.02.2016 года исх.№ 1537 в отношении ИП <...> возбуждено дело по признакам нарушения требований, установленных частью 3.1 статьи 19 ФЗ «О рекламе».

В ходе рассмотрения дела № 07-17-11/2016 ИП <...> пояснил, что здание по адресу: г. Оренбург, ул. Пролетарская, д. 53 принадлежит на праве собственности ему, гр. <...> Часть здания, принадлежащего на праве собственности он сдает в аренду на основании договоров аренды № 5 от 01.01.2016 года, № 6 от 01.01.2016 года ООО <...> и ИП <...>

В соответствии с указанными договорами аренды арендатор имеет право обозначать свое место нахождения в арендуемом помещении путем размещения соответствующих вывесок, указательных табличек, рекламных стендов на входе в здание, перед входом в помещение.

Определением об отложении и продлении срока рассмотрения дела № 07-17-11/2016 от 11.03.2016 года к участию в деле в качестве лиц, в действиях которых усматриваются признаки нарушения требований, установленных частью 3.1 статьи 19 ФЗ «О рекламе» привлечены ИП <...>, Генеральный директор ООО <...>

11.04.2016 года <...> предоставлены письменные пояснения от 08.04.2016 г., где

указано, что в соответствии со свидетельством о заключении брака от 18.08.2007 года ее фамилия <...>. Также отразила просьбу о рассмотрении данного дела в ее отсутствие.

В соответствии с письменными пояснениями <...> от 08.04.2016 года здание по улице пролетарской, д. 53 из восьми квартир на праве собственности (распоряжение администрации № 254-р от 06.03.1996 года) принадлежит <...> (одна квартира) и <...> (одна квартира). <...> квартирой в целях получения прибыли не пользуется, а предоставляет ее <...>. В помещениях располагаются магазины розничной торговли, согласно договора аренды № 1 от 20.01.2016 года. В соответствии с договором аренды арендатор имеет право обозначать свое место нахождения в арендуемом помещении путем размещения соответствующих вывесок, указательных табличек, рекламных стендов на входе в здание, перед входом в помещение. Монтаж текстовой информации «Текстиль для дома», «магазин-салон на Перовской», относящийся к помещениям изготовлен в частном порядке <...> для арендатора. Указала также, что рассматриваемая информация, размещавшаяся на внешних стенах здания по адресу: г. Оренбург, ул. Пролетарская, д. 53 отвечает понятию реклама.

<...> представитель по доверенности <...> пояснила, что рекламные конструкции «натуральная крымская косметика» установлены на основании соответствующих документов на размещение рекламных конструкций.

Согласно письменным пояснениям <...> устанавливает и изготавливает все элементы вывески и рекламы на здании за свой счет на основании договора аренды б/н от 20.01.2016 года. Так, рекламные конструкции «Крымская косметика», «текстиль для дома», «магазин-салон на Перовской», «DONDI», «TOGAS», «Мебель на заказ» изготавливались и размещались <...>. Также указала, что факт нарушения части 3.1 статьи 19 ФЗ «О рекламе» Куракина Г.Ю. признает.

Исходя из выше изложенного, правового анализа представленных в ходе рассмотрения дела документов и пояснений, Комиссия приходит к выводу, что рекламные конструкции «текстиль для дома», «магазин-салон на Перовской», «DONDI», «TOGAS», «Мебель на заказ», «ортопедический салон Айвенго», «Крымская косметика» размещались на внешней стене здания по адресу: г. Оренбург, ул. Пролетарская, д. 53 с нарушением требований части 3.1 статьи 19 ФЗ «О рекламе».

Рассматриваемая реклама, в соответствии с частью 4 статьи 3 ФЗ «О рекламе» является ненадлежащей, так как не соответствует требованиям, установленным частью 3.1 статьи 18 ФЗ «О рекламе».

В соответствии с частью 7 статьи 38 ФЗ «О рекламе» ответственность за нарушение требований, установленных частью 3.1 статьи 19 ФЗ «О рекламе», несет рекламораспространитель.

Рекламораспространитель – лицо, осуществляющее распространение рекламы любым способом, любой форме и с использованием любых средств (пункт 7 статьи 3 ФЗ «О рекламе»).

Исходя из письменных пояснений <...> от 28.04.2016 года рекламораспространителем в данном случае является <...>

Часть 1 статьи 14.3 Кодекса об административных правонарушениях РФ предусматривает административную ответственность за нарушение рекламодателем, рекламопроизводителем или рекламодателем законодательства о рекламе.

Проанализировав материалы дела, Должностное лицо приходит к выводу о том, что при указанных обстоятельствах административную ответственность, предусмотренную частью 1 статьи 14.3 КоАП РФ за нарушение требований, установленных частью 3.1 статьи 19 ФЗ «О рекламе» несет <...>

В соответствии с частью 2 статьи 2.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях данное правонарушение было совершено виновно, так как <...> имела возможность для соблюдения требований законодательства Российской Федерации о рекламе, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры.

Согласно части 2 статьи 2.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях <...> признается виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.3 КоАП РФ, поскольку у нее имелась возможность для соблюдения требований, установленных частью 1 статьи 28 ФЗ «О рекламе», но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению (доказательства обратного <...> не представлены). Объективные обстоятельства, делающие невозможным соблюдение установленных законом запретов, не установлены.

В ходе исследования материалов дела при составлении протокола установлено, что каких-либо данных, свидетельствующих о том, что у <...> отсутствовала возможность для соблюдения норм законодательства о рекламе не имеется.

Кроме того, <...> меры для соблюдения вышеуказанных норм приняты не были. Материалами Комиссионного дела № 07-17-11/2016 подтверждается факт нарушения требований, установленных частью 3.1 статьи 19 ФЗ «О рекламе» (ответственность за нарушение данной нормы установлена частью 1 статьи 14.3 КоАП РФ).

Вина <...> в совершении данного правонарушения, не оспаривается.

Таким образом, исходя из изложенного, проанализировав материалы дела Должностное лицо приходит к выводу о том, что <...> при размещении рассматриваемой рекламы не приняла меры к соблюдению требований, установленных частью 3.1 статьи 19 ФЗ «О рекламе».

Принимая во внимание положения ст. 2.4 КоАП РФ вина <...> в совершении административного правонарушения выражена в форме неосторожности, поскольку правонарушитель не осознавал противоправности характера своего деяния и не предвидел возможности наступления вредных последствий его совершения, хотя должен был в силу своего правового статуса и мог (доказательства обратного в материалы дела не представлены) предвидеть последствия содеянного.

Таким образом, в действиях <...> присутствует состав правонарушения, ответственность за которое установлена частью 1 статьи 14.3 КоАП РФ.

При назначении административного штрафа должностным лицом учтено, что обстоятельств отягчающих административную ответственность <...> материалами дела не установлено.

В качестве смягчающих обстоятельств при назначении наказания учитываются следующие: на момент рассмотрения дела, нарушение <...> устранено, к административной ответственности за аналогичное правонарушение лицо, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, не привлекалось.

Частью 1 статьи 14.3 КоАП РФ установлено, что за нарушение рекламодателем, рекламопроизводителем или рекламораспространителем законодательства о рекламе влечет наложение административного штрафа на физических лиц в размере от двух тысяч до двух тысяч пятисот рублей.

На основании изложенного, а также учитывая принцип соразмерности, выражающий требования справедливости и предполагающий дифференциацию ответственности в зависимости от тяжести содеянного, Должностное лицо считает, что привлечением к административной ответственности в виде наложения административного штрафа на <....> в размере 2 000 (двух тысяч) рублей будет реально достигнута цель предупреждения совершения новых правонарушений.

Оценив доказательства на основании ст. 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности, оценив конкретные обстоятельства и характер совершения правонарушения, руководствуясь законом и правосознанием, Должностное лицо приходит к выводу о том, что правонарушение, за которое <...> привлечена Оренбургским УФАС России к административной ответственности в соответствии с частью 1 статьи 14.3 КоАП РФ, не может быть признано малозначительным, в соответствии со ст. 2.9 КоАП РФ, исходя из следующего:

В соответствии со ст. 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные рассматривать дела об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных отношений.

Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии угрозы охраняемым общественным отношениям. Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения.

Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях.

Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям. В свою очередь угроза охраняемым общественным отношениям подразумевает не фактическое причинение вреда в результате противоправных действий, а возможность (угрозу) его причинения.

Административное правонарушение, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.3 КоАП РФ, имеет формальный состав, предусматривающий привлечение к административной ответственности независимо от наступления материальных последствий.

Руководствуясь статьей 33 Федерального Закона Российской Федерации «О рекламе» № 38-ФЗ от 13.03.2006 года и статьями 23.48, 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее КоАП РФ), на основании части 1 статьи 14.3 КоАП РФ,

#### **ПОСТАНОВИЛА:**

1. Признать <...> виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьей 14.3 КоАП РФ.
2. Наложить на <...> административный штраф в размере 2 000 (двух тысяч) рублей.

В соответствии с ч. 1 ст. 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных #M12293 0 901807667 1265885411 24883 81 3020189940 4 4105671604 3859609951 3277815455 статьей 31.5#S КоАП РФ.

Согласно ст. 32.2 КоАП РФ копию документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, лицо, привлеченное к административной ответственности, направляет должностному лицу, вынесшему постановление по делу об административном правонарушении (возможно по факсу: 77-80-70).

Неуплата административного штрафа в срок (в соответствии со статьей 20.25 КоАП РФ) влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа.

Постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления в порядке, предусмотренном статьями 30.1, 30.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

**Реквизиты для перечисления штрафа  
за нарушение законодательства РФ о рекламе**

Получатель: ИНН 5610042191 КПП 561001001 УФК по Оренбургской области (для Оренбургского УФАС России)

**КБК 161 116 26000 01 6000 140 ОКТМО  
53701000001**

Банк получателя: Отделение по Оренбургской области Уральского главного управления Центрального банка Российской Федерации

БИК 045354001 расчетный счет 40101810200000010010

Назначение платежа: штраф за нарушение законодательства о рекламе

40 %-в федеральный бюджет

60%- в бюджет Оренбургской области

Заместитель руководителя

<....>

Копию постановления получил «\_\_\_» \_\_\_\_\_ 2016 г.

/ \_\_\_\_\_ / \_\_\_\_\_

(подпись)

(расшифровка подписи)