

Комиссия Ямало-Ненецкого УФАС России по контролю в сфере закупок, торгов, иных способов закупок и порядка заключения договоров на территории Ямало-Ненецкого автономного округа (далее – Комиссия, Управление) в составе:

Председателя Комиссии:

«...». – руководителя Управления,

Членов Комиссии:

«...». – главного специалиста-эксперта отдела контроля закупок и торгов Управления;

«...». – главного специалиста-эксперта отдела контроля закупок и торгов Управления,

рассмотрев материалы дела, представленные МКУ «Управление городского хозяйства» (ИНН 8911010907; ОГРН 1168901054519) (далее – Заказчик), для включения сведений об с ООО «АРТ-Сервис» (ИНН 5001068064; ОГРН 1085001002228) (далее – Общество, Исполнитель) в Реестр недобросовестных исполнителей (подрядчиков, поставщиков) (далее - Реестр) по факту одностороннего отказа от исполнения контракта от 23.07.2018 № 75/1-У на «Поставка картриджей для многофункциональных устройств и принтеров» (реестровый номер контракта 3891101090718000057) (далее - Контракт),

в отсутствие представителей Заказчиков, надлежащим образом уведомленного о месте, дате и времени рассмотрения обращения;

в отсутствие представителя Общества, надлежащим образом уведомленного о месте, дате и времени рассмотрения обращения,

#### **УСТАНОВИЛА:**

В Ямало-Ненецкое УФАС России в соответствии с [ч. 2](#) и [6 ст. 104](#) Федерального закона № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ и услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе), были представлены материалы электронного аукциона и решение Заказчиков об одностороннем отказе от исполнения контрактов.

Рассмотрев представленные Заказчиками материалы, в результате проверки содержащихся в указанных документах и информации фактах одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта на основании [части 7 статьи 104](#) Закона о контрактной системе, Комиссия считает, что сведения об Обществе не подлежат включению в Реестр,

исходя из следующего.

Согласно части 2 статьи 104 Федерального закона о контрактной системе в реестр включается информация об участниках закупок, уклонившихся от заключения контрактов, а также о поставщиках (подрядчиках, исполнителях), с которыми контракты расторгнуты по решению суда или в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта в связи с существенным нарушением ими условий контрактов.

В силу п. 16 статьи 95 Федерального закона о контрактной системе информация о поставщике (подрядчике, исполнителе), с которым контракт был расторгнут в связи с односторонним отказом заказчика от исполнения контракта, включается в установленном настоящим Федеральным законом порядке в реестр.

Частью 1 статьи 2 Федерального закона о контрактной системе предусмотрено, что законодательство Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд основывается на положениях Конституции Российской Федерации, Гражданского кодекса Российской Федерации, Бюджетного кодекса Российской Федерации и состоит из настоящего Федерального закона и других федеральных законов, регулирующих отношения, указанные в части 1 статьи 1 настоящего Федерального закона. Нормы права, содержащиеся в других федеральных законах и регулирующие указанные отношения, должны соответствовать настоящему Федеральному закону.

В соответствии со статьей 2 Гражданского кодекса Российской Федерации предпринимательской является самостоятельная, осуществляемая на свой риск деятельность.

В силу пункта 1 статьи 450 Гражданского кодекса Российской Федерации изменение и расторжение договора возможны по соглашению сторон, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другими законами или договором.

На основании пункта 2 статьи 450.1 Гражданского кодекса Российской Федерации в случае одностороннего отказа от договора (исполнения договора) полностью или частично, если такой отказ допускается, договор считается расторгнутым или измененным.

23.07.2018г. на основании Протокола подведения итогов электронного аукциона от 09.07.2018 №0190300001318000587-3, между Заказчиком и Обществом заключен Контракты.

Согласно п. 1.1 Контракта Заказчик поручает, а Поставщик принимает на себя обязательство по поставке картриджей для многофункциональных устройств и принтеров, в соответствии с Техническим заданием (Приложение 1 к Контракту), являющегося неотъемлемой частью муниципального контракта, а Заказчик обязуется принять и оплаты поставленный Товар в порядке и на условиях настоящего контракта.

Согласно п. 2.2 Контракта Поставка товара осуществляется и течение 15 (пятнадцати) рабочих дней с момента заключения контракта.

Согласно п. 3.1.1 Контракта Осуществить поставку Товара в соответствии с требованиями и условиями контракта.

В решении Заказчика об одностороннем отказе в том числе указано следующее:

«В соответствии с условиями контракта Поставщик обязался произвести поставку Товара в течение 15 (пятнадцати) рабочих дней с момента заключения контракта. Однако, в течении установленного срока поставки, исчисленного до 14 августа 2018 года, Поставщиком обязательства не были исполнены.

Фактически поставка Товара была произведена 27 августа 2018 года, о чем свидетельствует акт передачи товара. Просрочка исполнения составила 13 (тринадцать) календарных дней. В тот же день, при приемке Товара, Заказчиком был произведен его осмотр и выявлены недостатки в поставленном Товаре, в связи с чем был составлен акт и произведена экспертиза поставленного Товара.

Один экземпляр акта от 27 августа 2018 года, одно заключение экспертизы поставленного Товара были направлены Поставщику для устранения недостатков».

В акте от 27 августа 2018 года Заказчика, в том числе указано следующее:

«3. При приемке качества Товара Заказчиком обнаружено несоответствие поставленного Товара условиям муниципального контракта (технического задания), а именно:

1) Поставленный Товар не является оригинальным, на упаковке указан производитель, не соответствующий производителю оргтехники, имеющейся у Заказчика (на гарантийном обслуживании).

2) Упаковка Товара (коробка, вакуумная упаковка) не содержит признаков оригинальности, установленные производителем оргтехники, а именно - голограммы, защитные пломбы, марки, содержащие все элементы защиты от подделок (микротекст, изменяемый под углом

зрения цвет логотипа, термополоса и т.п.).

3) Товар не содержит сертификатов соответствия, обязательных для данного вида товара, оформленных в соответствии с действующим законодательством.

4. При приемке Товара Заказчик провел экспертизу Товара путем выборочной (частичной) проверки качества поставляемого Товара - Картридж «Эквивалент» 725 (8Т1: СН 270188К.О88-ЕС2), в результате обнаружены следующие дефекты:

1) На корпусе картриджа имеются повреждения (царапины, потертости).

2) На фотовале присутствуют следы от тонера.

5. Товар поставлен с нарушением сроков поставки. Согласно условиям муниципального контракта, Товар должен быть поставлен в течение 15 (пятнадцати) рабочих дней с момента заключения контракта. Срок поставки Товара - 15 августа 2018 года.

6. Направить настоящий Акт в адрес Поставщика, Поставщику в течение 10 (десяти) рабочих дней со дня получения настоящего Акта заменить поставленный Товар на Товар, соответствующий качеству и условиям муниципального контракта (п. 4.5. Контракта).

7. Настоящий Акт составлен в двух экземплярах, имеющих равную юридическую силу, по одному экземпляру для каждой из Сторон и является неотъемлемой частью Договора между Сторонами».

30.08.2018 Общество дан ответ Заказчику, в котором указывает, что акт от 27.08.2018 получен и рассмотрен, в том числе сообщает следующее:

«По обнаруженным несоответствиям поставляемого товара условиям Муниципального контракта сообщаем следующее:

1. Вышеуказанный муниципальный контракт не содержит определения понятия оригинальный. В первой части заявки на участие в аукционе участник размещения заказа дал свое определение понятию оригинальный - Поставляемые товары оригинальные (изготовленные конкретными производителями под указанными товарными знаками и торговыми марками, не контрафактные, подлинные, содержащие все необходимые коды и знаки производителя). Кроме того, контракт не содержит требования, о том, что производитель поставляемого товара должен соответствовать производителю оргтехники, имеющейся у Заказчика.
2. В связи с отсутствием установленных фактов подделки картриджей т.м. «Эквивалент», производителем не предусмотрено нанесение каких либо элементов защиты от подделок (микротекст, изменяемый под углом зрения цвет логотипа, термополоса и т.п.).
3. В соответствии с действующим законодательством Российской Федерации, Постановлением Правительства РФ от 01.12.2009 N 982 ( в ред. от 26.09.2016) " Об утверждении единого перечня продукции,

подлежащей обязательной сертификации, и единого перечня продукции, подтверждение соответствия которой осуществляется в форме принятия декларации о соответствии", картриджи, тонер-картриджи для копировальных аппаратов, лазерных и струйных принтеров, не подлежат обязательной сертификации и декларированию соответствия в Системе сертификации ГОСТ Р.

4. В целях замены товара не соответствующего условиям Контракта на товар надлежащего качества, прошу сообщить точное количество отбракованных картриджей 725 для Canon»

31.08.2018 Заказчиком в адрес Общества направлена претензия № 366/УГХ в котором в том числе указано:

«В соответствии с приложением № 1 к Контракту (Техническое задание) в целях обеспечения совместимости поставляемых картриджей с моделями оргтехники, используемыми заказчиком, соблюдения рекомендаций производителей оргтехники в отношении картриджей других производителей и гарантийных обязательств производителей оргтехники, должны поставляться только оригинальные картриджи фирм-производителей оргтехники. Поставка не оригинальных картриджей не допускается.

Приложением № 1 к Контракту (Техническое задание) определено, что обязательно наличие голограммы фирмы-производителя оригинального картриджа на коробке упаковки, или на самом картридже; товар должен являться новым, ранее не находившимся в использовании у поставщика и (или) третьих лиц; товар должен быть не подвергавшимся ранее ремонту (модернизации или восстановлению), не должен находиться в залоге, под арестом или под обременением; не допускается поставка выставочного или опытного образца товара; корпуса поставляемого товара не должны иметь потертостей, царапин, сколов и следов вскрытия. Товар должен поставляться в заводской упаковке; упаковка не должна иметь механических повреждений, следов воздействия влаги.»

Также в претензия № 366/УГХ указано:

«На основании изложенного, в связи с ненадлежащим исполнением муниципального контракта от 23.07.2018 г. № 75/1-У, руководствуясь ст. 95 Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», требую в срок до 24 сентября 2018 года заменить весь товар на товар совместимый с имеющийся у Заказчика оргтехникой, находящийся на гарантийном обслуживании.

Вы обязаны поставить только оригинальные картриджи фирм-производителей оргтехники. Поставка не оригинальных картриджей не допускается».

06.09.2018 Обществам дан ответ Заказчику, в котором указывает что претензия от 31.08.2018 № 366/УГХ получена и рассмотрена, и в том числе сообщает следующее:

*«Нами в первой части заявки были предложены оригинальные картриджи торговой марки «Эквивалент», страна происхождения - Китай.»*

Контракт в соответствии с положениями ч.1 ст. 34 и ч.2 ст.70 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ был заключен на условиях, предусмотренных документацией о закупке и заявкой участника размещения заказа.

Согласно и. 1.1 Заказчик поручает, а Поставщик принимает на себя обязательство по поставке картриджей для многофункциональных устройств и принтеров, в соответствии с Техническим заданием (Приложение 1 к Контракту), являющегося неотъемлемой частью муниципального контракта, а Заказчик обязуется принять и оплатить поставленный Товар в порядке и на условиях настоящего контракта. Пунктом 13.6 установлено, что Приложения к контракту, являющиеся его неотъемлемой частью:

Приложение № 1 -Техническое задание.

Приложение № 2 -Спецификация.

*Спецификацией определен перечень картриджей торговой марки «Эквивалент», страны происхождения - Китай.»*

30.08.2018 Вам был направлен ответ на акт приемки товара от 27.08.2018.

По выявленным Вами несоответствиям поставляемого товара условиям вышеуказанного муниципального контракта сообщая следующее.

1. Вышеуказанный муниципальный контракт не содержит определения понятия оригинальный. В первой части заявки па участие в аукционе участник размещения заказа дал свое определение понятию оригинальный - Поставляемые товары оригинальные (изготовленные конкретными производителями под указанными товарными знаками и торговыми марками, не контрафактные, подлинные, содержащие все необходимые коды и знаки производителя). Кроме того, контракт не содержит требования, о том, что производитель поставляемого товара должен соответствовать производителю оргтехники, имеющейся у Заказчика.
2. В связи с отсутствием установленных фактов подделки картриджей т.м. «Эквивалент», производителем не предусмотрено нанесение каких либо элементов защиты от подделок (микротекст, изменяемый под углом зрения цвет логотипа, термополоса и т.п.).

3. В соответствии с действующим законодательством Российской Федерации, Постановлением Правительства РФ от 01.12.2009 N 982 ( в ред. от 26.09.2016) " Об утверждении единого перечня продукции, подлежащей обязательной сертификации, и единого перечня продукции, подтверждение соответствия которой осуществляется в форме принятия декларации о соответствии", картриджи, тонер-картриджи для копировальных аппаратов, лазерных и струйных принтеров, не подлежат обязательной сертификации и декларированию соответствия в Системе сертификации ГОСТ Р.
4. В целях замены товара не соответствующего условиям Контракта на товар надлежащего качества, прошу сообщить точное количество отбракованных картриджей 725 для Canon. Мы готовы осуществить замену отбракованных картриджей 725 для Canon. Для этого прошу предоставить фотографии подтверждающие указанные повреждения и сообщить точное количество отбракованного товара.

Дополнительно сообщаем, что при участии в аукционе в электронной форме по предмету «Поставка картриджей для многофункциональных устройств и принтеров» мы подавали ценовое предложение с учетом стоимости картриджей т.м. «Эквивалент», указанных в первой части заявки на участие в аукционе, цена которых в свою очередь гораздо ниже цены картриджей товарных знаков, требуемых Вами. В связи с чем при замене расходных материалов на расходные материалы от производителя соответствующего оборудования, наша компания понесет значительные убытки.

В целях урегулирования возникших разногласий, предлагаем Вам расторгнуть Контракт по соглашению сторон».

Из заявления Заказчика 1 следует, что в ходе в соответствии с условиями Контракта и технического задания (приложение № 1 к Контракту) Поставщик принял на себя обязательство по поставке картриджей для многофункциональных устройств и принтеров в течение 15 (пятнадцати) рабочих дней с момента заключения контракта (срок поставки - 13.08.2018). Картриджи для многофункциональных устройств и принтеров (далее - Товар) должны быть оригинальными, невозстановленными, Эквиваленты на Товар не указываются в связи с необходимостью совместимости с имеющейся у Заказчика оргтехникой, находящейся на гарантийном обслуживании.

В нарушение условий Контракта, поставка Товара произведена 27.08.2018. В тот же день, при приемке Товара (в соответствии с разделом 4 Контракта), Заказчиком произведена приемка Товара по

количеству и качеству, наличию и соответствию сопроводительной документации, условиям Контракта, проведена экспертиза Товара путем выборочной (частичной) проверки качества поставляемого товара с распространением результатов проверки на весь поставленный Товар. В результате приемки Заказчиком выявлены несоответствия Товара требованиями, установленным Контрактом и техническим заданием. Составлен Акт приема - передачи товара, с указанием выявленных несоответствий, с требованием заменить Товар на Товар соответствующий качеству и условиям Контракта (и. 4.5 Контракта).

06.09.2018 Заказчиком получен ответ от Поставщика о невозможности осуществить замену Товара и о намерении расторгнуть Контракт.

12.10.2018г. Заказчиком принято решение об одностороннем отказе от исполнения контракта.

12.10.2018г. в ЕИС Заказчиком размещено решение об одностороннем отказе от исполнения контракта и направлено Поставщику, посредством почтовой связи (в соответствии с требованиями ч.12 ст. 95 Закон о контрактной системе)

В соответствии с ч. 13 ст. 95 Закона о контрактной системе, решение Заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта вступает в силу, и Контракт считается расторгнутым через десять дней с даты надлежащего уведомления Заказчиком Поставщика.

В связи с невозможность получения Заказчиком уведомления подтверждения о вручении Поставщику уведомления, либо даты получения Заказчиком информации об отсутствии поставщика по его адресу, датой такого надлежащего уведомления признается дата по истечении тридцати дней с даты размещения решения Заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта в ЕИС, т.е. 12.11.2018 г.

Дата вступления в силу решения Заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта -23.11.2018 г.

Из материалов обращения Заказчиков следует, что Общество ненадлежащим образом исполнило обязательства по указанному Контракту, тем самым нарушив условия Контракта, что явилось основанием для принятия Заказчиком решения от 12.11.2018 № 1 об одностороннем отказе от исполнения контракта.

Согласно части 8 статьи 95 Федерального закона о контрактной системе расторжение контракта допускается по соглашению сторон, по решению суда, в случае одностороннего отказа стороны контракта от исполнения контракта в соответствии с гражданским



законодательством.

[Частью 9 статьи 95](#) Закона о контрактной системе установлено, что заказчик вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта по основаниям, предусмотренным [Гражданским кодексом](#) Российской Федерации для одностороннего отказа от исполнения отдельных видов обязательств, при условии, что такое право предусмотрено контрактом.

В п. 12 Контракта, установлен порядок расторжения Контракта в одностороннем порядке.

Согласно ч. 12 ст. 95 Закона о контрактной системе решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта не позднее чем в течение трех рабочих дней с даты принятия указанного решения, размещается в единой информационной системе и направляется поставщику (подрядчику, исполнителю) по почте заказным письмом с уведомлением о вручении по адресу поставщика (подрядчика, исполнителя), указанному в контракте, а также телеграммой, либо посредством факсимильной связи, либо по адресу электронной почты, либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование такого уведомления и получение заказчиком подтверждения о его вручении поставщику (подрядчику, исполнителю). Выполнение заказчиком требований настоящей части считается надлежащим уведомлением поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта. Датой такого надлежащего уведомления признается дата получения заказчиком подтверждения о вручении поставщику (подрядчику, исполнителю) указанного уведомления либо дата получения заказчиком информации об отсутствии поставщика (подрядчика, исполнителя) по его адресу, указанному в контракте. При невозможности получения указанных подтверждения либо информации датой такого надлежащего уведомления признается дата по истечении тридцати дней с даты размещения решения заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта в единой информационной системе.

Частью 13 статьи 95 Закона о контрактной системе предусмотрено, что решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта вступает в силу и контракт считается расторгнутым через десять дней с даты надлежащего уведомления заказчиком поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта.

Согласно части 26 указанной статьи информация об изменении контракта или о расторжении контракта, за исключением сведений, составляющих государственную тайну, размещается заказчиком в

единой информационной системе в течение одного рабочего дня, следующего за датой изменения контракта или расторжения контракта.

Из смысла ч. 12 ст. 95 Закона о контрактной системе следует что, датой надлежащего уведомления признается дата получения заказчиком подтверждения о вручении поставщику (подрядчику, исполнителю) указанного уведомления либо дата получения заказчиком информации об отсутствии поставщика (подрядчика, исполнителя) по его адресу, указанному в контракте.

Контракт считается расторгнутым через десять дней с даты надлежащего уведомления заказчиком поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта.

Поскольку подтверждение о вручении исполнителю уведомления и информация об отсутствии исполнителя по указанному на конверте адресу Заказчиком не получена, то, в соответствии с частью 12 статьи 95 Закона о контрактной системе, датой надлежащего уведомления Исполнителя признается дата по истечении тридцати дней с даты размещения решения заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта в единой информационной системе.

Заказчиком порядок расторжения Контракта не нарушен.

Ямало-Ненецким УФАС России в адрес Заказчика и Общества было направлено Уведомления (исх. № АР/4154 от 17.12.2018) о заседании комиссии по рассмотрению документов по факту одностороннего отказа от исполнения контракта, а также о необходимости Обществу предоставить письменное документально подтвержденное обоснование причин неисполнения своих обязательств по контракту.

Общество в адрес Ямало-Ненецкого УФАС России предоставило обоснование причин неисполнения своих обязательств по контракту.

Из пояснения Общества следует:

Пунктом 13.6 установлено, что Приложения к контракту, являются его неотъемлемой частью:

Приложение № 1 –Техническое задание.

Приложение № 2 –Спецификация.

Заявка ООО "АРТ-Сервис" на участие в аукционе (копия прилагается) содержала следующую информацию о Товаре, а именно:

- поставляются оригинальные товары торговой марки «Эквивалент» страна происхождения товаров Китай

- поставляемые товары оригинальные (изготовленные конкретными производителями под указанными товарными знаками и торговыми марками, не контрафактные, подлинные, содержащие все необходимые коды и знаки производителя). Качество и использование поставляемых товаров не приведет к поломке, выходу из строя либо иного ухудшения состояния имеющегося у Заказчика оборудования, соответственно использование предложенных к поставке товаров не приведет к нарушению гарантийных обязательств на имеющееся у Заказчика оборудование.

В Спецификации (Приложение № 2), являющейся неотъемлемой частью Контракта указано, что по позициям подлежат поставке **оригинальные товары торговой марки «Эквивалент» страны происхождения товаров Китай**. Тем самым, Сторонами был подписан Контракт на поставку товаров, указанной торговой марки и определенной страны происхождения.

27 августа 2016 года Поставщик осуществил поставку Товара, торговой марки и страны происхождения, указанных в Спецификации (Приложение № 2) к Контракту.

03.09.2018 по средствам электронной почты в адрес Поставщика была направлена претензия (№ 366/УГХ от 31.08.2018 об отказе в приемке товара) в которой Заказчик указывает, что «в результате приемки качества товара обнаружено несоответствие условиям муниципального контракта».

Претензия, была подготовлена на основании Заключения экспертизы поставляемого товара от 27.08.2018. Указанная экспертиза проводилась сотрудниками Заказчика.

Согласно указанному заключению, которое легло в основу Претензии об отказе в приемке товара, Заказчиком установлен перечень товара, не соответствующего требованиям качества поставляемого товара к его упаковке и маркировке. Указанный перечень состоит из списка картриджей торговой марки «Эквивалент», страны происхождения Китай (данный товар был предложен в Заявке ООО «АРТ-Сервис» на участие в аукционе указан в Спецификации (Приложение №2 к Контракту).

В качестве обоснования несоответствия поставляемого товара, требованиям качества и к его упаковке и маркировке, Заказчик установил следующее:

*«Поставленный Товар не является оригинальным, не соответствует производителю оргтехники, находящейся на балансе Заказчика, на гарантийном обслуживании, что может повлечь недействительность гарантийных обязательств на оргтехнику. В руководствах по эксплуатации производителя копировально-множительной техники рекомендуют к использованию только оригинальные расходные материалы.*

*Упаковка Товара (коробка, вакуумная упаковка) не содержит признаков оригинальности, установленные производителем оргтехники, а именно - голограммы, защитные пломбы, марки, содержащие все элементы защиты от подделок (микротекст, изменяемый под углом зрения цвет логотипа, термополоса и т.п.).*

*При выборочной проверке Товара (Картридж «Эквивалент» 725 (SN: CH 2701SSRG88-EQ), обнаружено:*

*на коробке имеется наклейка (не оригинального производства) при удалении которой имеется надпись на коробке - Товарный знак использован исключительно для обозначения совместимости с конкретным оборудованием. Данное обстоятельство указывает что Товар не является оригиналом.*

*на корпусе картриджа имеются повреждения (царапины, потертости).*

*- на фотовале присутствует следы от тонера.*

Тем самым, Заказчик отказал в приемке товара, на основании заключения сотрудников Заказчика в связи с тем, что товар торговой марки «Эквивалент» страны происхождения Китай, который указан в Спецификации к Контракту не является как хотелось бы Заказчику оригинальным от производителя соответствующей техники.

06.09.2018 Поставщик в адрес Заказчика направил ответ на претензию (копию прилагаю). Ответа от Заказчика не последовало.

Кроме того, Заказчик пишет в Решении, что использование неоригинальных расходных материалов может повлечь недействительность гарантийных обязательств на оргтехнику. В руководствах по эксплуатации производители копировально-множительной техники рекомендуют к использованию только оригинальные расходные материалы. При этом, следует отметить, что существенное количество моделей, находящегося у Заказчика оборудования, для которого производилась закупка расходных материалов, являются давно снятыми с производства и уже не обеспечены никакими гарантийными обязательствами производителя

оборудования.

На основании изложенного,

1. Контракт заключен в соответствии с частью 2 статьи 70 Федерального закона № 44-ФЗ путем включения информации о товаре (товарном знаке и (или) конкретных показателях товара), указанной в заявке на участие в таком аукционе его участника, в проект контракта, прилагаемый к документации о таком аукционе.

2. Поставщик осуществил поставку Товара, предусмотренного в Спецификации (Приложение № 2 к Контракту).

3. Заключение экспертизы результатов исполнения контракта, проводимой сотрудниками Заказчика о том, что товар торговой марки «Эквивалент», Китай, который указан в Спецификации № 2 к Контракту, не является оригинальным товаром, не является основанием для признания поставленного товара ненадлежащего качества.

4. Требование Заказчика устранить выявленные недостатки, а именно заменить Товар на Товар, соответствующий требованиям документации об электронном аукционе, вынуждало Поставщика принять на себя обязанность осуществить поставку товара, не учтенного при подготовке к участию в аукционе и более дорогостоящего, чем Поставщик рассчитывал.

Тем самым, основания полагать, что Поставщик осуществил поставку товаров ненадлежащего качества с недостатками, которые не были устранены в приемлемый для Государственного заказчика, срок, отсутствуют.

Изучив представленную переписку и документы, Комиссией Ямало-Ненецкого УФАС России пришла к следующим выводам.

Основаниями включения сведений о недобросовестном поставщике (подрядчике, исполнителе) в Реестр при одностороннем отказе заказчика от исполнения обязательств по контракту, при условии соблюдения порядка, установленного статьей 95 Закона о контрактной системе, принятия соответствующего решения, являются документально подтвержденные следующие обстоятельства:

-неисполнение поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств по контракту;

-ненадлежащее исполнение поставщиком (подрядчиком, исполнителем)

обязательств по контракту;

-установление заказчиком в ходе исполнения контракта несоответствия поставщика (подрядчика, исполнителя) требованиям, установленным документацией о закупке;

-установление заказчиком в ходе исполнения контракта факта представления поставщиком (подрядчиком, исполнителем) недостоверной информации о своем соответствии установленным документацией о закупке требованиям.

В соответствии с частью 10 статьи 104 Закона о контрактной системе Правительство Российской Федерации постановлением от 25.11.2013 № 1062 утвердило Правила ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) (далее - Правила).

Пунктом 12 данных Правил установлено, что по результатам рассмотрения представленных информации и документов и проведения проверки фактов, указанных в пункте 11 Правил, выносится решение. В случае подтверждения достоверности вышеуказанных фактов уполномоченный орган выносит решение о включении информации о недобросовестном поставщике (подрядчике, исполнителе) в реестр. В ином случае уполномоченный орган выносит решение об отказе во включении информации о поставщике (подрядчике, исполнителе) в реестр.

Ни Закон о контрактной системе, ни Правила № 1062 не содержат безусловной обязанности антимонопольного органа включать представленные заказчиком сведения о поставщике (подрядчике, исполнителе) в реестр недобросовестных поставщиков без оценки его действий в каждом конкретном случае.

Напротив, согласно части 7 статьи 104 Закона о контрактной системе, пунктам 11 и 12 Правил № 1062 в течение десяти рабочих дней с даты поступления от заказчика документов и информации антимонопольный орган осуществляет проверку содержащихся в указанных документах и информации фактов.

По результатам рассмотрения представленных информации и документов и проведения проверки фактов выносится решение. В случае подтверждения достоверности указанных фактов уполномоченный орган выносит решение о включении информации о недобросовестном поставщике (подрядчике, исполнителе) в реестр. В ином случае уполномоченный орган выносит решение об отказе во включении информации о поставщике (подрядчике, исполнителе) в реестр.

Из приведенных положений части 7 статьи 104 Закона о контрактной системе, пунктов 11 и 12 Правил № 1062 следует обязанность антимонопольного органа полно, объективно и всесторонне проверить представленные заказчиком документы и информацию. Только в случае подтверждения достоверности приведенных в них фактов и обстоятельств антимонопольный орган вправе принять решение о включении соответствующих сведений в реестр недобросовестных поставщиков. В иных случаях антимонопольный орган должен вынести решение об отказе во включении информации о поставщике (подрядчике, исполнителе) в реестр недобросовестных поставщиков.

Следовательно, при рассмотрении вопроса о включении сведений в реестр недобросовестных поставщиков антимонопольный орган не должен ограничиваться формальным установлением факта наличия решения заказчика об одностороннем расторжении контракта, а обязан всесторонне исследовать все обстоятельства дела, дав оценку правомерности принятия Заказчиком решения об одностороннем расторжении контракта, в том числе соблюдении процедуры принятия такого решения и т.д.

Согласно части 2 статьи 104 Федерального закона о контрактной системе в реестр недобросовестных поставщиков включается информация об участниках закупок, уклонившихся от заключения контрактов, а также о поставщиках (подрядчиках, исполнителях), с которыми контракты расторгнуты по решению суда или в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта в связи с существенным нарушением ими условий контрактов.

По смыслу указанной нормы Закона о контрактной системе основанием для включения в реестр недобросовестных поставщиков является такое уклонение лица от заключения (исполнения) контракта, которое предполагает недобросовестное поведение.

При этом антимонопольный орган, рассматривающий вопрос о включении сведений в реестр, не может ограничиваться формальной констатацией лишь факта установления заказчиком уклонения подрядчика от заключения контракта, не выявляя иные связанные с ним обстоятельства.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в Постановлении от 18.07.2008 № 10-П федеральный законодатель, обладая достаточной свободой усмотрения в определении конкретных видов государственного контроля (надзора), оснований, форм, способов, методов, процедур, сроков его проведения, состава мер государственного принуждения, применяемых по итогам контрольных мероприятий, а также конкретного порядка финансового обеспечения, вместе с тем связан общими конституционными принципами организации системы органов

государственной власти, а осуществляемое им регулирование должно соответствовать юридической природе и характеру общественных отношений, складывающихся в сфере государственного контроля (надзора), вводимые же ограничения прав и свобод граждан, занимающихся предпринимательской деятельностью, - быть соразмерными конституционно значимым целям и во всяком случае не создавать препятствий их экономической самостоятельности и инициативе.

В соответствии с пунктами 8, 9 статьи 104 Закона о контрактной системе информация, содержащаяся в реестре недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), размещается в единой информационной системе и должна быть доступна для ознакомления без взимания платы. Информация, предусмотренная частью 3 настоящей статьи, исключается из указанного реестра по истечении двух лет с даты ее включения в реестр недобросовестных поставщиков.

Отсутствие в реестре недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) информации об участнике закупки - юридическом лице, в том числе информации об учредителях, о членах коллегиального исполнительного органа, лице, исполняющем функции единоличного исполнительного органа участника закупки, в соответствии с п. 6 ч. 1 ст. 31 Закона о контрактной системе входит в число единых требований к участникам закупки, устанавливаемых заказчиком при осуществлении закупки.

По смыслу названных норм права включение хозяйствующего субъекта в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) является мерой государственного принуждения, применяемой к лицу, совершившему правонарушение, влекущей возложение на него неблагоприятных последствий (невозможность участвовать в закупках).

То есть, включение хозяйствующего субъекта в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) является, фактически, мерой юридической ответственности.

Следовательно, включение лица в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) невозможно без установления его вины, выражающейся в сознательном нарушении исполнителем условий контракта.

Иное понимание не приведет к достижению целей правового регулирования, повлечет необоснованное, формальное ограничение прав и интересов субъектов хозяйственной деятельности.

Вместе с тем, основанием для включения в реестр недобросовестных поставщиков является только такое уклонение лица от заключения контракта или от исполнения условий контракта, которое предполагает его недобросовестное поведение, совершение им умышленных действий (бездействия) в противоречие требованиям Закона о



контрактной системе, в том числе приведшее к невозможности заключения контракта с этим лицом как признанного победителем конкурса и нарушающее права заказчика относительно условий (выявленных им как лучшие) и срока исполнения контракта, которые связаны, прежде всего, с эффективным использованием бюджетных средств и в предусмотренном бюджетным законодательством порядке.

Применяемые государственными органами санкции должны отвечать требованиям [Конституции](#) Российской Федерации, соответствовать принципу юридического равенства, быть соразмерными конституционно защищаемым целям и ценностям, исключать возможность их произвольного истолкования и применения.

По смыслу [статьи 55](#) Конституции Российской Федерации введение ответственности за правонарушение и установление конкретной санкции, ограничивающей конституционное право, исходя из общих принципов права, должно отвечать требованиям справедливости, быть соразмерным конституционно закрепляемым целям и охраняемым законным интересам, а также характеру совершенного деяния.

С учетом характера правовых последствий включения хозяйствующего субъекта в Реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) - юридической ответственности в виде невозможности в течение двух лет участвовать в закупках товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, установлению подлежит субъективная сторона действий исполнителя, предполагающая наличие вины (умысла, неосторожности).

Недобросовестное поведение поставщика (подрядчика, исполнителя) заключается в неоднократном нарушении сроков выполнения работ (оказания услуг, поставки товаров), отказе поставщика (подрядчика, исполнителя) от выполнения условий контракта, введения заказчика в заблуждение относительно соответствия выполняемых работ (услуг) условиям документации и требованиям контракта.

На основании статьи 525 Гражданского кодекса Российской Федерации поставка товаров для государственных или муниципальных нужд осуществляется на основе государственного или муниципального контракта на поставку товаров для государственных или муниципальных нужд, а также заключаемых в соответствии с ним договоров поставки товаров для государственных или муниципальных нужд (пункт 2 статьи 530 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Из условий статей 506, 516 Гражданского кодекса Российской Федерации следует, что по договору поставки поставщик-продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки производимые или закупаемые им товары покупателю, а покупатель оплачивает

поставляемые товары с соблюдением порядка и формы расчетов, предусмотренных договором поставки.

В силу части 1 статьи 469 Гражданского кодекса Российской Федерации продавец обязан передать покупателю товар, качество которого соответствует договору купли-продажи.

В случае существенного нарушения требований к качеству товара (обнаружения неустранимых недостатков, недостатков, которые не могут быть устранены без несоразмерных расходов или затрат времени, или выявляются неоднократно, либо проявляются вновь после их устранения, и других подобных недостатков) покупатель вправе по своему выбору, в частности, отказаться от исполнения договора купли-продажи (пункт 2 статьи 475 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Согласно статье 527 Гражданского кодекса Российской Федерации государственный или муниципальный контракт заключается на основе заказа на поставку товаров для государственных или муниципальных нужд, размещаемого в порядке, предусмотренном законодательством о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд.

Контракт заключается на условиях, предусмотренных извещением об осуществлении закупки или приглашением принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), документацией о закупке, заявкой, окончательным предложением участника закупки, с которым заключается контракт, за исключением случаев, в которых в соответствии с данным Федеральным законом извещение об осуществлении закупки или приглашение принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), документация о закупке, заявка, окончательное предложение не предусмотрены (часть 1 статьи 34 Закона о контрактной системе).

Согласно части 10 статьи 70 (ред. от 23.04.2018) Закона о контрактной системе контракт заключается на условиях, указанных в извещении о проведении электронного аукциона и документации о таком аукционе, по цене, предложенной его победителем.

В соответствии с частью 2 статьи 34 Закона о контрактной при заключении и исполнении контракта изменение его условий не допускается, за исключением случаев, предусмотренных данной статьей и статьи 95 Закона о контрактной.

Таким образом, частью 2 статьи 34 Закона о контрактной установлен запрет на изменение в одностороннем порядке и по соглашению сторон при заключении и исполнении государственного контракта его существенных условий, перечисленных законодателем, в частности, если это касается изменения условий, указанных в извещении о проведении аукциона и документах об аукционе, за исключением случаев, предусмотренных статьями 34, 95 названного Федерального

закона.

Следовательно, нарушения, допущенные при исполнении контракта, могут признаваться существенными, влекущими его расторжение по инициативе заказчика (частью 9 статьи 95 Закона о контрактной).

В данном случае возможность одностороннего отказа от исполнения контракта в соответствии с гражданским законодательством предусмотрена пунктом 12 Контракта.

В силу подпункта 1 пункта 2 статьи 450 Гражданского кодекса Российской Федерации по требованию одной из сторон договор может быть изменен или расторгнут по решению суда только при существенном нарушении договора другой стороной.

При этом существенным признается нарушение договора одной из сторон, которое влечет для другой стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишается того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора.

Применительно к договору поставки нарушение договора поставщиком предполагается существенным в случае поставки товаров ненадлежащего качества с недостатками, которые не могут быть устранены в приемлемый для покупателя срок, и в случае неоднократного нарушения сроков поставки товаров (пункт 2 статьи 523 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Комиссия Управления установила, что основанием для расторжения Контракта явился факт того, что Заказчик считает, что в соответствии с условиями конкурсной документации объектом поставки должен быть оригинальный товар, а не товар эквивалентный ему.

В тоже время Общества полагает, что у Заказчика не имелось оснований для расторжения Контракта, поскольку стороны в нем согласовали поставку эквивалентного товара, о чем Общества указывала и в первой части заявки на участие в электронном аукционе.

Так, в части 3 статьи 66 (ред. от 23.04.2018) Закона о контрактной предусмотрено, что первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать информацию, в частности при заключении контракта на поставку товара: согласие участника такого аукциона на поставку товара в случае, если этот участник предлагает для поставки товар, в отношении которого в документации о таком аукционе содержится указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара, и (или) такой участник предлагает для поставки товар, который является эквивалентным товару, указанному в данной документации, конкретные показатели товара, соответствующие значениям эквивалентности, установленным данной документацией.

Согласно части 4 статьи 67 Закона о контрактной участник электронного

аукциона не допускается к участию в нем в случае:

- 1) непредоставления информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверной информации;
- 2) несоответствия информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, требованиям документации о таком аукционе.

Исходя из части 1 статьи 67 Закона о контрактной, аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

В силу части 3 статьи 67 Закона о контрактной по результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе, содержащих информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, аукционная комиссия принимает решение о допуске участника закупки, подавшего заявку на участие в таком аукционе, к участию в нем и признании этого участника закупки участником такого аукциона или об отказе в допуске к участию в таком аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены частью 4 настоящей статьи.

Комиссия Управления оценив материалы дела (в том числе конкурсную документацию, условия контракта, спецификацию), исходит из того, что заявка Общества на поставку товара, отличного от изложенного в технической документации, не отклонена на предмет несоответствия, изложенной в нее информации, Общества допущена к участию в электронном аукционе, признана победителем, сторонами подписан Контракт и спецификация с условием о поставке эквивалентного товара. При этом достаточных доказательств несоответствия поставленного товара условиям Контракта, доказательства о наличии со стороны Заказчика претензий к работе картриджей Заказчиком не представлено. Также по правилам статьи 523 ГК РФ односторонний отказ от исполнения договора поставки (полностью или частично) или одностороннее его изменение допускаются в случае существенного нарушения договора одной из сторон (абзац четвертый пункта 2 статьи 450). При этом нарушение договора поставки поставщиком предполагается существенным в случае неоднократного нарушения сроков поставки товаров (абзац третий пункта 2 статьи 523 Кодекса).

Как указано в п. 2.2 Контракта поставка товара осуществляется в течение 15 (пятнадцати) рабочих дней с момента заключения контракта (до 13.08.2018).

Однако фактически товар был поставлен полностью 27.08.2018г.

С учетом предусмотренных условий Контракта о том, что

осуществляется в течение 15 (пятнадцати) рабочих дней с момента заключения контракта, то есть до 13.08.2018, Комиссия Ямало-Ненецкого УФАС России пришла к выводу о нарушении Обществом сроков поставки при исполнении контракта.

Вместе с тем, как указано выше, в силу статьи 523 ГК РФ существенным нарушением договора поставки, допускающим право покупателя на односторонний отказ от исполнения договора поставки, считается неоднократное нарушение сроков поставки товаров поставщиком.

Исследовав и оценив взаимоотношения сторон в процессе исполнения Контракта, Комиссия Ямало-Ненецкого УФАС России пришла к выводу о не доказанном факт неоднократного нарушения Обществом сроков поставки товаров.

В этой связи, Комиссия Ямало-Ненецкого УФАС России считает, что со стороны Общества имеется однократное нарушение срока поставки товара, а именно неисполнение обязательства по поставке товара в срок до 13.08.2018.

Относительно того, что при приемке Товара Заказчик провел экспертизу Товара путем выборочной (частичной) проверки качества поставляемого Товара - Картридж «Эквивалент» 725 (8T1; СН 270188K.088-EC2), в результате обнаружены дефекты: на корпусе картриджа имеются повреждения (царапины, потертости); на фотовале присутствует следы от тонера, Комиссия Управления отмечает что Общество неоднократно предлагало заменить товары не советуя условиям Контракта на товар надлежащего качества, Общество просило сообщить точное количество отбракованных картриджами 725 для Canon. Также Общество сообщало Заказчику о готовности осуществить замену отбракованных картриджами 725 для Canon.

Доказательств наличия иных нарушений Обществом условий Контракта в материалы дела не представлено.

По мнению Комиссия Ямало-Ненецкого УФАС, приведенные обстоятельства не могут свидетельствовать о том, что действия Общества были направлены исключительно на уклонение от выполнения условий заключенного с Заказчиком Контракта.

На основании изложенного, Комиссия Ямало-Ненецкого УФАС пришла к выводу, что Общество совершало действия, направленные на исполнение обязательств по Контракту и признаки его умышленного недобросовестного поведения не доказаны.

Также Заказчиком доказательств недобросовестности действий, нарушение деловой этики или обычаев делового оборота Обществом не предоставлено.

Таким образом Комиссия Ямало-Ненецкого УФАС России считает, что при указанных обстоятельствах, сведения об Обществе не подлежат включению в Реестр недобросовестных поставщиков.

На основании изложенного, руководствуясь [статьей 104](#) Закона о контрактной системе, [Правилами](#) ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), утвержденными Постановлением Правительства Российской Федерации от 25.11.2013 года № 1062, [приказом](#) ФАС России от 27.08.2007 года № 267, Комиссия

### РЕШИЛА:

Сведения об ООО «АРТ-Сервис» (ИНН 5001068064; ОГРН 1085001002228), представленные МКУ «Управление городского хозяйства» (ИНН 8911010907; ОГРН 1168901054519), в связи с односторонним отказом от исполнения контрактов от 23.07.2018 № 75/1-У на «Поставка картриджей для многофункциональных устройств и принтеров» (реестровый номер контракта 3891101090718000057), в Реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) не включить.

Председатель комиссии

«...»

Члены комиссии

«...»

«...»

*В соответствии с [ч. 11 ст. 104](#) Закона о контрактной системе, включение в реестр недобросовестных поставщиков информации об участии закупки может быть обжаловано заинтересованным лицом в судебном порядке.*