

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-899/2023 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

30.01.2023 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего Комиссии:

членов Комиссии:

при участии посредством видеоконференцсвязи представителя ГБУ «Жилищник района Отрадное»,

в отсутствие ООО «PCY «КОМПЛЕКТ-СЕРВИС», извещенного надлежащим образом письмом Московского УФАС России от 23.01.2023 № НП/2755/23,

рассмотрев жалобу ООО «PCY «КОМПЛЕКТ-СЕРВИС» (далее - Заявитель) на действия ГБУ «Жилищник района Отрадное» (далее — Заказчик) при проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на оказание услуг складского хранения и отгрузки товарного запаса в целях обеспечения бесперебойной работы Заказчика при проведении производственно-технического ремонта (реестровый № 32211995861, далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

Рассмотрение жалобы проводилось в дистанционном режиме посредством видеоконференцсвязи.

Инструкция по подключению и использованию системы TrueConf размещена на официальном сайте Московского УФАС России по ссылке:

<https://moscow.fas.gov.ru/page/17962>.

Заявлений о невозможности подключения к сеансу, а также возражений относительно рассмотрения жалобы посредством видеоконференцсвязи от Заявителя, которому направлялось уведомление о принятии жалобы к

рассмотрению в Управление не поступало.

Согласно части 16 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, рассмотрение жалобы по существу осуществляется комиссией антимонопольного органа. Неявка лиц, надлежащим образом уведомленных (уведомленных посредством направления антимонопольным органом уведомления, предусмотренного частью 11 настоящей статьи) о времени и месте рассмотрения жалобы по существу, не является препятствием для такого рассмотрения.

Таким образом, учитывая, что указанное лицо надлежащим образом извещено о дате, времени и способе рассмотрения жалобы заблаговременно, Комиссия Московского УФАС считает возможным провести дистанционное рассмотрение жалобы в отсутствие представителей Заявителя.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Часть 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Согласно доводам жалобы, заявка победителя - ИП Эдишеридзе Э.А. - была ошибочно оценена Заказчиком.

Заявитель указал, что победитель не имеет суммарный объем выполненных работ сопоставимого характера и объема, что подтверждается данными с официального сайта Единой информационной системы в сфере закупок (далее — ЕИС) (<https://zakupki.gov.ru>).

Заказчик с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения и материалы, запрошенные антимонопольным органом.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о закупках, при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - Положение о закупке).

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках Заказчик при осуществлении закупочной процедуры должен руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Как следует из материалов дела, Заказчиком 27.12.2022 в ЕИС была размещена информация о проведении Закупки.

Предмет: оказание услуг складского хранения и отгрузки товарного запаса в целях обеспечения бесперебойной работы Заказчика при проведении производственно-технического ремонта.

Цена договора: 33 451 875,77 руб.

Комиссия установила, что согласно протоколу подведения итогов процедуры 32211995861 от 16.01.2023 заявке № 986310 (ИП Эдишеридзе Э.А.) было присвоено 1 место.

Также в протоколе отражено, что по итогам оценки ИП Эдишеридзе Э.А. по критерию «Квалификация участника закупки» предложено договоров на сумму 522 707 026,90 руб. Участнику было присвоено 100,0 баллов по квалификации.

Согласно пунктам 13, 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке.

В силу части 6 статьи 3 Закона о закупках не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

Согласно пункту 2 приложения №3 к документации критериями оценки заявок на участие в закупке являются:

- а) Цена договора (сумма цен единиц товаров, работ, услуг);
- б) Квалификация участника закупки.

В соответствии с подпунктом «б» пункта 3 приложения №3 к Документации значимость критерия «Квалификация участника закупки» составляет: 50%.

Коэффициент значимости критерия: 0,5

Сумма максимальных значений всех показателей критерия – 100 баллов.

Предмет оценки: Оценивается предложение участника закупки, исходя из показателей предусмотренных закупочной документацией и документов представленных участником в составе заявки на участие в закупке.

Оценивается опыт участника закупки по успешному оказанию услуг (выполнению работ) сопоставимого характера и объема (без нарушений сроков и иных нарушений условий контракта (договора) по вине участника (оценивается суммарный объем выполненных работ сопоставимого характера и объема, исчисляемый в рублях). Оценке подлежат контракты (договоры), заключенные не ранее 01.01.2020 г. и исполненные до даты окончания срока подачи заявок на участие в настоящем конкурсе на выполнение работ (оказание услуг) сопоставимого характера и объема. При этом к оценке принимаются государственные контракты и/или гражданско-правовые договоры, в том числе заключенные по результатам проведенных закупок в соответствии с Федеральными законами от 05.04.2013 № 44-ФЗ, от 18.07.2011 № 223-ФЗ.

Под работами (услугами) сопоставимого характера и объема понимаются работы (услуги) по формированию материально-технического запаса и/или поставке строительных материалов, стоимость которых по одному контракту (договору) составляет не менее 20% от начальной (максимальной) цены договора по настоящей закупке.

Сведения о наличии опыта участника закупки должны подтверждаться следующими сведениями и документами:

- справка по Форме Приложения 1 к настоящему порядку;
- копии контрактов (договоров) с актами выполненных работ, содержащих

сведения о стоимости работ (услуг).

При этом предоставленные документы должны быть в виде неповторяющихся полно читаемых копий, на которых видны необходимые сведения, подписи и печати.

Суммируется общая сумма исполненных контрактов (договоров) по актам выполненных работ (оказанных услуг).

Величина значимости показателя: 100%

Коэффициент значимости показателя (КЗ): 1

Максимальное количество баллов по показателю (НЦБi) (с учетом коэффициента значимости): 100 баллов

Количество баллов, присуждаемых по показателю (НЦБi), определяется по формуле:

$$G = \frac{K_i}{K_{max}} \cdot 100$$

KЗ - коэффициент значимости показателя.

Ki - предложение участника закупки, заявка (предложение) которого оценивается;

Kmax - максимальное предложение из предложений по показателю оценки, сделанных участниками закупки.

Рейтинг заявки по критерию оценки «Квалификация участника закупки» рассчитывается путем умножения оценки в баллах, полученной участником закупки по результатам оценки по критерию оценки, на коэффициент значимости критерия оценки.

Итоговый рейтинг заявки (предложения) вычисляется как сумма рейтингов по каждому критерию оценки заявки (предложения).

Победителем признается участник закупки, заявке (предложению) которого присвоен самый высокий итоговый рейтинг. Заявке (предложению) такого участника закупки присваивается первый порядковый номер.

Таким образом, участники для подтверждения своей квалификации должны были предоставить копии государственных контрактов (с актами выполненных работ/оказанных услуг), заключенных в соответствии с Федеральными законами №44-ФЗ, гражданско-правовых договоров (с актами выполненных работ/оказанных услуг), заключенных в соответствии с Федеральным законом № 223-ФЗ и иных договоров (с актами выполненных работ/оказанных услуг), содержащих сведения о стоимости оказанных услуг/выполненных работ, в которых предметом являются работы (услуги) по формированию материально-технического запаса и/или поставке строительных материалов с ценой одного контракта (договора) не менее 6 690 375 рублей, заключенные не ранее 01.01.2020 г. и исполненные до даты окончания срока подачи заявок на участие в настоящем конкурсе.

На заседание Комиссии Заказчик предоставил материалы Заявки победителя, согласно которым им было представлено к оценке 13 договоров с актами

выполненных работ, на общую сумму 522 707 026,90 руб, которые отвечают требованиям аналогичности.

При таких обстоятельствах, Комиссия считает решение Закупочной комиссии об оценке заявок обоснованным, принятым в соответствии с требованиями документации и требований Закона о закупках.

Комиссия также отмечает, что в составе оспариваемых заявок, кроме договоров, заключенных в рамках Закона о закупках и Закона о контрактной системе, которые опубликованы в ЕИС, присутствуют гражданско-правовые договоры.

Таким образом, Заявителем не было учтено, что установленный порядок предусматривает принятие к оценке не только договоров, заключенных в рамках Закона о закупках и Закона о контрактной системе, но и гражданско-правовых договоров, сведения о которых не размещаются в ЕИС.

В связи с изложенным, Комиссия приходит к выводу, что победитель в оспариваемой закупке определен верно, а доводы жалобы не нашли своего фактического подтверждения.

При этом, Заявитель на заседание Комиссии не явился. Действительных доказательств, свидетельствующих о нарушении Заказчиком положений Закона о закупках, ограничениях конкуренции и предоставления преимущества конкретному хозяйствующему субъекту, Заявителем не представлено.

Комиссия также отмечает, что Заявитель конклюдентно согласился (п. 1 ст. 8 ГК РФ) на все условия документации в момент подачи им заявки на участие в Закупке, а равно принял на себя риски по отклонению заявки в случае несоблюдения таких условий. В этой связи у Комиссии отсутствуют правовые основания к выявлению в действиях Заказчика нарушения требований действующего законодательства о закупках, поскольку последний действовал в соответствии с требованиями собственной документации, которая не была оспорена Заявителем ни в административном, ни в судебном порядке.

В свою очередь, Заявитель, как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика нарушений действующего законодательства, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов,

но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о признании жалобы необоснованной.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «РСУ «КОМПЛЕКТ-СЕРВИС» на действия ГБУ «Жилищник района Отрадное» при проведении Закупки необоснованной.
2. Снять ограничения на размещение Закупки, наложенные письмом Московского УФАС России от 23.01.2023 № НП/2755/23.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.