

РЕШЕНИЕ

по делам № РЗ-324/17, № РЗ-325/17 о нарушении законодательства о контрактной системе

Резолютивная часть решения оглашена «29» августа 2017 года.
В полном объеме решение изготовлено «1» сентября 2017 года.
г. Тамбов

Комиссия по контролю в сфере закупок Управления Федеральной антимонопольной службы по Тамбовской области (далее – Тамбовское УФАС России) в составе:

председатель – врио руководителя управления С.В. Мазаева,

члены комиссии:

заместитель руководителя - начальник отдела контроля закупок и антимонопольного контроля органов власти Колодина Н.Н.,

заместитель начальника отдела контроля закупок и антимонопольного контроля органов власти Иванов В.В.,

в присутствии представителей:

муниципального казенного учреждения «Долговой центр» - <...>,

Комитета государственного заказа Тамбовской области – <...>,

ООО «Тамбовдорремонт» - <...>,

в отсутствие представителей ООО «Старс-Строй», уведомленного о месте и времени рассмотрения жалобы,

рассмотрев жалобы ООО «Тамбовдорремонт» и ООО «Старс-Строй» на действия заказчика - муниципального казенного учреждения «Долговой центр» (далее – МКУ «Долговой центр») при проведении электронного аукциона на выполнение работ по благоустройству дворовых территорий многоквартирных жилых домов на территории городского округа – город Тамбов (извещение № 0164200003017002536) и проведя в соответствии с п. 1 ч. 15 ст. 99 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) внеплановую проверку,

УСТАНОВИЛА:

07.08.2017 года Комитет государственного заказа Тамбовской области (Уполномоченный орган) опубликовал на сайте Единой информационной системы в сфере закупок и на электронной торговой площадке АО «Единая электронная торговая площадка» <http://roseltorg.ru> извещение №0164200003017002538 о проведении электронного аукциона на выполнение работ по благоустройству дворовых территорий многоквартирных жилых домов на территории городского округа – город Тамбов (далее – Аукцион).

Начальная (максимальная) цена контракта - 9 766 252 руб.

Заказчик – МКУ «Долговой центр».

Дата и время окончания подачи заявок – 23.08.2017 в 09:00 часов.

На участие в закупке были поданы две заявки, которые признаны соответствующими требованиям документации об аукционе.

ООО «Тамбовдорремонт» и ООО «Старс-Строй», считая документацию об аукционе не соответствующей требованиям законодательства о контрактной системе, обратилось с жалобой в антимонопольный орган. Заказчик и Уполномоченный орган с доводами жалобы не согласились, о чем представили письменные пояснения.

В ходе рассмотрения жалобы 28.08.2017 объявлялся перерыв. Рассмотрение жалобы продолжилось 29.08.2017.

Комиссия Тамбовского УФАС России, рассмотрев жалобу, возражения на нее и материалы электронного аукциона, а также проведя внеплановую проверку по рассматриваемой закупке, приходит к следующим выводам.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 Закона о контрактной системе.

Согласно части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости).

Пунктом 2 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе установлено при описании в документации о закупке объекта закупки использование при составлении описания объекта закупки показателей, требований, условных обозначений и терминологии, касающихся технических характеристик, функциональных характеристик (потребительских свойств) товара, работы, услуги и качественных характеристик объекта закупки, которые предусмотрены техническими регламентами, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иных требований, связанных с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика. Если заказчиком при составлении описания объекта закупки не используются установленные в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, законодательством Российской Федерации о стандартизации показатели, требования, условные обозначения и терминология, в документации о закупке должно содержаться обоснование необходимости использования других показателей, требований, условных обозначений и терминологии.

В соответствии с частью 2 статьи 33 Закона о контрактной системе документация о закупке должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или)

минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3 - 6 статьи 66 Закона о контрактной системе и инструкцию по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе.

Характеристики необходимых к применению при исполнении контракта товаров (материалов) установлены Заказчиком в Технической характеристике (приложение №2 к проекту контракта) (далее – Техническое задание).

1. ООО «Тамбовдорремонт» в своей жалобе (довод 1 жалобы) указывает, что по позиции №1 «Песок для строительных работ по ГОСТ 8736-2014» Технического задания Заказчиком установлено требование к материалам не в соответствии с действующими стандартами.

Данный довод Комиссия Тамбовского УФАС России признает обоснованным. В Техническом задании по позиции №1 «Песок для строительных работ по ГОСТ 8736-2014» установлено, в том числе, следующее: «По группе крупности песок: очень мелкий, мелкий, средний, крупный. Класс песка: 1/2. Модуль крупности*: св. 1,0 до 3,0. Содержание в песке частиц **менее 0,16мм***: не более 15% по массе».

Согласно ГОСТу 8736-2014 мелкий песок изготавливается только второго класса и содержание в песке частиц менее 0,16мм составляет **не более 20% по массе**.

Таким образом, установленное Заказчиком требование противоречит ГОСТу 8736-2014.

Рассматриваемые действия Заказчика нарушают п.1 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе.

2. ООО «Тамбовдорремонт» в своей жалобе (доводы 2 и 3 жалобы) указывает, что по позиции №2 «Камни бетонные бортовые» Технического задания Заказчиком установлено требование к материалам не в соответствии с действующими стандартами.

Данный довод Комиссия Тамбовского УФАС России признает обоснованным. В Техническом задании по позиции №2 «Камни бетонные бортовые» установлено, в том числе, следующее: «Камни бетонные бортовые. Камни должны соответствовать стандарту: ГОСТ 6665-91. Марка камней: БР 100.20.8, БР 100.30.15. Марка щебня (который применен при изготовлении камней) по прочности на сжатие: не ниже 1000. **Предельно допустимое отклонение от размеров камней, мм: не более ±6**».

В рассматриваемом случае Заказчик не определил, по каким параметрам - длине, ширине, высоте установлено требование к предельным отклонениям

камней бортовых.

Вместе с тем, предельные отклонения камней бортовых установлены ГОСТом 6665-91 «Камни бетонные и железобетонные бортовые» в зависимости от размеров, однако Заказчик установил одно значение, что не соответствует ГОСТу 6665-91.

Кроме того, Заказчиком по данной позиции установлено требование к изготовлению камня из тяжелого бетона, что действующими стандартами допускалось до 01.01.1996.

Рассматриваемые действия Заказчика нарушают п.1 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе.

3. ООО «Тамбовдорремонт» указывает (довод 4 его жалобы), что по позиции №3 «Раствор строительный» Технического задания Заказчик установил неправомерное требование об указании в заявке конкретного значения такой характеристики как «глубина погружения конуса».

Комиссия Тамбовского УФАС России считает данный довод обоснованным в силу следующего.

В Техническом задании по позиции №3 «Раствор строительный» установлено, в том числе, следующее: «Раствор должен соответствовать ГОСТ 28013-98. Тип раствора: кладочный цементный. Глубина погружения конуса, см: 7-12».

В инструкции по заполнению заявок дано следующее разъяснение:

«Конкретный показатель в заявке должен представляться в виде конкретного значения величины (кроме нижеописанных исключений).

Характеристики, перед которым одновременно указаны знаки «*» (или «:*»). По таким показателям допускается указать конкретный показатель товара в виде диапазонного значения.

Выделение показателя полужирным шрифтом. По таким характеристикам показатель должен представляться в том виде, в котором он приведен в техническом задании (если выделен диапазон значений, то и в заявке должен быть показатель в форме диапазона)».

Таким образом, согласно инструкции по приведенной позиции Технического задания в заявках требуется указывать конкретные значения результатов испытаний, поскольку они не отмечены символом «*».

Вместе с тем, ГОСТом 28013-98 «Растворы строительные. Общие технические условия» установлены диапазонные значения («свыше», «до») по такой характеристике товара как глубина погружения конуса.

Комиссия Тамбовского УФАС России считает, что конкретные значения по обозначенной в жалобе ООО «Тамбовдорремонт» позиции Технического задания, возможно указать только из паспорта изготовленной и купленной продукции. Однако, на момент подачи заявки участник закупки не обязан иметь товары (стройматериалы), которые могут быть им использованы только в случае заключения контракта по итогам проведения аукциона.

Рассматриваемые действия Заказчика нарушают п.1 и п.2 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе.

4. ООО «Тамбовдорремонт» указывает (доводы 5 и 6 его жалобы) на необъективность описания объекта закупки по позиции №3 «Раствор строительный».

Комиссия Тамбовского УФАС России соглашается с указанными доводами жалобы в силу следующего.

В Техническом задании по позиции №3 «Раствор строительный» установлено, в том числе, следующее: «Вяжущий материал: Цемент ГОСТ 31108-2016 (цементный раствор). Класс и марка цемента: ЦЕМ I 32,5Б, ЦЕМ III 32,5Б, ЦЕМ II 32,5Б, ЦЕМ III 42,5Н, ЦЕМ I 42,5Б, ЦЕМ II 42,5Б, ЦЕМ I 52,5Н, ЦЕМ III 52,5Н или ЦЕМ I 52,5Б, или ЦЕМ II 52,5Б. Наличие в цементе минеральных добавок допускается. Наличие в цементе шлакопортландцемента допускается».

Инструкцией по заполнению заявки на участие в Аукционе установлено, в том числе, следующее: «По тексту требований к материалам (приложение к проекту контракта) союзы «или», «либо» во всех случаях (кроме выше и ниже описанных исключений) следует воспринимать как обязанность выбрать один из перечисляемых вариантов значений (в т. ч. когда через запятую перечисляется несколько вариантов характеристики, а перед последним из вариантов стоит союз «или»). Знак дробь аналогичен по значению союзу или в тех случаях, когда им разделяются варианты значения характеристики (показателя) товара.

Перечисление значений через запятую (или через точку с запятой) означает необходимость поставки товара со всеми перечисленными вариантами характеристики, либо, если совмещение в одном товаре сразу двух перечисленных значений невозможно – нескольких товаров по данной позиции, которые будут различаться по этой характеристике».

Исходя из положений инструкции по заполнению заявки, Заказчику необходим к применению раствор строительный, в котором одновременно совмещены 8 типов цемента, что является недостоверным и затрудняет подачу заявок на участие в аукционе.

В ходе рассмотрения жалобы представители Заказчика пояснили, что по спорной позиции Технического задания была допущена техническая ошибка, фактической потребности Заказчика соответствует раствор строительный с одним из указанных по спорной позиции Технического задания типом цемента.

Кроме того, Комиссия Тамбовского УФАС России считает, что установленное в спорной позиции Технического задания условие о допустимости наличия в цементе портландцемента, также противоречит принципу объективности описания объекта закупки и ГОСТу 31108-2016.

В соответствии с ГОСТ 31108-2016 «Цементы общестроительные. Технические условия» в цементах допускается наличие таких минеральных добавок как шлак, микрокремнезем, пуццолан, глиеж, зола-уноса и т.д.

Вместе с тем, шлакопортландцемент является одним из типов цемента.

Действующим ГОСТом не предусмотрено наличие в одном типе цемента другого (наличие в портландцементе шлакопортландцемента, как установлено Заказчиком).

Комиссия Тамбовского УФАС России считает требование к цементу необъективным, противоречащим ГОСТу 31108-2016, а потому, нарушающим п. 1 ч. 1 статьи 64 Закона о контрактной системе.

5. ООО «Тамбовдорремонт» в своей жалобе (доводы 7 и 8 жалобы) указывает, что по позиции №4 «Кирпич керамический полнотелый по ГОСТ 530-2012» Технического задания Заказчиком установлено требование к товару не в соответствии с действующим стандартом, а по позиции №5 «Асфальтобетонная смесь» - не установлена единица измерения предела прочности при сжатии, что затрудняет подачу заявки на участие.

По позиции №4 «Кирпич керамический полнотелый по ГОСТ 530-2012» Заказчиком установлено, в том числе следующее: «Максимально допустимые отклонения от номинальных размеров кирпича, мм: не более 4».

Предельные отклонения кирпича по параметрам и размерам установлены ГОСТом 530-2012 «Кирпич и камень керамические. Общие технические условия»:

- по длине:

кирпича и камня без пазогребневого соединения	±4,
камня с пазогребневым соединением	±10;

- по ширине:

кирпича, камня шириной не более 120 мм	±3,
камня шириной более 120 мм	±5;

- по толщине:

кирпича лицевого	±2,
кирпича рядового	±3,
камня	±4.

«4.2.2 Предельные отклонения от номинальных размеров не должны превышать на одном изделии, мм:

Заказчик установил одно значение для всех параметров кирпича, которое не соответствует ГОСТу 530-2012 и нарушает п.1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе с отсылочной нормой на п. 2 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе.

По позиции №5 «Асфальтобетонная смесь» Заказчиком установлено, в том числе следующее: «Смесь должна соответствовать ГОСТ 9128-2013. Минимально допустимый предел прочности при сжатии при температуре 50°C: не менее 0,9».

ГОСТом 9128-2013 «Смеси асфальтобетонные, полимерасфальтобетонные, асфальтобетон, полимерасфальтобетон для автомобильных дорог и аэродромов». Технические условия» установлено, что предел прочности при сжатии, при температуре 50 °С измеряется в мегапаскалях (МПа).

Заказчик не установил по спорной позиции единицу измерения предела прочности при сжатии, чем нарушил п.1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе с отсылочной нормой на п. 2 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе.

6. ООО «Тамбовдорремонт» в своей жалобе (довод 9) указывает на неправомерность действий Заказчика в части указания конкретного значения фракции щебня по позиции №5 «Асфальтобетонная смесь».

Данный довод заявителя Комиссия Тамбовского УФАС России признает необоснованным в силу следующего.

По позиции №5 «Асфальтобетонная смесь» Заказчиком установлено, в том, числе следующее: «Фракция щебня: от 5 до 10 мм, свыше 10 до 20 мм, свыше 10 до 15мм, свыше 15 до 20 мм, свыше 20 до 40 мм, или свыше 15 до 40мм».

В соответствии с ГОСТ 8267-93 «Щебень и гравий из плотных горных пород для строительных работ. Технические условия» одной из характеристик щебня является его фракция - от 5 до 10 мм, свыше 10 до 20 мм, свыше 10 до 15мм, свыше 15 до 20 мм, свыше 20 до 40 мм, или свыше 15 до 40мм.

Так, пунктом 4.2.1 указанного ГОСТа определено, что щебень и гравий выпускают в виде следующих основных фракций: от 5(3) до 10 мм; св. 10 до 15 мм; св. 10 до 20 мм; св. 15 до 20 мм; св. 20 до 40 мм; св. 40 до 80(70) мм и смеси фракций от 5(3) до 20 мм.

Понятие фракции предполагает, что ее описание осуществляется с применением диапазона возможных значений, поскольку фракция – это смесь частиц

Таким образом, по спорной позиции Технического задания участнику закупки необходимо указать фракцию в диапазоне частиц ее составляющих.

7. В дополнении к жалобе ООО «Тамбовдорремонт» указывает, что в Техническом задании установлено требование к 4-м группам песка по крупности (очень мелкий, мелкий, средний, крупный), однако, в Смете «Выполнение работ по благоустройству дворовых территорий многоквартирных жилых домов на территории городского округа - города Тамбова» предусмотрено применение только одного песка с группой по крупности – «средний».

Комиссией Тамбовского УФАС России установлено, что действительно в Смете по позиции № 18 предусмотрено применение только песка природного для строительных работ с группой по крупности – «средний».

Доказательств тому, что при выполнении работ необходимо применять песок природный с группой по крупности «очень мелкий, мелкий, крупный» Заказчиком в Комиссию Тамбовского УФАС России не представлено.

Действия Заказчика, выразившиеся в необоснованном описании объекта закупки, не отвечающем потребности Заказчика, нарушают пункт 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе.

8. ООО «Старс-Строй» и ООО «Тамбовдорремонт» (доводы 2 и 3 дополнения к жалобе) указывают, что Заказчик неправомерно установил в документации об аукционе требования к описанию

участниками закупки в составе своих заявок на участие в Аукционе помимо конкретных показателей товаров, используемых при выполнении работ, конкретных показателей результатов испытаний, а также компонентного состава товаров, что является нарушением Закона о контрактной системе.

Комиссия Тамбовского УФАС России считает заявленные доводы обоснованными в силу следующего.

В Техническом задании документации об Аукционе, например, установлено:

- по позиции 1 «Песок для строительных работ» - «Содержание в песке частиц **менее 0,16мм***: не более 15% по массе. Полный остаток на сите 063, % по массе*: до 65. Максимально допустимое содержание пылевидных и глинистых частиц, % по массе: не более 5. Максимально допустимое содержание глины в комках, % по массе: не более 0,5»;

- по позиции 5 «Асфальтобетонная смесь» - «Минимально допустимый предел прочности при сжатии при температуре 50°C: не менее 0,9. Трещиностойкость по пределу прочности на растяжение при расколе при температуре 0°C и скорости деформирования 50мм/мин*: 3-6,5. Максимально допустимая пористость минеральной части асфальтобетона: не более 22%. Температура смеси при отгрузке должна быть в пределах*: 130-160°C.»;

- по позиции 6 «Щебень из природного камня для строительных работ» - «Максимально допустимое содержание зерен лещадной формы, % по массе: не более 25. Максимально допустимая потеря массы при испытании щебня, %: не более 15. Содержание зерен слабых пород*: не более 5 % по массе. Максимально допустимое содержание глины в комках*: не более 0,25 % по массе»,

и т.д.

Аналогичные избыточные требования установлены Заказчиком по ряду иных позиций Технического задания.

При этом, Заказчик не представил обоснований и доказательств, что такие требования обусловлены его потребностью. Представители Заказчика на рассмотрении жалобы также не представили пояснений и подтверждающих доказательств, чем обусловлено столь подробное и детализированное описание объекта закупки и требований к материалам.

Кроме того, в ходе проведения внеплановой проверки Комиссия Тамбовского УФАС России отмечает, что по некоторым позициям Технического задания Заказчиком неправомерно установлено требование об указании конкретного показателя результатов испытаний и компонентного состава товаров без возможности указания показателей диапазонных значений, что дополнительно усложняет подачу заявок на участие в аукционе, поскольку такие конкретные показатели свойственны изготовленной и испытанной партии товара. Следовательно, для указания конкретных значений в заявках участники закупки должны иметь товар в наличии, что не предусмотрено Законом о контрактной системе.

Так, по позиции 1 «Песок для строительных работ» установлено требование: «Максимально допустимое содержание пылевидных и глинистых частиц, % по массе: не более 5. Максимально допустимое содержание глины в комках, % по массе: не более 0,5».

Аналогичные требования об указании показателей в виде конкретных значений установлены по позициям 6 «Щебень из природного камня для строительных работ» - «Максимально допустимое содержание зерен лещадной формы, % по массе: не более 25. Максимально допустимая потеря массы при испытании щебня, %: не более 15», 9 «Эмаль ПФ-115» - «Максимально допустимая укрывистость пленки, г/м²: не более 60. Минимально допустимый блеск покрытия по фотоэлектрическому блескомеру, %: не менее 50» и т.д.

В инструкции по заполнению заявок дано следующее разъяснение:

«Конкретный показатель в заявке должен представляться в виде конкретного значения величины (кроме нижеописанных исключений).

Характеристики, перед которым одновременно указаны знаки «*» (или «;*»). По таким показателям допускается указать конкретный показатель товара в виде диапазонного значения.

Выделение показателя полужирным шрифтом. По таким характеристикам показатель должен представляться в том виде, в котором он приведен в техническом задании (если выделен диапазон значений, то и в заявке должен быть показатель в форме диапазона)».

Итак, согласно инструкции по приведенным и иным позициям Технического задания в заявках требуется указывать конкретные значения результатов испытаний, поскольку они не отмечены символом «*», что обязывает участников закупки иметь в наличии товар на время составления заявки на участие в закупке, что является незаконным.

Учитывая изложенное, Комиссия Тамбовского УФАС России приходит к выводу, что Заказчик установил требования к описанию участниками закупки в составе своих заявок на участие в Аукционе помимо конкретных показателей товара, используемого при оказании услуг, не предусмотренные [частью 6 статьи 66](#) Закона о контрактной системе конкретные показатели технологических процессов изготовления указанных товаров, результатов испытаний, компонентного состава товаров. Указанные требования приводят к ограничению количества участников закупки, поскольку [Закон](#) о контрактной системе не обязывает участника закупки при заполнении заявки иметь в наличии товар, предлагаемый к использованию при оказании услуг, для представления подробных сведений о веществах, результатах испытаний, технологических процессах, материалах, применяемых при изготовлении такого товара.

Тем более в силу требований действующего законодательства производители товара не обязаны сообщать покупателям и указывать в сопроводительных документах все результаты проведенных испытаний подробное содержание по компонентам и химическому составу изготовленных товаров и (или) веществ, из которых они изготовлены.

Таким образом, действия Заказчика, не установившего в документации об

Аукционе надлежащие требования к описанию объекта закупки, нарушают [пункты 1 и 2 части 1 статьи 64](#), часть 1 статьи 33 Закона о контрактной системе.

9. Заявитель ООО «Старс-Строй» указывает, что в аукционной документации по позиции 9 «Эмаль ПФ-115» и позиции 7 «Грунтовка ГФ-021» неправомерно указано на использование товара с фирменным наименованием товара без слов "или эквивалент".

Комиссия Тамбовского УФАС России признает рассматриваемый довод необоснованным в силу следующего.

По позиции 9 Технического задания установлено требование к товару – эмали ПФ-115. Указанное наименование является наименованием товара – эмали, а не обозначением его товарного знака.

Аналогично по позиции 7 установлены требования к грунтовке ГФ -021, что также является наименованием товара, а не обозначением товарного знака.

Рассмотрев жалобы ООО «Тамбовдорремонт» и ООО «Старс-Строй» Комиссия Тамбовского УФАС России приходит к выводу о нарушении Заказчиком требований пунктов 1 и 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе при утверждении документации рассматриваемого Аукциона.

В действиях должностного лица Заказчика, утвердившего документацию об Аукционе с нарушением требований Закона о контрактной системе, содержатся признаки состава административного правонарушения, предусмотренного [частью 4.2 статьи 7.30](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Вместе с этим, Комиссия Тамбовского УФАС России не выдает предписание об устранении нарушений требований Закона о контрактной системе в силу следующего.

Согласно части 1 статьи 105 Закона о контрактной системе одним из требований к подателю жалобы является то, что обжалуемые им действия заказчика, уполномоченного органа должны нарушать права и законные интересы участника закупки.

Права и законные интересы подателя жалобы на действия Заказчика при проведении рассматриваемого аукциона не могут быть нарушены, если данное юридическое лицо не аккредитовано на электронной площадке, на которой проводится обжалуемый им электронный аукцион.

В ходе рассмотрения дела Комиссией Тамбовского УФАС России было установлено, что ООО «Старс-Строй» не аккредитовано на электронной площадке АО «Единая электронная торговая площадка».

Следовательно, ООО «Старс-Строй» не может подать заявку на участие в аукционе.

При указанных обстоятельствах права и законные интересы ООО «Старс-Строй» не могут быть нарушены проводимым Заказчиком электронным аукционом.

Помимо этого установлено, что ООО «Тамбовдорремонт» являлось участником Аукциона, общество подало заявку на участие в Аукционе и по результатам рассмотрения первых частей заявок было допущено к процедуре торгов.

Исходя из изложенного, Комиссия Тамбовского УФАС России считает, что выдача предписания нецелесообразна.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ч.8 ст. 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Комиссия Тамбовского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Тамбовдорремонт» обоснованной в части доводов 1-8 его жалобы и доводов, изложенных в дополнении к жалобе.
2. Признать жалобу ООО «Старс-Строй» обоснованной в части довода об установлении в документации об аукционе излишних требований к описанию участниками закупки в составе своих заявок на участие в Аукционе помимо конкретных показателей товаров, используемых при выполнении работ, конкретных показателей результатов испытаний, а также компонентного и химического состава товаров.
3. Признать МКУ «Долговой центр» нарушившим пункты 1 и 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе.
4. Предписание не выдавать.
5. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Тамбовского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении по ч. 4.2 ст.7.30 КоАП РФ.