

РЕШЕНИЕ ПО ДЕЛУ № 004/01/10-313/2020

О НАРУШЕНИИ АНТИМОНОПОЛЬНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

г. Горно-Алтайск

Резолютивная часть решения оглашена «10» декабря 2020 года.

В полном объеме решение изготовлено «23» декабря 2020 года.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства (далее – Комиссия УФАС по РА) в составе:

<...> – руководитель Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай;

Члены Комиссии:

<...> – начальник отдела антимонопольного контроля и рекламы Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай;

<...> – ведущий специалист-эксперт отдела антимонопольного контроля и рекламы Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай,

рассмотрев 10.12.2020г. дело № 004/01/10-313/2020 от 01.10.2020г. по признакам нарушения ПАО «Р» в лице филиала «Г» (ИНН ..., ОГРН ...) части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), в присутствии представителя ответчика - ПАО «Р» в лице филиала «Г» <...> (по доверенности № 00/55-04/666 от 16.06.2020г.); представителя заявителя – СНТ СН «НИ» <...> по доверенности от 15.08.2020г.

УСТАНОВИЛА:

В адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай поступило заявление СНТ «НИ» (вх. № 4786 от 30.10.2019 г.), (далее – заявитель, товарищество) о злоупотреблении филиалом ПАО «М» (в настоящий момент филиал ПАО «Р»-«Г») (далее – филиал, сетевая организация, ПАО «Р»-«Г», общество) доминирующим положением в

части проведения проверок и непредоставления документов на данные проверки.

Поводом для обращения с заявлением послужили следующие обстоятельства:

- 24.04.2018г. у заявителя была проведена проверка (по план-графику плановых проверок, согласованному с АО «А»), по результатам которой заявителю было выдано предписание на замену трансформаторов тока в связи с истечением срока межпроверочного интервала, что подтверждается прилагаемым актом проверки прибора учета электроэнергии от 24.04.2018г.;

- 24.05.2018г. проведена инструментальная проверка прибора учета электроэнергии СЧТ «НИ» без должного уведомления работниками филиала ПАО «Р»-«Г» <...>, <...>;

- 13.11.2018г. проведена проверка прибора учета электроэнергии заявителя без должного уведомления работниками филиала ПАО «Р»-«Г» <...> и ведущим инженером УР РУ ПО БЭС ПАО «Р» в присутствии инженера-энергетика СЧТ «НИ» <...>, установлены пломбы ЭСО № 00236921, № 04РА5069, № 04РА5070, № 0029866, № 00310484, №00310519;

- 18.12.2018г. проведен единоличный осмотр прибора учета электроэнергии СЧТ «НИ» работником Майминского РЭС филиала ПАО «Р»-«Г» <...> с фотофиксацией, где был установлен факт замены пломб без составления каких-либо актов;

- проверка энергопринимающих устройств с 21.01.2019г. по 31.01.2019г. без уведомления и предупреждения, без предоставления документов;

- 05.03.2019 года проведена проверка прибора учета электроэнергии СЧТ «НИ» работниками Майминского РЭС и филиала ПАО «Р»-«Г» <...>, <...> в присутствии электрика <...> и директора <...>, при отказе подписывать акт безучетного потребления выдано уведомление на проведение проверки на 13.03.2019г., на момент осмотра установлены пломбы на щите учета № 02373341 и на клеммной крышке №00237319;

- 13.03.2019г. составлен акт неучтенного потребления электроэнергии №001541 работниками филиала ПАО «Р»-«Г» <...>, <...> по установленным пломбам №00237319 (клеммная крышка), № 0023341 (ящика рубильника до прибора учета), по срыву пломб ЭСО № 003105547, № 00310519 в присутствии директора СЧТ «НИ» <...>, инженера-энергетика <...> и свидетелей <...>, <...>, <...>, <...> с проведением фото- и видео-фиксации.

- 13.03.2019г. учет электрической энергии принят работниками

Майминского РЭС и филиала ПАО «Р»-«Г» в качестве расчетного, при этом прибор учета электрической энергии и трансформаторы тока и схема подключения не имела нарушений с установкой новых пломб за № 00310484, № 00231458, № 00231458, № 00231455, № 04180004783 при сохранности ранее установленных пломб за № 04РА5070, № 04РА7333, № 04РА5069, № 04РА5071.

03.12.2019г. в адрес Управления поступили пояснения (вх. № 5313) сетевой организации о том, что обеспечение сетевой организации номерным пломбировочным материалом осуществляется по договорам поставки № 02.0400264.15 от 06.03.2015г., № 02.0400.1344.17 от 08.06.2017г., № 02.0400.550.18 от 12.03.2018г., № 02.4000.183.18 от 04.06.2018г. При проведении проверки 13.03.2019г. пломбы № 00237319, № 00237341 в филиал ПАО «Р»-«Г» не поставлялись и сотрудниками филиала не устанавливались, именно поэтому акты проведения проверки с указанием данных пломб (т.е. документы, подтверждающие установку сетевой организацией пломб № 00237319, № 00237341) отсутствуют как у заявителя, так и у сетевой организации. В связи с этим, меры по установке происхождения данных пломб не предпринимались. 18.12.2018г. зафиксирована пломба на щите учета № 01262826, данная пломба сотрудниками сетевой организации также не устанавливалась (фото прилагается), на момент проведения проверки 13.03.2019г. на щите была уже другая пломба № 00237341.

13.12.2019г. на основании части 11 статьи 44 Закона о защите конкуренции и пункта 3.45 Административного регламента, рассмотрение заявления было отложено до вступления в законную силу решения Арбитражного суда Республики Алтай по делу № А02-1667/2019, выводы по которому будут иметь значение для результатов рассмотрения заявления СНТ СН «НИ».

14.09.2020г. решение Арбитражного суда Республики Алтай по делу № А02-1667/2019 об отказе в удовлетворении исковых требований о взыскании задолженности за услуги по передаче электрической энергии в размере 1520898 руб. 77 коп. с потребителя СНТ СН «НИ» вступило в законную силу. Рассмотрение заявления возобновлено.

По данному факту приказом УФАС по РА от 01.10.2020г. № 120 возбуждено дело о нарушении антимонопольного законодательства № 004/01/10-313/2020 и создана комиссия по рассмотрению дела. Рассмотрение дела назначено на 30.10.2020г.

30.10.2020г. Комиссия УФАС по РА на основании пункта 3 части 1.1 статьи 47, частей 1, 3 статьи 48.1 Закона о защите конкуренции отложила рассмотрение дела № 004/01/10-313/2020 от 01.10.2020г. в связи с

принятием заключения об обстоятельствах дела. Рассмотрение дела назначено на 30.11.2020г.

30.11.2020г. в адрес УФАС по РА от СНТ СН «НИ» и филиала ПАО «Р»-«Г» поступили ходатайства о рассмотрении возможности отложения заседания Комиссии на более поздний срок.

Комиссия УФАС по РА на основании вышеизложенного, в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 47 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» отложила рассмотрение дела № 004/01/10-313/2020. Рассмотрение дела назначено на 10.12.2020г.

Резолютивная часть решения в соответствии с частью 2 статьи 49 Закона о защите конкуренции оглашена 10.12.2020г.

ПАО «Р»-«Г» 09.12.2020г. в адрес Управления были представлены возражения (вх. № 6955) на заключение об обстоятельствах дела № 004/01/10-313/2020 от 01.10.2020г.

Оценив в соответствии с п. 1 и п. 2 ч. 1 ст. 49 Закона о защите конкуренции полученные и исследованные в порядке ст. 25, ч. 2 ст. 39, ч. 2 ст. 44, ч. 4 и ч. 5 ст. 45, ч. 5 ст. 48.1 Закона о защите конкуренции доказательства, а также доводы, представленные лицами, участвующими в деле, заключения и пояснения лиц, располагающих сведениями о рассматриваемых комиссией обстоятельствах, Комиссия УФАС по РА пришла к следующим выводам.

Антимонопольным законодательством согласно пункту 1 части 1 статьи 1 Закона о защите конкуренции определяются организационные и правовые основы защиты конкуренции, в том числе предупреждения и пресечения монополистической деятельности, под которой в пункте 10 статьи 4 Закона о защите конкуренции понимается злоупотребление хозяйствующим субъектом своим доминирующим положением.

Злоупотребление доминирующим положением предполагает наступление или возможность наступления негативных последствий в виде недопущения, ограничения, устранения конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности либо неопределенного круга потребителей.

В соответствии с частью 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц (хозяйствующих субъектов) в

сфере предпринимательской деятельности либо неопределенного круга потребителей.

В соответствии с частью 1 статьи 5 Закона о защите конкуренции доминирующим положением признается положение хозяйствующего субъекта (группы лиц) или нескольких хозяйствующих субъектов (групп лиц) на рынке определенного товара, дающее такому хозяйствующему субъекту (группе лиц) или таким хозяйствующим субъектам (группам лиц) возможность оказывать решающее влияние на общие условия обращения товара на соответствующем товарном рынке, и (или) устранять с этого товарного рынка других хозяйствующих субъектов, и (или) затруднять доступ на этот товарный рынок другим хозяйствующим субъектам.

Согласно части 5 статьи 5 Закона о защите конкуренции доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта – субъекта естественной монополии на товарном рынке, находящемся в состоянии естественной монополии.

В соответствии со статьей 3 Федерального закона от 17.08.1995 № 147-ФЗ «О естественных монополиях» (далее - Закон о естественных монополиях):

естественная монополия – это состояние товарного рынка, при котором удовлетворение спроса на этом рынке эффективнее в отсутствие конкуренции в силу технологических особенностей производства (в связи с существенным понижением издержек производства на единицу товара по мере увеличения объема производства), а товары, производимые субъектами естественной монополии, не могут быть заменены в потреблении другими товарами, в связи, с чем спрос на данном товарном рынке на товары, производимые субъектами естественных монополий, в меньшей степени зависит от изменения цены на этот товар, чем спрос на другие виды товаров;

субъект естественной монополии - хозяйствующий субъект, занятый производством (реализацией) товаров в условиях естественной монополии.

Согласно части 1 статьи 4 Закона о естественных монополиях, к сферам деятельности субъектов естественных монополий относится деятельность в сфере услуги по передаче электрической энергии.

Согласно Порядку проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке (утв. Приказом ФАС России от 28.04.2010 № 220) проведен анализ состояния конкуренции на рынке услуг по передаче электрической энергии в границах электрических сетей ПАО «Р»-«Г», в

связи с чем подготовлен Краткий отчет (обзор) от 27.10.2020г., по результатам которого установлено следующее.

Временной интервал исследования: период с 24.04.2018г. (дата выявления замечаний о замене прибора учета в связи с истечением срока межповерочного интервала) по 13.03.2019г. включительно (дата выявления безучетного потребления, изъятия прибора учета электроэнергии).

Продуктовые границы товарного рынка: услуги по передаче электрической энергии.

Географические границы товарного рынка: Республика Алтай, Майминский район, с. Союзга, ул. <...> (зажимы линейного ответвления ВЛ-10 кВ от опоры № 190, ВЛ-10 Кв № 20-11 до КТП 20-11-49).

На основании части 5 статьи 5 Закона о защите конкуренции ПАО «Р» в лице филиала «Г» занимает доминирующее положение на товарном рынке услуг по передаче электрической энергии на территории Республики Алтай в границах балансовой принадлежности электрических сетей сетевой организации, к сетям которой присоединены потребители, за исключением зон деятельности других сетевых организаций, и на его деятельность распространяются запреты, установленные частью 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

При этом, в связи с доминирующим положением общества на товарном рынке, потребители электрической энергии не имеют альтернативы в выборе иного лица для получения надлежащих услуг электроснабжения.

Согласно статье 3 Федерального закона от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике» (далее – Закон об электроэнергетике), субъектами электроэнергетики являются лица, осуществляющие деятельность в сфере электроэнергетики, в том числе производство электрической, тепловой энергии и мощности, приобретение и продажу электрической энергии и мощности, энергоснабжение потребителей, оказание услуг по передаче электрической энергии, оперативно-диспетчерскому управлению в электроэнергетике, сбыт электрической энергии (мощности), организацию купли-продажи электрической энергии и мощности.

К субъектам электроэнергетики относятся, в том числе, энергосбытовые организации, гарантирующие поставщики и сетевые организации.

Правовые основы функционирования розничных рынков электрической энергии установлены Основными положениями функционирования

розничных рынков электрической энергии, утвержденными постановлением Правительства РФ от 04.05.2012 № 442 (далее – Основные положения № 442).

01.08.2019 между АО «А» и СНТ СН «НИ» (далее - потребитель) был заключен договор энергоснабжения № 04100671023235, в соответствии с которым АО «А» (продавец) обязалось осуществлять поставку электрической энергии (мощности), а также через привлечение третьих лиц оказывать услуги по передаче электрической энергии и услуги, оказание которых является неотъемлемой частью процесса поставки электрической энергии потребителям, а потребитель обязуется оплачивать приобретаемую электрическую энергию (мощность) и оказанные услуги (пункт 1.1 договора).

В соответствии с пунктом 8.1 договора он вступает в силу с даты подписания, действует до 31.12.2019 года и пролонгируется на следующий календарный год, если за 30 дней до окончания срока его действия ни одна из сторон письменно не заявит другой стороне о его прекращении или заключении договора на иных условиях.

Между сторонами сложились обязательственные правоотношения, регулируемые параграфом 6 главы 30 Гражданского кодекса Российской Федерации «Энергоснабжение».

Согласно статье 539 ГК РФ по договору энергоснабжения организация обязуется подавать абоненту (потребителю) через присоединенную сеть энергию, а абонент обязуется оплачивать принятую энергию.

В соответствии со статьей 544 ГК РФ оплата энергии производится за фактически принятое абонентом количество энергии в соответствии с данными учета энергии, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или соглашением сторон. Порядок расчетов за энергию определяется законом, иными правовыми актами или соглашением сторон.

Из статьи 3, пунктов 2 и 3 статьи 26 Закона об электроэнергетике следует, что услуги по передаче электроэнергии – это комплекс организационно и технологически связанных действий, обеспечивающих передачу электрической энергии через технические устройства электрических сетей в соответствии с требованиями технических регламентов.

По общему правилу оказание услуг по передаче электрической энергии осуществляется в отношении точек поставки на основании публичного договора возмездного оказания услуг, заключаемого потребителями самостоятельно или в интересах обслуживающими их гарантирующими

поставщиками (энергосбытовыми организациями).

В соответствии с пунктом 1 статьи 21 Закона об электроэнергетике Правительство Российской Федерации утверждает правила недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии, услугам по оперативно-диспетчерскому управлению в электроэнергетике и услугам организаций коммерческой инфраструктуры, правила оказания этих услуг.

Во исполнение указанных требований постановлением Правительства Российской Федерации от 27 декабря 2004г. № 861 утверждены Правила недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг (далее – Правила № 861).

Определяя общие принципы и порядок обеспечения недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии, а также оказания этих услуг, Правила № 861 в разделе II регулируют порядок заключения и исполнения договора.

В рамках договора сетевая организация обязуется осуществить комплекс организационно и технологически связанных действий, обеспечивающих передачу электрической энергии через технические устройства электрических сетей, а потребитель услуг – оплатить их (пункт 12).

В силу положений пункта 188 Основных положений 442 (в редакции, относящейся к спорному периоду) объем электрической энергии (мощности), подлежащей покупке соответствующей сетевой организацией для целей компенсации потерь электрической энергии, уменьшается на выявленный и рассчитанный в соответствии с настоящим документом объем безучетного потребления электрической энергии, в том расчетном периоде, в котором были составлены акты о неучтенном потреблении электрической энергии, при этом объем услуг по передаче электрической энергии, оказанных сетевой организацией, к объектам электросетевого хозяйства которой присоединены энергопринимающие устройства, в отношении которых был выявлен факт безучетного потребления, увеличивается в том же расчетном периоде на выявленный и рассчитанный в соответствии с настоящим документом объем безучетного потребления электрической энергии.

Объем оказанных услуг по передаче электрической энергии в размере его увеличения в связи с выявленным безучетным потреблением подлежит оплате лицом, заключившим с сетевой организацией договор оказания услуг по передаче электрической энергии в отношении точки поставки, в которой было выявлено безучетное потребление.

В силу пунктов 167, 172 Основных положений № 442 (в редакции, относящейся к спорному периоду) субъекты электроэнергетики, обеспечивающие снабжение электрической энергией потребителей, в том числе гарантирующие поставщики (энергосбытовые, энергоснабжающие организации) и сетевые организации, в соответствии с настоящим разделом проверяют соблюдение потребителями (производителями электрической энергии (мощности) на розничных рынках) требований настоящего документа, определяющих порядок учета электрической энергии, условий заключенных договоров энергоснабжения (купли-продажи (поставки) электрической энергии (мощности)), договоров оказания услуг по передаче электрической энергии, договоров оказания услуг оперативно-диспетчерского управления, а также проводят проверки на предмет выявления фактов безучетного и бездоговорного потребления электрической энергии.

Проверки расчетных приборов учета осуществляются сетевой организацией, к объектам электросетевого хозяйства которой непосредственно или опосредованно присоединены энергопринимающие устройства (объекты по производству электрической энергии (мощности)), в отношении которых установлены подлежащие проверке расчетные приборы учета, если иное не установлено в договоре оказания услуг по передаче электрической энергии, заключенном такой сетевой организацией с другой сетевой организацией. Проверки расчетных приборов учета включают визуальный осмотр схемы подключения энергопринимающих устройств (объектов по производству электрической энергии (мощности)) и схем соединения приборов учета, проверку соответствия приборов учета требованиям настоящего документа, проверку состояния прибора учета, наличия и сохранности контрольных пломб и знаков визуального контроля, а также снятие показаний приборов учета. Указанная проверка должна проводиться не реже 1 раза в год и может проводиться в виде инструментальной проверки.

В соответствии с пунктом 173 Основных положений № 442 (в редакции, относящейся к спорному периоду) плановые проверки приборов учета осуществляются сетевой организацией на основании плана-графика проведения проверок расчетных приборов учета, разработанного сетевой организацией и согласованного с гарантирующим поставщиком (энергосбытовой, энергоснабжающей организацией) в порядке, указанном в пункте 174 настоящего документа.

В плане-графике проведения проверок расчетных приборов учета должны быть указаны точки поставки электрической энергии, в отношении которых проводится проверка, дата и время проведения проверки с учетом режима работы объекта и форма проверки.

В соответствии с пунктом 177 Основных положений № 442 (в редакции, относящейся к спорному периоду), в случае если для проведения проверки приборов учета сетевой организации требуется допуск к энергопринимающим устройствам потребителя (объекту по производству электрической энергии (мощности)), то сетевая организация за 5 рабочих дней до планируемой даты проведения проверки уведомляет потребителя (производителя электрической энергии (мощности) на розничном рынке) о дате и времени проведения такой проверки, а также о последствиях ее недопуска к расчетным приборам учета. При несогласии потребителя (производителя электрической энергии (мощности) на розничном рынке) с предложенными датой и (или) временем проведения проверки этот потребитель (производитель электрической энергии (мощности) на розничном рынке) направляет сетевой организации предложение об иных дате и (или) времени, после чего стороны обязаны согласовать иные дату и (или) время.

Согласно пункту 2 Основных положений № 442 (в редакции, относящейся к спорному периоду) «безучетное потребление» – потребление электрической энергии с нарушением установленного договором энергоснабжения (купли-продажи (поставки) электрической энергии (мощности), договором оказания услуг по передаче электрической энергии) и настоящим документом порядка учета электрической энергии со стороны потребителя (покупателя), выразившимся во вмешательстве в работу прибора учета (системы учета), обязанности по обеспечению целостности и сохранности которого (которой) возложена на потребителя (покупателя), в том числе в нарушении (повреждении) пломб и (или) знаков визуального контроля, нанесенных на прибор учета (систему учета), в несоблюдении установленных договором сроков извещения об утрате (неисправности) прибора учета (системы учета), а также в совершении потребителем (покупателем) иных действий (бездействий), которые привели к искажению данных об объеме потребления электрической энергии (мощности).

В соответствии с положениями пункта 179 Основных положений № 442 (в редакции, относящейся к спорному периоду) в случае неисправности, утраты или истечения срока межповерочного интервала расчетного прибора учета либо его демонтажа в связи с поверкой, ремонтом или заменой определение объема потребления электрической энергии (мощности) и оказанных услуг по передаче электрической энергии осуществляется в порядке, установленном пунктом 166 настоящего документа для случая непредоставления показаний прибора учета в установленные сроки.

Анализ приведенных норм в их совокупности позволяет сделать вывод о

том, что Основными положениями № 442 случаи безучетного потребления и потребления, осуществляемого в ситуации неисправности прибора учета, разграничиваются. Законодатель связывает безучетность потребления электрической энергии с вмешательством потребителя в работу прибора учета.

В соответствии с пунктом 192 Основных положений № 442 (в редакции, относящейся к спорному периоду) по факту выявленного безучетного или бездоговорного потребления электрической энергии сетевой организацией составляется акт о неучтенном потреблении электрической энергии. Факт безучетного потребления электрической энергии может быть выявлен, в том числе, при проведении проверки состояния приборов учета, а также в ходе проведения осмотра прибора учета перед его демонтажем.

Согласно пункту 193 Основных положений № 442 (в редакции, относящейся к спорному периоду) в акте о неучтенном потреблении электрической энергии должны содержаться данные: о лице, осуществляющем безучетное или бездоговорное потребление электрической энергии; о способе и месте осуществления безучетного или бездоговорного потребления электрической энергии; о приборах учета на момент составления акта; о дате предыдущей проверки приборов учета - в случае выявления безучетного потребления, дате предыдущей проверки технического состояния объектов электросетевого хозяйства в месте, где выявлено бездоговорное потребление электрической энергии, - в случае выявления бездоговорного потребления; объяснения лица, осуществляющего безучетное или бездоговорное потребление электрической энергии, относительно выявленного факта; замечания к составленному акту (при их наличии).

При составлении акта о неучтенном потреблении электрической энергии должен присутствовать потребитель, осуществляющий безучетное потребление (обслуживающий его гарантирующий поставщик (энергосбытовая, энергоснабжающая организация)), или лицо, осуществляющее бездоговорное потребление электрической энергии. Отказ лица, осуществляющего безучетное или бездоговорное потребление электрической энергии, от подписания составленного акта о неучтенном потреблении электрической энергии, а также его отказ присутствовать при составлении акта должен быть зафиксирован с указанием причин такого отказа в акте о неучтенном потреблении электрической энергии, составленном в присутствии 2 незаинтересованных лиц.

Комиссией УФАС по РА установлено, что по результатам проверки

прибора учета, состоявшейся 13.11.2018г. на приборе учета с номером 04063091498592, были установлены пломбы с номерами:

- две пломбы-ленты №№04 РА5069 и 04РА5070;

- четыре пломбы №№ 0029866, 0029867, 04 РА 5071, 04РА 7343.

Согласно Акту также были установлены пломба с номером 00910484 и пломба на шкафу учета с номером 00310519.

При этом установить из Акта от 13.11.2018г., где конкретно была установлена пломба с номером 00310547, когда она была установлена – в дату составления акта или раньше, не представилось возможным, поскольку сведения о месте, где указанная пломба 13.11.2018 года была установлена в Акте проверки от 13.11.2018г., отсутствуют.

В соответствии с планом-графиком инструментальных проверок по подразделению сетевой организации Майминский РЭС проверка приборов учета Дачного кооператива «НИ» должна быть проведена с 05.03.2019г. (позиция 7).

Уведомления о проведении проверки сетевой организацией в адрес СНТ СН «НИ» направлялись 14.02.2019г. с датой проверки на 18.02.2019г., 14.02.2019г. с датой проверки на 05.03.2019г. и 05.03.2019г. на 13.03.2019г. с отметками о получении от 14.02.2019г. <...>.

18.02.2019г. был составлен акт недопуска к приборам учета электроэнергии для проведения проверки в связи с отсутствием руководства.

05.03.2019г. уведомление о проведении проверки было вручено директору СНТ СН «НИ» <...> нарочно.

Следовательно, потребитель был уведомлен о проведении проверки сетевой организацией.

В связи с чем, Комиссия УФАС по РА приходит к выводу об отсутствии нарушения пункта 173 Основных положений № 442 (в редакции, относящейся к спорному периоду) ПАО «Р»-«Г» в проведении плановой проверки приборов учета СНТ СН «НИ».

По результатам проверки 13 марта 2019 года был составлен Акт о неучтенном потреблении электрической энергии № 001541 на потребителя СНТ СН «НИ» по факту замены на приборе учета с номером 04063091498592 пломб с номерами 00310519 и 0010547 на пломбы с номерами 00237319 и 00237341.

Вместе с тем, данный факт замены пломб потребителем сотрудниками

сетевой организации был установлен в декабре 2018 года, когда они находились на осмотре прибора учета, расположенной в КТП, в отсутствие работника заявителя, работавшего на других объектах потребления электрической энергии, имея свободный доступ к прибору учета в отсутствие заявителя, и, с их слов, замечания к состоянию прибора учета в связи с заменой пломб, покинули место осмотра без извещения работника заявителя или иного представителя в устном или письменном порядке о выявленном факте замены пломб.

На заседании комиссии 30.10.2020г. представитель филиала ПАО «Р»-«Г» представил следующие пояснения, о том, что 18.12.2018г. сотрудниками сетевой организации на основании пункта 169 Основных положений № 442 (в редакции, относящейся к спорному периоду) производилось контрольное снятие показаний прибора учета, с целью проверки точности передачи показаний прибора учета СНТ СН «НИ». В ходе снятия показаний было установлено, что на шкафу учета установлена пломба с номером, отличающимся от номера ранее установленной пломбы. В связи с тем, что контрольное снятие показаний прибора учета не предусматривает проверки состояния прибора учета на предмет выявления вмешательств в его работу, сотрудник сетевой организации осуществил фото-фиксацию установленной пломбы и нарочно вручил представителю потребителя уведомление о проведении 18.02.2019г. плановой проверки состояния прибора учета.

Согласно п. 169 Основных положений № 442 (в редакции, относящейся к спорному периоду) проверка правильности снятия показания расчетных приборов учета (далее - контрольное снятие показаний) осуществляется не чаще 1 раза в месяц сетевой организацией, к объектам электросетевого хозяйства которой непосредственно или опосредованно присоединены энергопринимающие устройства потребителей (объекты по производству электрической энергии (мощности) производителей электрической энергии (мощности) на розничных рынках), в отношении которых установлены указанные расчетные приборы учета, если иное не установлено в договоре оказания услуг по передаче электрической энергии, заключенном такой сетевой организацией с другой сетевой организацией.

Пунктом 165 Основных положений № 442 (в редакции, относящейся к спорному периоду) предусмотрено, что снятие показаний расчетного прибора учета оформляется актом снятия показаний расчетного прибора учета и подписывается лицом, ответственным за снятие показаний прибора учета, а также представителями сетевой организации и (или) гарантирующего поставщика (энергосбытовой, энергоснабжающей организации) в случае, если в соответствии с условиями договора ими осуществляется совместное снятие показаний

расчетного прибора учета.

В соответствии с пунктом 2 Основных положений № 442 (в редакции, относящейся к спорному периоду) безучетное потребление - потребление электрической энергии с нарушением установленного договором энергоснабжения (купли-продажи (поставки) электрической энергии (мощности), договором оказания услуг по передаче электрической энергии) и настоящим документом порядка учета электрической энергии со стороны потребителя (покупателя), выразившимся во вмешательстве в работу прибора учета (системы учета), обязанность по обеспечению целостности и сохранности которого (которой) возложена на потребителя (покупателя), в том числе в нарушении (повреждении) пломб и (или) знаков визуального контроля, нанесенных на прибор учета (систему учета), в несоблюдении установленных договором сроков извещения об утрате (неисправности) прибора учета (системы учета), а также в совершении потребителем (покупателем) иных действий (бездействий), которые привели к искажению данных об объеме потребления электрической энергии (мощности).

Таким образом, для признания объема потребления безучетным необходимо установление факта вмешательства потребителя в работу прибора учета либо совершение им иных действий, которые привели к искажению данных об объеме потребления электрической энергии, то есть, необходимо наличие доказательств вины потребителя.

В силу абзаца 2 пункта 172 Основных положений № 442 (в редакции, относящейся к спорному периоду) проверки расчетных приборов учета включают визуальный осмотр схемы подключения энергопринимающих устройств (объектов по производству электрической энергии (мощности)) и схем соединения приборов учета, проверку соответствия приборов учета требованиям настоящего документа, проверку состояния прибора учета, наличия и сохранности контрольных пломб и знаков визуального контроля, а также снятие показаний приборов учета.

Согласно пункту 173 Основных положений № 442 (в редакции, относящейся к спорному периоду) проверки расчетных приборов учета осуществляются в плановом и внеплановом порядке.

Основанием для проведения внеплановой проверки приборов учета является:

- полученное от гарантирующего поставщика (энергосбытовой, энергоснабжающей организации), обслуживающего точки поставки, заявление о необходимости проведения внеплановой проверки приборов учета;

- полученное от потребителя (производителя электрической энергии (мощности) на розничном рынке), энергопринимающие устройства (объекты по производству электрической энергии (мощности)) которого непосредственно или опосредованно присоединены к сетевой организации;

- выявление факта нарушения сохранности пломб и (или) знаков визуального контроля при проведении осмотра состояния расчетного прибора учета перед его демонтажем, осуществляемым в порядке, установленном настоящим разделом.

Таким образом, при выявлении факта нарушения сохранности ранее установленных пломб необходимо составить акт осмотра, в котором следует зафиксировать выявленные нарушения, а при условии, если потребитель отказывается от подписания акта или совершает иные действия (бездействие), препятствующие составлению и подписанию актов, пригласить двух незаинтересованных лиц для их подписания.

Именно такой порядок составления акта проверки прибора учета и акта о неучтенном потреблении электрической энергии в случае установления факта безучетного потребления предусмотрен Основными положениями № 422, которые сетевой организацией не соблюдены.

В соответствии с пунктом 192 Основных положений № 442 (в редакции, относящейся к спорному периоду) факт безучетного потребления электрической энергии может быть выявлен, в том числе при проведении проверки состояния приборов учета, а также в ходе проведения осмотра прибора учета перед его демонтажем. По факту выявленного безучетного или бездоговорного потребления электрической энергии сетевой организацией составляется акт о неучтенном потреблении электрической энергии.

Не соблюдая нормативные требования, предусмотренные Основными положениями № 442, сотрудники сетевой организации, установившие с их слов, в декабре 2018 года отсутствие ранее установленных в ноябре 2018 года пломб, не составили 18.12.2018г. по результатам внеплановой проверки Акт с фиксацией в нем выявленных нарушений.

При этом действуя добросовестно, сотрудники сетевой организации обязаны были поставить в известность о выявленных нарушениях работника потребителя, допустившего сотрудников сетевой организации к самостоятельному осмотру прибора учета, с сохранением фотоматериала или видеозаписи, на которых зафиксирован отказ потребителя от допуска к прибору учета для составления Акта осмотра и Акта о неучтенном потреблении электрической энергии в присутствии двух незаинтересованных лиц.

Только при извещении работника потребителя о выявленных нарушениях в день, когда такие нарушения были установлены, с составлением акта проверки, в котором нарушения зафиксированы с его подписанием сотрудниками сетевой организации, потребителем или двумя незаинтересованными лицами, в случае отказа потребителя от подписания акта осмотра прибора учета, составленный 13.03.2019 года Акт о неучтенном потреблении являлся бы доказательством по факту безучетного потребления за период с 13 ноября 2018 года по 13 марта 2019 года.

Следовательно, процедура составления акта о неучтенном потреблении сетевой организацией была нарушена, данный Акт № 001541 от 13.03.2019г., как полученный с нарушением требований пункта 192 Основных положений № 442 (в редакции, относящейся к спорному периоду) является ненадлежащим доказательством, а его составление – злоупотреблением сетевой организацией своим доминирующим положением.

Такой вывод соотносится с правовой позицией Верховного Суда Российской Федерации, изложенных в определении от 07.10.2019 по делу № 309-ЭС18-22373, №А71-14267/2017, согласно которым исходя из представлений о разумном ожидаемом поведении добросовестных участников правоотношений в части сроков принятия акта (в настоящем случае акта о неучтенном потреблении), действия сетевой организации, не раскрывающей объективные причины, которые препятствовали составлению акта о неучтенном потреблении при выявлении факта безучетного потребления, подлежат исследованию и оценке наряду с иными обстоятельствами рассматриваемого дела.

В Обзоре судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 4 (2019) (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 25.12.2019) указано, что в отношении момента составления акта о неучтенном потреблении необходимо отметить, что отсутствие в Основных положениях № 442 нормативного определения границ допустимого срока составления акта о неучтенном потреблении само по себе не свидетельствует о возможности субъектов электроэнергетики (гарантирующих поставщиков, сетевых компаний и пр.) определять его произвольно.

Абзац 3 пункта 145 Основных положений № 442 (в редакции, относящейся к спорному периоду) устанавливает, что обязанность по обеспечению эксплуатации установленного и допущенного в эксплуатацию прибора учета, сохранности и целостности прибора учета, а также пломб и (или) знаков визуального контроля, снятию и хранению его показаний, своевременной замене возлагается на собственника такого прибора учета.

Неисполнение потребителем закрепленной законодательством обязанности, в частности по обеспечению сохранности пломб (средств визуального контроля), нанесенных на средство измерения, если это не вызвано действием непреодолимой силы, лишает силы учет электроэнергии, осуществляемый данным расчетным прибором учета (абзац 3 пункта 2.11.17 Правил технической эксплуатации электроустановок потребителей, утвержденных приказом Минэнерго России от 13.01.2003 № 6), и влечет применение к такому потребителю последствий, установленных пунктом 195 Основных положений № 442 (в редакции, относящейся к спорному периоду) для случаев безучетного потребления.

Факт неисполнения потребителем обязанности по сохранности пломб подлежит доказыванию гарантирующим поставщиком и/или сетевой организацией.

К числу таких доказательств относится акт проверки расчетных приборов учета и акт о неучтенном потреблении, составленные в соответствии с пунктами 176 и 192 Основных положений № 442 (в редакции, относящейся к спорному периоду).

Для применения расчетного способа при определении объема потребленной электроэнергии сетевая организация обязана доказать факт совершения потребителем действий (бездействия), направленных на искажение данных о количестве потребленной электрической энергии.

Учитывая, что в декабре 2018 года сотрудники сетевой организации, обнаружив факт замены пломб не известили работника заявителя или иного представителя в устном или письменном порядке, то такое поведение сетевой организации расценивается как недобросовестное осуществление гражданских прав и обязанностей, направленное на увеличение объема потребления для его последующего включения в объем полезного отпуска в целях уменьшения объема потерь при оказании услуг по передаче электрической энергии.

Поскольку действия сетевой организации не отвечают нормативным требованиям, в результате таких действий увеличивается объем потребления на основании составленного Акта о неучтенном потреблении, что направлено на извлечение преимуществ, такое поведение не отвечает положениям действующего законодательства и принципу добросовестности при осуществлении гражданских прав и обязанностей.

Согласно журналу выдачи пломбировочного материала Майминского РЭС фактов выдачи сотрудникам сетевой организации пломб с номерами № 00237341 и № 00237319 не установлено. Вместе с тем, в

журнале выданы пломбы с серийными номерами № 002373... и установлены сетевой организацией другим потребителям. Данный факт свидетельствует о том, что у сетевой организации пломбы с такой серией нумерации были в пользовании.

Согласно решению Арбитражного суда Республики Алтай от 02.06.2020г. по делу № А02-1667/2019 (вступившему в законную силу 14.09.2020г.), отсутствие бесспорных доказательств факта совершения потребителем действий по замене пломб на приборе учета, порядковые номера которых совпадают с номерами пломб, установленных сетевой организацией 13.03.2019 года, Обществом не доказан. Суд пришел к выводу о том, что с учетом допущенных сетевой организацией нарушений, оснований для применения последствий безучетного потребления заявителем электрической энергии не имеется.

02.11.2020г. сетевой организацией был представлен протокол урегулирования разногласий между филиалом ПАО «Р»-«Г» и АО «А» (вх. № 5939), из которого следует, что по решению Арбитражного суда РА по делу № А02-1667/2019 сумма, предъявленная к оплате электроэнергии гарантирующему поставщику в целях компенсации потерь в сети сетевой организации согласно акту о неучтенном потреблении № 001541 от 13.03.2019г. была скорректирована 29.09.2020г.

Вместе с тем, Комиссия отмечает, что СНТ СН «НИ» как сторона, для которой акт неучтенного потребления № 001541 от 13.03.2019г. являлся основанием, влекущим существенные негативные последствия, предусмотренные пунктом 195 Основных положений № 442 (в редакции, относящейся к спорному периоду) не был уведомлен о корректировке данного акта.

Согласно п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно. В силу п. 4 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации никто не вправе извлекать преимущество из своего незаконного или недобросовестного поведения.

С учетом положений ч. 1 ст. 2 Закона о защите конкуренции, пп. 3 - 4 ст. 1, абзаца второго п. 1 ст. 10 ГК РФ это означает, что на хозяйствующих субъектах, занимающих доминирующее положение, возлагается общая обязанность воздерживаться от такого использования своей рыночной силы, которое бы приводило к негативным последствиям для конкуренции и (или) непосредственному причинению ущерба иным участникам рынка, включая потребителей, извлечению выгоды из

использования доминирующего положения в отношениях с ними.

В абзаце 2 пункта 4 Постановления Высшего Арбитражного Суда РФ № 30 указано, что, исходя из системного толкования положений статьи 10 ГК РФ и статей 3, 10 Закона о защите конкуренции, для квалификации действий (бездействия) как злоупотребления доминирующим положением достаточно наличия (или угрозы наступления) любого из перечисленных последствий, а именно: недопущения, ограничения, устранения конкуренции или ущемления интересов других лиц.

В последнем случае, исходя из разъяснений, данных в п. 4 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30 июня 2008г. №30 (редакция от 14.10.2010г.) «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства», оценка добросовестности поведения доминирующего хозяйствующего субъекта дается с позиций разумности и обоснованности применения им рыночной силы при использовании гражданских прав.

Следовательно, для целей применения части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции понятие неопределенного круга потребителей используется не в значении невозможности установить число таких лиц на заданный момент времени, а в контексте множественности (не единичности) числа потребителей как участников рынка, чьи права и законные интересы могут быть затронуты действиями лица, занимающего доминирующее положение, исходя из характера допущенного данным лицом злоупотребления имеющейся у него рыночной властью и последствий таких нарушений.

Иной подход к толкованию данной нормы по существу приводит к установлению не оправданных объективными причинами различий в сфере действия запрета злоупотребления правом для доминирующих на рынке субъектов, что не отвечает принципу равенства всех перед законом.

Негативные последствия вышеуказанных действий ПАО «Р» в лице филиала «Г» могли бы привести к ущемлению интересов членов СНТ СН «НИ». Так как составление акта безучетного потребления и последующее взыскание сумм в размере выставленного безучетного потребления принесло бы убытки СНТ СН «НИ», в связи с тем, что бремя возмещения ущерба было возложено непосредственно на граждан, физических лиц, членов СНТ СН «НИ», ввиду того, что на дату составления акта, иных доходов, как членские взносы, товарищество не получало.

Согласно пункту 14.1 Устава СНТ СН «НИ», денежные средства товарищества образуются из членских и целевых взносов. Средства

товарищества могут также пополняться за счет поступлений от организаций, оказывающих финансовую помощь.

В соответствии с пунктом 14.3 Устава СНТ СН «НИ» размеры членских и целевых взносов определяются сметой и утверждаются решением общего собрания. Кроме того, возможны сборы целевых взносов, не предусмотренные сметой, при ЧП в товариществе (выход из строя оборудования по электроснабжению, водоснабжению, водоотведению, пожар на объектах общего пользования и др.).

В случае если бы требования гарантирующего поставщика по акту неучтенного потребления электрической энергии от 13.03.2019г. № 001541 были удовлетворены судом, то возможная сумма понесенного ущерба, разделенная на 26 членов СНТ СН «НИ» (на тот период времени), каждым членом товарищества составила бы около 60 000 рублей (58 496,12 руб.), исходя из суммы, предъявленной в качестве исковых требований в Арбитражный суд РА (1 520 898, 77 рублей), что явилось бы значительным ущербом для физических лиц.

Заявитель считает, что подобные затраты не только значительны, непредвиденны, но и чрезмерны. В связи с предъявлением сетевой организацией Акта безучетного потребления и наличия коллективного прибора учета на КТП, возмещение данных затрат (по Акту) пришлось бы на всех членов товарищества, ввиду того, что иных источников доходов у СНТ СН «НИ» не предусмотрено. А в случае невозможности оплаты введение ограничения электроснабжения СНТ СН «НИ» гарантирующим поставщиком, введение санкций по принудительному взысканию долга и вследствие чего приведение товарищества к банкротству и ликвидации.

Следовательно, филиал ПАО «Р»-«Г» на протяжении более 1 года 6 месяцев, злоупотребляя своим доминирующим положением, обеспечиваемого рыночной силой, ущемляло интересы СНТ СН «НИ» (в том числе его членов).

Таким образом Комиссией Управления в действиях ПАО «Р» установлен факт ущемления интересов неопределенного круга потребителей (членов СНТ СН «НИ»).

Никто не вправе извлекать преимущество из своего незаконного или недобросовестного поведения, также статьей 10 Гражданского кодекса Российской Федерации, содержит запрет недобросовестного осуществления гражданских прав (злоупотребление правом) («Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 2 (2019)» (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 17.07.2019).

Вместе с тем, сетевая организация в своих возражениях от 09.12.2020г.

(вх. № 6955) считает, что в силу статьи 11 ГК РФ, установлено два способа защиты нарушенных (оспариваемых) прав - судебная защита и защита в административном порядке (юрисдикционная форма защиты гражданских прав). В рассматриваемом случае заявителем был выбран судебный способ защиты нарушенных прав и, как следует из решения Арбитражного суда Республики Алтай от 02.06.2020г. по делу А02-1667/2019, постановления Седьмого арбитражного апелляционного суда от 14.09.2020, оставившего в силе решение суда первой инстанции, заявителю по делу удалось отстоять свои права. Следовательно, отсутствуют факты ограничения или устранения конкуренции, ущемления прав неопределенного круга лиц, а также ущемления прав потребителя в предпринимательской деятельности, следовательно, такой признак, как ущемление интересов других лиц отсутствует. В связи с отсутствием нарушения антимонопольного законодательства в рассматриваемых комиссией действиях ПАО «Р» просит рассмотрение дела № 004/01/10-313/2020 прекратить.

Комиссия УФАС по РА считает этот довод необоснованным по следующим основаниям.

В соответствии с п. 2 ст. 11 ГК РФ и главой 9 Закона о защите конкуренции предусмотрена возможность защиты гражданских прав в административном порядке в случаях, установленных законом. Антимонопольный орган, рассматривая дела о нарушениях антимонопольного законодательства, принимает решения и выдает предписания, направленные на защиту гражданских прав, нарушенных вследствие их ущемления, злоупотребления доминирующим положением, ограничения конкуренции или недобросовестной конкуренции.

Право выбора судебного или административного порядка защиты своего нарушенного или оспариваемого права принадлежит субъекту спорных правоотношений. Закон не содержит указаний на то, что защита гражданских прав в административном порядке (путем рассмотрения антимонопольным органом дел о нарушениях антимонопольного законодательства) исключается при наличии возможности обратиться в арбитражный суд или, наоборот, является обязательным условием обращения лиц, чьи права нарушены, в суд.

Кроме того, согласно Федеральному закону «О защите конкуренции» № 135-ФЗ от 26.07.2006 г., факт нахождения спора между заявителем и ответчиком на рассмотрении в суде не исключает право антимонопольного органа рассмотреть аналогичный спор в рамках возбужденного дела о нарушении антимонопольного законодательства.

Согласно п. 1 ч. 3 ст. 47 Закона о защите конкуренции Комиссия может приостановить рассмотрение дела о нарушении антимонопольного законодательства в случае и на срок рассмотрения антимонопольным органом, судом, органами предварительного следствия другого дела, имеющего значение для рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства, т.е. приостановление рассмотрения дела в указанном случае является правом, а не обязанностью Комиссии.

Факт наличия ущемления интересов членов СНТ СН «НИ» действиями филиала ПАО «Р»-«Г» подтверждается обращением заявителя в УФАС по РА.

На основании вышеизложенного Комиссия УФАС по РА приходит к выводу, что в действиях филиала ПАО «Р»-«Г» усматривается нарушение части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившееся в составлении Акта о неучтенном потреблении №001541 от 13.03.2019г. в нарушение пункта 192 Основных положений № 442 (в редакции, относящейся к спорному периоду), при условии, что факт несоответствия пломб сотрудниками сетевой организации был выявлен 18.12.2018г., что могло (может) привести к ущемлению интересов неопределенного круга потребителей (членов СНТ СН «НИ»).

В соответствии с частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ совершение занимающим доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, если результатом таких действий является или может являться недопущение, ограничение или устранение конкуренции либо совершение субъектом естественной монополии действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, за исключением случаев, предусмотренных статьей 9.21 настоящего Кодекса, - влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей либо дисквалификацию на срок до трех лет; на юридических лиц - от одной сотой до пятнадцати сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо размера суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не более одной пятидесятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ,

услуг) и не менее ста тысяч рублей, а в случае, если сумма выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо сумма расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, превышает 75 процентов совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) или административное правонарушение совершено на рынке товаров (работ, услуг), реализация которых осуществляется по регулируемым в соответствии с законодательством Российской Федерации ценам (тарифам), - в размере от трех тысячных до трех сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо размера суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не более одной пятидесятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей.

При решении вопроса о необходимости выдачи ответчику предписания, Комиссия исходит из того, что документы, подтверждающие списание сетевой организацией Акта о неучтенном потреблении №001541 от 13.03.2019г., предусматривающего допредъявление СНТ СН «НИ» дополнительного объема электрической энергии, не представлены.

На основании вышеизложенного, руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-4 статьи 41, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства.

РЕШИЛА:

1. Признать в действиях ПАО «Р» в лице филиала «Г» (ИНН ..., ОГРН ...) нарушение части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившееся в составлении Акта о неучтенном потреблении № 001541 от 13.03.2019г. в нарушение пункта 192 Основных положений № 442 (в редакции, относящейся к спорному периоду), при условии, что факт несоответствия пломб сотрудниками сетевой организации был выявлен 18.12.2018г., что могло (может) привести к ущемлению интересов членов СНТ СН «НИ», являющихся потребителями услуг по передаче электроэнергии филиала ПАО «Р»-«Г».

2. Выдать предписание ПАО «Р» в лице филиала «Г» о прекращении

нарушения антимонопольного законодательства.

3. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу УФАС по РА для возбуждения административного производства, предусмотренного частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ в отношении лица, виновного в нарушении антимонопольного законодательства.

Настоящее решение и предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Примечание: за невыполнение в установленный срок законного решения антимонопольного органа частью 2.2 статьи 19.5 КоАП РФ установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить решение антимонопольного органа.