

Решение по делу № 30/15-ГЗ/Ж о нарушении  
законодательства Российской Федерации о контрактной системе

13 марта 2015 года

г. Смоленск

Комиссия Смоленского УФАС России по контролю в сфере закупок, в составе:

Председатель  
Комиссии: <...>;

Заместитель  
председателя  
Комиссии: <...>;

Член Комиссии: <...>;

При участии представителей:

аукционной комиссии, государственного заказчика:

<...> – представителя ФКУ «Смоленская психиатрическая больница (стационар) специализированного типа с интенсивным наблюдением» Минздрава РФ (по доверенности от 11.03.2015);

заявителя:

представители ООО «Р.О.С.Т.МЕД» на заседание Комиссии не явились, ходатайств о рассмотрении жалобы в их отсутствие не предоставляли,

в целях осуществления возложенных на Комиссию Смоленского УФАС России по контролю в сфере закупок (далее – Комиссия) (приказ Смоленского УФАС России от 09.01.2014 № 01) функций по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки во исполнение положений ст. 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), рассмотрев поступившую в адрес Смоленского УФАС России жалобу ООО «Р.О.С.Т.МЕД» на действия аукционной комиссии государственного заказчика – [Федерального казенного учреждения «Смоленская психиатрическая больница \(стационар\) специализированного типа с интенсивным наблюдением» Министерства здравоохранения Российской Федерации](#) при проведении электронного аукциона на поставку медикаментов (извещение № 0363100008215000043),

## УСТАНОВИЛА:

Из жалобы ООО «Р.О.С.Т.МЕД» (далее также – заявитель, Общество), озвученной в ходе заседания Комиссии Смоленского УФАС России по контролю в сфере закупок членом Комиссии <...>, следует, что в соответствии с протоколом рассмотрения первых частей заявок от 27.02.2015, заявка под защищенным номером 6810559 (заявка заявителя) отклонена по следующему основанию: не указана конкретная информация об остаточном сроке годности предлагаемого к поставке товара.

Общество не согласно с принятым решением аукционной комиссии об отклонении первой части заявки ООО «Р.О.С.Т.МЕД», поскольку считает, что им предложен товар, который полностью соответствует документации по проведению электронного аукциона, в том числе и в отношении остаточного срока годности медикаментов.

Также Общество указало, что остаточный срок годности на дату поставки товара указать конкретно не возможно, поскольку предположить дату поставки в течение действия государственного контракта в момент его подписания не представляется возможным.

На основании изложенного заявитель просит признать жалобу обоснованной и выдать аукционной комиссии государственного заказчика предписание об устранении нарушения Законодательства о контрактной системе.

Представитель государственного заказчика с доводами жалобы не согласился и пояснил, что в Приложении № 1 к документации электронного аукциона (Техническое задание), одним из требований к поставляемому товару является остаточный срок годности товара – «Не менее 1 года на дату поставки».

Из содержания Инструкции по заполнению первой части заявки на участие в электронном аукционе следует, что при описании характеристик используемого товара не допускается использование слов «не более», «не менее», «может быть», «около», «должно быть», «примерно», «приблизительно», «или» и т.п. Если в Техническом задании значение показателя установлено как верхний или нижний предел, сопровождаясь при этом фразами «не более» или «не менее», «от» или «до», участником закупки в предложении устанавливается конкретное значение показателя.

Заявитель в первой части заявки в отношении остаточного срока годности товара указал: «остаточный срок годности товара на момент поставки составляет *не менее 1 года* на дату поставки товара заказчику», что не соответствует требованиям Инструкции по заполнению первой части заявки, поэтому аукционной комиссией было принято решение на основании п. 2 ч. 4 ст. 67 Закона о контрактной системе о несоответствии первой части заявки заявителя требованиям п.п. «б» п. 3.3.1 документации по проведению электронного аукциона и ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе.

Таким образом, представитель аукционной комиссии, государственного заказчика полагает, что в его действиях отсутствуют какие-либо нарушения Закона о контрактной системе, и просит признать жалобу Общества необоснованной.

В ходе рассмотрения жалобы ООО «Р.О.С.Т.МЕД» и проведенной в соответствии с ч. 15 ст. 99 Закона о контрактной системе внеплановой проверки, Комиссией Смоленского УФАС России по контролю в сфере закупок установлено следующее.

Извещение о проведении электронного аукциона и аукционная документация размещены 19.02.2015 на официальном сайте <http://zakupki.gov.ru>.

Начальная (максимальная) цена контракта – 798 435руб., 95 коп.

Комиссия Смоленского УФАС России пришла к выводу о необоснованности доводов, изложенных в жалобе Общества, исходя из следующего.

Согласно п. 1, 2 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со [ст. 33](#) данного закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта, а также требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с [ч. 3 - 6 ст. 66](#) данного закона и инструкция по ее заполнению.

В соответствии с п. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен руководствоваться следующими правилами, в том числе описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости).

В соответствии с п. 2 вышеуказанной статьи Закона о контрактной системе, документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в [ч. 1](#) данной статьи, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться

Комиссией Смоленского УФАС России установлено, что в Приложении № 1 документации по проведению электронного аукциона (Техническое задание) содержится требование к остаточному сроку годности поставляемого товара (не менее 1 года на дату поставки товара), и участник должен предложить значение показателя остаточного срока годности товара.

В соответствии с Инструкцией по заполнению первой части заявки на участие в электронном аукционе при описании характеристик используемого товара не допускается использование слов «не более», «не менее», «может быть» и т.п. Если в Техническом задании значение показателя установлено как верхний или нижний предел, сопровождаясь при этом фразами «не более» или «не менее», «от» или «до», участником закупки в предложении устанавливается конкретное значение показателя.

Согласно пп. «б» п. 1 ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе при заключении контракта на поставку товара первая часть заявки на участие в электронном аукционе *должна содержать конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его*

словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

Как установлено Комиссией Смоленского УФАС России, заявителем в первой части заявки в отношении остаточного срока годности поставляемых товаров указано: «остаточный срок годности товара на момент поставки составляет *не менее 1 года* на дату поставки товара заказчику». Такое указание значения показателя остаточного срока годности Обществом в первой части заявки не соответствует требованиям, установленным Инструкцией по заполнению первой части заявки на участие в электронном аукционе, пп. «б» п. 1 ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе, а также п.п. «б» п. 3.3.1 документации по проведению электронного аукциона. Отклонение первой части заявки Общества аукционной комиссией, является, по мнению Комиссии Смоленского УФАС России, правомерным.

В ходе проведения внеплановой проверки, Комиссией Смоленского УФАС России по контролю в сфере закупок также установлено, что заявки под защищенными номерами 3601178, 3786700, 5546876 и 6743449 правомерно допущены аукционной комиссией к участию в электронном аукционе, поскольку содержание таких заявок соответствует требованиям, установленным документацией электронного аукциона, а также Закона о контрактной системе.

Нарушений законодательства о контрактной системе при проведении электронного аукциона на поставку медикаментов Комиссией Смоленского УФАС России по контролю в сфере закупок выявлено не было.

Изучив все материалы по жалобе, руководствуясь ст. 106 Закона о контрактной системе Комиссия Смоленского УФАС России по контролю в сфере закупок,

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Р.О.С.Т.МЕД» на действия аукционной комиссии государственного заказчика – [Федерального казенного учреждения «Смоленская психиатрическая больница \(стационар\) специализированного типа с интенсивным наблюдением» Министерства здравоохранения Российской Федерации](#) при проведении электронного аукциона на поставку медикаментов (извещение № 0363100008215000043) необоснованной.

*В соответствии с ч. 9 ст. 106 Закона о контрактной системе решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы по существу, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев с даты его принятия.*