

РЕШЕНИЕ № 5-2/165-12

05 сентября 2012 г.

г. Вологда

Комиссия по контролю в сфере размещения заказов Управления Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области (далее – Комиссия по контролю) в составе:

Тихомирова Т.Б. – председатель комиссии, и.о. руководителя Управления;

Осипов С.В. - член комиссии, начальник отдела контроля государственных закупок;

Мерзлякова Н.В. – член комиссии, старший государственный инспектор отдела контроля государственных закупок;

Баруздина Л.Н. – член комиссии, государственный инспектор отдела контроля государственных закупок;

рассмотрев жалобу ФГУП «Государственный проектно-изыскательский и научно-исследовательский институт гражданской авиации «Аэропроект» на действия государственного заказчика – Департамент строительства и жилищно-коммунального хозяйства Вологодской области, уполномоченного органа – Комитета государственного заказа Вологодской области при проведении открытого конкурса на выполнение проектно-изыскательских работ по объекту «Реконструкция аэропорта в г. Великий Устюг Вологодской области» (№ закупки 0130200002412001157).

в присутствии представителя заказчика: Особливого Н.Н. (по доверенности от 04.09.2012 г. № 01-21/1882), Петровой Н.Л. (по доверенности от 01.08.2012 г. № 01-21/1615), представителя уполномоченного органа: Бурмистрова С.В. (по доверенности № 35 от 14.09.2011 г.), Неустроева А.В. (по доверенности № 33 от 06.09.2011 г.), Коминой Н.В. (по доверенности № 10 от 27.03.2012 г.)

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области поступила жалоба ФГУП «Государственный проектно-изыскательский и научно-исследовательский институт гражданской авиации «Аэропроект» (далее – Заявитель) на неправомерные действия государственного заказчика - Департамента строительства и жилищно-коммунального хозяйства Вологодской области (далее – Заказчик), уполномоченного органа - Комитета государственного заказа Вологодской области (далее – уполномоченный орган) противоречащие Федеральному закону от 21.07.2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов).

олютивная часть решения вынесена 05.09.2012 года.

В полном объеме решение изготовлено 06.09.2012 года.

По мнению заявителя, нарушение его прав заключается в том, что в конкурсной

документации содержатся требования к участнику, нарушающие его права и законные интересы, а также, требования действующего законодательства в сфере размещения заказов.

Комиссия по контролю, рассмотрев представленные материалы, выслушав объяснения представителей сторон, пришла к следующему выводу.

Пункт 15 «Информационной карты» конкурсной документации устанавливает обязательное требование предоставления в составе заявки на участие в конкурсе копии лицензии на осуществление деятельности в области использования источников ионизирующего излучения (генерирующих) - (Постановление Правительства РФ от 02.04.2012 N 278 "О лицензировании деятельности в области использования источников ионизирующего излучения (генерирующих) (за исключением случая, если эти источники используются в медицинской деятельности)").

По мнению заявителя, данное требование не законно, т.к. в конкурсной документации в предмете договора и техническом задании не требуется использование источников ионизирующего излучения, что, также, необоснованно ограничивает круг участников.

Комиссией по контролю установлено, что пункт 10 «Технического задания» конкурсной документации устанавливает, что при капитальном ремонте здания аэровокзала необходимо проектирование установки рентгенотелевизионных досмотровых аппаратов. Для работы аппаратов в соответствии с СанПиН 2.6.1.2369-08 используются рентгеновские трубки и ускорители электронов, относящиеся к генерирующим источникам ионизирующего излучения.

В соответствии с Положением о лицензировании деятельности в области использования источников ионизирующего излучения (генерирующих) (за исключением случая, если эти источники используются в медицинской деятельности), утв. Постановлением Правительства РФ от 02.04.2012 N 278, размещение источников ионизирующего излучения (генерирующих) в ходит в перечень лицензируемых видов деятельности.

Данный довод заявителя признается необоснованным, т.к. техническое задание конкурсной документации содержит вид работ, подлежащих лицензированию в соответствии с требованиями действующего законодательства.

Пункт 27 «Информационной карты» конкурсной документации предусматривает возможность привлечения иных лиц (субподрядчиков) для выполнения работ по контракту.

По мнению заявителя, наличие лицензии должен подтвердить именно участник торгов, т.к. соответствие требованиям документации и действующего законодательства устанавливается именно в отношении участников торгов, но не иных лиц (субподрядчиков).

Комиссией по контролю установлено, что 23.08.2012 г. в конкурсную документацию внесены изменения, в частности, пункт 15 «Информационной карты» конкурсной документации дополнен примечанием: «предоставление в составе заявки копии вышеуказанной действующей лицензии необходимо исключительно в случае

выполнения таких работ лично (самостоятельно). В случае привлечения иных лиц (субподрядчиков) для осуществления деятельности, подлежащей лицензированию в соответствии с законодательством Российской Федерации о лицензировании, **предоставление копии указанного документа на привлекаемое лицо необходимо только при исполнении контракта».**

Таким образом, требование о предоставлении лицензии при подаче заявки относится именно к участнику размещения заказа. Вместе с тем, заказчик допускает привлечение иных лиц к выполнению работ, но только в том случае, если победитель торгов (контрагент) обладает правом организации работ (в соответствии с допуском СРО), может выполнять функции генерального подрядчика.

В данном случае, указанные требования не нарушают права и законные интересы участников торгов, их круг фактически не ограничен.

Заявитель указывает на отсутствие в документации условий обязательного наличия у участника торгов действующего свидетельства о допуске к видам работ по инженерным изысканиям, по подготовке проектной документации, реконструкции особо опасных, технически сложных и уникальных объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность указанных объектов. Заявитель отмечает, что аэропорт является объектом авиационной инфраструктуры, входит в перечень, утвержденный статьей 48.1 Градостроительного кодекса.

Комиссией по контролю установлено, что 23.08.2012 г. в конкурсную документацию внесены изменения, в частности, установлено, что участник должен представить в составе конкурсной заявки «Свидетельство** о допуске к определенному виду или видам работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства должно предоставлять право на выполнение работ по организации подготовки проектной документации, привлекаемым застройщиком или заказчиком на основании договора юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем (генеральным проектировщиком) на особо опасных и технически сложных объектах капитального строительства, в связи с тем, что реконструируемый объект в соответствии со статьей 48.1 Градостроительного кодекса Российской Федерации является особо опасным и технически сложным объектом капитального строительства».**

Таким образом, действующая редакция конкурсной документации содержит необходимые условия участия в торгах. Довод заявителя необоснован.

По мнению заявителя, порядок оценки и сопоставления заявок конкурсной документации содержит недопустимые критерии оценки, ограничивающие круг участников.

В соответствии с внесенными в документацию изменениями, при сопоставлении предложений участников будет оцениваться:

«наличие в штате участника размещения заказа квалифицированных специалистов, привлекаемых для выполнения работ по контракту. Квалификация

специалистов подтверждается копиями дипломов о высшем образовании по профильным специальностям, трудовых книжек (с указанием последнего места работы).

Максимальное значение показателя C^i_1 - 50 баллов.

Присуждение баллов по данному показателю осуществляется следующим образом:

Наличие дипломов по квалификациям	Количество комплектов документов	Количество присуждаемых баллов
Инженеры по проектированию автомобильных дорог	отсутствуют	0 баллов
	1 шт.	1 балл
	2-3 шт.	5 баллов
	4 шт. и более	10 баллов
Инженеры по проектированию мостов и тоннелей, гидротехнических сооружений	отсутствуют	0 баллов
	1-4 шт.	2 балла
	5 шт. и более	6 баллов
Инженеры по проектированию сетей газоснабжения	отсутствуют	0 баллов
	1 шт.	2 балла
	2 шт. и более	6 баллов
Инженеры по проектированию сетей электроснабжения	отсутствуют	0 баллов
	1-4 шт.	2 балла
	5 шт. и более	6 баллов
Инженеры по проектированию сетей теплогазоснабжения	отсутствуют	0 баллов
	1-2 шт.	2 балла
	3 шт. и более	6 баллов
Инженеры по проектированию сетей водоснабжения и водоотведения	отсутствуют	0 баллов
	1-2 шт.	2 балла
	3 шт. и более	6 баллов
Изыскатели (топографы, геологи, гидрологи)	отсутствуют	0 баллов
	1-3 шт.	1 балл
	4-9 шт.	5 баллов
	10 шт. и более	10 баллов

Наличие в штате организации квалифицированных специалистов соответствует потребности заказчика, требованиям технического задания. Данные условия конкурсной документации не ограничивают круг участников размещения заказа, т.к. на этапе оценки и сопоставления заявок принимается решение о выборе победителя, конкурсная комиссия отбор участников не осуществляет. Довод заявителя необоснован.

Вместе с тем, установлено, что 30.08.2012 г. в пункт 2.4 проекта государственного контракта также внесены изменения, конкретизированы участники правоотношений:

«в пункте 2.4 раздела «Проект государственного контракта» слово «Исполнитель» заменить словами «Генеральный проектировщик».

«В разделе «Проект государственного контракта»:

- по всему тексту слово «Проектировщик» заменить словами «Генеральный проектировщик» в соответствующих падежах;

- в пунктах 5.3.; 6.1.1.; 6.1.3. и 8.2. слова «Заказчик-застройщик» заменить словами «Технический заказчик» в соответствующих падежах».

Таким образом, в данной части, заказчик своевременно устранил имеющиеся противоречия, которые ввели заявителя в заблуждение относительно подготовки конкурсной заявки.

В результате внеплановой проверки размещения данного заказа иных нарушений не установлено.

Комиссия по контролю в сфере размещения заказов на основании вышеизложенного, в соответствии с частью 8 статьи 60, руководствуясь статьей 17 Федерального закона от 21.07.2005 года № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ФГУП «Государственный проектно-изыскательский и научно-исследовательский институт гражданской авиации «Аэропроект» необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель комиссии
Тихомирова

Т.Б.

Члены
комиссии:

С.В. Осипов

Н.В. Мерзлякова

Л.Н. Баруздина