1. ООО «ЦГС»

150049, Ярославская область, город Ярославль, улица Магистральная, дом 32

2. ОАО «РЖД»

107174, Москва город, улица Басманная нов.,

дом 2

3. ООО «РТС-ТЕНДЕР»

121151, Москва город, набережная Тараса Шевченко, дом 23А, этаж 25, помещение № 1

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-8097/2019 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

22.08.2019 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

«...»;

членов Комиссии:

«...»;

«...»;

в присутствии представителей:

от ООО «ЦГС»: «...»;

от ОАО «РЖД»: «...»;

рассмотрев жалобу ООО «ЦГС» (далее — Заявитель) на действия

ОАО «РЖД» (далее — Заказчик) при проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на оказания услуг по техническому обслуживанию компрессорного оборудования (реестровый **№ 31908048827 Лот № 1-5**) (далее — Конкурс);

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Конкурса.

Согласно доводам жалобы нарушение со стороны Заказчика при проведении закупочной процедуры выразилось в неправомерном отказе в допуске заявки Заявителя к дальнейшему участию в Конкурсе.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о наличии правовых оснований для рассмотрения жалобы Заявителя в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Согласно протоколу рассмотрения и оценки вторых частей заявок участнику ООО «ЦГС» (порядковый номер заявки 2) отказано в допуске к дальнейшему участию в

Конкурсе на основании пункта 3.11.3.1 Конкурсной документации в связи с предоставлением документа, предусмотренного подпунктом 2.1 приложения № 1.4 Конкурсной документации, содержащего информацию несоответствующую действительности.

Из доводов жалобы следует, что заявка Заявителя была неправомерно отклонена Заказчиком от дальнейшего участия в закупочной процедуре, поскольку заявка полностью соответствовала требованиям Конкурсной документации и содержала в своем составе достоверные сведения.

На заседании Комиссией установлено следующее.

В Пункте 1.12 Конкурсной документации установлены формы документов, представляемых в составе заявки участника.

В том числе на основании пункта 1.12 Конкурсной документации в составе заявки участнику надлежит представить форму сведений об опыте оказания услуг.

Заказчиком установлены следующие требования к предоставлению сведений об опыте оказания услуг, сформированные в табличную форму.

год	Реквизиты договора	Контрагент (с указанием филиала, представительства, подразделения которое выступает от имени юридического лица)	Срок действия договора (указываются только договоры о наличии требуемого опыта)	Предмет договора (указываются только договоры о наличии требуемого опыта)	Сумма договора (в руб., без учета НДС и с учетом НДС с указанием стоимости в год либо иной отчетный период)	Стоимость фактически оказанных услуг на основании надлежащим образом оформленных актов оказанных услуг (в руб., без учета НДС с указанием стоимости по каждому акту (накладной)	Реквизиты акта оказанных услуг	Наличие жалоб, претензий, исковых заявлений со стороны контрагента в связи с ненадлежащим исполнением участником обязательств по договору	Сведения об обоснованности и удовлетворении участником требований контрагента по итогам рассмотрения жалоб, претензий. Исковых заявлений

На заседании Комиссии представитель Заказчика пояснил, что заявка Заявителя от дальнейшего участия в Конкурсе была отклонена правомерно, поскольку в представленной Заявителем в составе заявки Форме сведений об опыте оказания услуг в графе «Наличие жалоб, претензий, исковых заявлений со стороны контрагента в связи с ненадлежащим исполнением участником обязательств по договору» по всем договорам указано «Нет».

Вместе с тем в отношении ООО «ЦГС» по некоторым договорам выставлены претензии за ненадлежащее исполнение таких договоров, что подтверждается письмом Департамента безопасности ОАО «РЖД» от 29.07.2019 № ИСХ-5428/ЦБЗ.

В связи с изложенным Заказчиком было принято решение о признании заявки Заявителя несоответствующей требованиям документации о конкурсе на основании предоставления недостоверных сведений.

На заседании Комиссии представитель Заявителя подтвердил, что в отношении такого участника имеются жалобы, претензий, исковых заявлений со стороны контрагента в связи с ненадлежащим исполнением участником обязательств по договору, что, в свою очередь, было указано в составе заявки в качестве отдельного документа.

При изучении заявки Заявителя установлено, что в составе заявки участника представлена информация о наличии претензий и судебных дел по указанным в составе заявки договорам.

Представитель Заказчика на заседании Комиссии указал, что документ на который ссылается представитель Заявителя не рассматривался Заказчиком при оценке заявки такого участника.

Комиссия отмечает, что для признания сведений недостоверными у Заказчика, выступающего в качестве субъекта, наделенного определенными в соответствии с законом полномочиями, должна быть безусловная уверенность в недостоверности сведений, включенных в заявку участника.

Исходя из правовой позиции Пленума Верховного суда Российской Федерации, изложенной в постановлении от 24.02.2005 № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц», под несоответствующими действительности сведениям понимаются утверждения о факта или событиях, которые не имели места в реальности во время, к которому относятся оспариваемые сведения (п. 7).

Более того, вопреки положениям пункта 5 статьи 7 Гражданского кодекса Российской Федерации, Заказчик презюмировал недобросовестность участника закупочной процедуры, полагая сведения, которые ими представлены, ненадлежащими.

Заказчик, не доказав того обстоятельства, что сведения, предоставленные ООО «ЦГС», учитывая, что таким участником в составе заявки была представлена информация о наличии претензий и судебных дел**, являются недостоверными, посчитал их таковыми.**

Вместе с тем, для формирования подобного вывода, как было указано ранее, Заказчик должен был обладать подобными доказательствами на момент рассмотрения заявок, однако в материалы дела доказательств данного обстоятельства также представлено не было.

Заказчиком не представлено каких-либо доказательств, подтверждающих позицию о предоставлении Заявителем недостоверных сведений, тем самым свидетельствующих о правомерности отказа заявке Заявителя в дальнейшем участии в процедуре.

Также, Заказчиком не представлено доказательств того, что сведения, указанные в форме заявки, не соответствуют представленным в составе заявки документам.

В силу пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются, в том числе принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Исходя из правовой природы торгов, принципов, норм и целей антимонопольного законодательства, Заказчик должен предпринимать все меры для расширения круга участников (стимулирование такого участия) и исключения необоснованных, формальных оснований отклонения заявок.

В связи с чем в рассматриваемых действиях Заказчика усматривается нарушение пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

При таких обстоятельствах, Комиссия приняла решение о признании жалобы Заявителя обоснованной.

На основании изложенного, Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1, **пунктом 3.1 части 1 статьи 23** Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ЦГС» (ОГРН 1147604016383 ИНН 7604267955) на действия ОАО «РЖД» (ОГРН 1037739877295 ИНН 7708503727) при проведении Конкурса обоснованной.

2. Установить в действиях ОАО «РЖД» нарушения пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

3. Выдать ОАО «РЖД» обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.

Заместитель председателя Комиссии «...»

члены Комиссии «...»

«...»

«...»

1. ООО «ЦГС»

150049, Ярославская область, город Ярославль, улица Магистральная, дом 32

2. ОАО «РЖД»

107174, Москва город, улица Басманная нов.,

дом 2

3. ООО «РТС-ТЕНДЕР»

121151, Москва город, набережная Тараса Шевченко, дом 23А, этаж 25, помещение № 1

1. **ПРЕДПИСАНИЕ**

по делу № 077/07/00-8097/2019 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

22.08.2019 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

«...»;

членов Комиссии:

«...»;

«...»;

руководствуясь пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», на основании вынесенного решения от 22.08.2019 по делу № 077/07/00-8097/2019,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

ОАО «РЖД» **(далее — Заказчик)** устранить нарушения, допущенные при проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на оказания услуг по техническому обслуживанию компрессорного оборудования (реестровый **№ 31908048827 Лот № 1-5**) (далее — Конкурс)**:**

1. Заказчику отменить протокол № 504 заседания Конкурсной комиссии ОАО «РЖД» от 06.08.2019, протокол рассмотрения и оценки вторых частей заявок;

2. Заказчику назначить новую дату рассмотрения вторых частей заявок, дату подведения итогов **Конкурса**;

3. **Заказчику** пересмотреть вторые части заявок участников Конкурса с учетом принятого решения от 22.08.2019 **№ 077/07/00-8097/2019**;

4. **Заказчику** не позднее трех дней со дня совершения действий, указанных в пунктах 1-3 настоящего предписания, разместить в единой информационной системе (www.zakupki.gov.ru) информацию о совершении действий, указанных в пунктах 1-3 настоящего предписания;

5. Заказчику продолжить проведение Конкурса в соответствии с требованиями действующего законодательства в сфере закупок, Положения о закупке, Конкурсной документации;

6. Заказчику надлежит исполнить настоящее предписание в срок **до 03.10.2019**;

7. Заказчику надлежит сообщить в адрес Московского УФАС России об исполнении настоящего предписания в срок **до 10.10.2019** с приложением подтверждающих документов.

Настоящее предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание:

1. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность.

2. Привлечение к ответственности, предусмотренное законодательством, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.

1.

Заместитель председателя Комиссии «...»

члены Комиссии «...»

«...»

«...»