

# УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ

## ПО КУРСКОЙ ОБЛАСТИ

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания по делу № 03-05/24-2016А

об административном правонарушении

04 августа 2016 года

г. Курск

Руководитель управления Федеральной антимонопольной службы по Курской области, государственной советник РФ 2 класса, <...>, рассмотрев протокол № 03-05/24-2016А от 21.07.2016 г. об административном правонарушении, составленный в отношении **должностного лица** <...> **АО «Проект «Свежий хлеб»** <...> и другие материалы дела, в отсутствие <...> (уведомлен о месте и времени рассмотрения дела), в присутствии защитника <...> по доверенности от 03.08.16 г.,

### УСТАНОВИЛ:

17.06.2016 г. Комиссией управления Федеральной антимонопольной службы по Курской области (Курского УФАС России) решением по делу № 03-05/09-2016 был установлен факт нарушения п. 3,5 ч. 1, п. 3 ч. 4 ст. 11 Федерального закона от 26.07.06 г. №135-ФЗ «О защите конкуренции» со стороны АО «Проект «Свежий хлеб», ЗАО «Железногорский хлебозавод», ОАО «Курскхлеб».

В соответствии с ч. 1.2 ст. 28.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (КоАП РФ) поводом к возбуждению дел об административных правонарушениях, предусмотренных статьей [14.32](#) КоАП РФ, является принятие комиссией антимонопольного органа решения, которым установлен факт нарушения антимонопольного [законодательства](#) РФ.

В ходе рассмотрения дела № 03-05/09-2016 Комиссией установлен факт заключения АО «Проект «Свежий хлеб», ЗАО «Железногорский хлебозавод», ОАО «Курскхлеб» устного соглашения, направленного на раздел товарного рынка хлеба по территориальному принципу, ассортименту реализуемого хлеба, составу продавцов; на отказ от заключения договоров с определенным продавцом, на создание другому хозяйствующему субъекту препятствий доступу на товарный рынок хлеба Курской области, что является нарушением п. 3,5 ч. 1, п. 3 ч. 4 ст. 11 ФЗ «О защите конкуренции».

Наличие нарушения подтверждено материалами дела № 03-05/09-2016 и

решением Комиссии Курского УФАС России по данному делу, которым установлено следующее.

АО «Проект «Свежий хлеб», ЗАО «Железногорский хлебозавод», ОАО «Курскхлеб», осуществляют производство и реализацию хлеба и хлебобулочных изделий.

АО «Проект «Свежий хлеб» осуществляет полномочия единоличного исполнительного органа ЗАО «Железногорский хлебозавод» по договору <...>

<...>

Таким образом, ОАО «Курскхлеб» и группа лиц АО «Проект «Свежий хлеб» и ЗАО «Железногорский хлебозавод» являются конкурентами на рынке хлеба Курской области.

<...>

АО «Корпорация «ГРИНН» осуществляет розничную торговлю продовольственными товарами посредством организации торговой сети «Линия» <...>

<...>

<...>

<...>

Согласно ч.1 ст. 5 ГК РФ **обычаем** признается сложившееся и широко применяемое в какой-либо области предпринимательской или иной деятельности, не предусмотренное законодательством правило поведения, независимо от того, зафиксировано ли оно в каком-либо документе.

В соответствии со ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - **в соответствии с обычаями** или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Ст. 431 ГК РФ предусмотрено, что при толковании условий договора судом принимается во внимание буквальное значение содержащихся в нем слов и выражений. Буквальное значение условия договора в случае его неясности устанавливается путем сопоставления с другими условиями и смыслом договора в целом.

Если правила, содержащиеся в [части первой](#) настоящей статьи, не позволяют определить содержание договора, должна быть выяснена действительная общая воля сторон с учетом цели договора. При этом **принимаются во внимание все соответствующие обстоятельства, включая предшествующие договору переговоры и переписку, практику, установившуюся во взаимных отношениях сторон, обычаи, последующее поведение сторон.**

Нормы главы 30 ГК РФ, регулирующие договор купли-продажи, в том числе договор поставки, также содержат указание на применение обычаев делового оборота, не противоречащих условиям договора (ст. 459, 474, 478, 508, 510, 513 ГК РФ).

<...>

При этом материалами дела и пояснениями участников дела, с учетом переписки сторон, практики, установившейся во взаимных отношениях сторон, последующего поведения сторон, подтверждается, что в ходе исполнения указанного договора поставки между сторонами **установился обычай делового оборота, согласно которому поставка товара начинается ежедневно в утренние часы в период с 5-00 час. до 12-20 час.**

<...>

<...>

<...>

Поскольку продукция ОАО «Курскхлеб», АО «Проект «Свежий хлеб» и ЗАО «Железногорский хлебозавод» составляет в совокупности более 90 % всего хлеба в ТС «Линия», продукция данных хлебозаводов пользуется популярностью и высоким спросом у покупателей, хлеб является социально значимым товаром повседневного спроса, одновременное отсутствие данной продукции во всех магазинах «Линия» города Курска способно негативно отразиться на бизнесе АО «Корпорация «ГРИНН», в том числе оказать влияние на формирование потребительских предпочтений покупателей, повлиять на позицию торговой сети «Линия» в конкурентной борьбе с другими торговыми сетями, в которых продукция данных хлебозаводов представлена в полном ассортименте («Европа», «Пятерочка», «Перекресток», «Билла», «Эконом», «Магнит»).

<...>

П. 18 ст. 4 ФЗ «О защите конкуренции» определяет соглашение как договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также **договоренность в устной форме.**

Согласно п. 3, 5 ч. 1 ст. 11 ФЗ «О защите конкуренции» признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к разделу товарного рынка по территориальному принципу, объему продажи или покупки товаров, ассортименту реализуемых товаров либо составу продавцов или покупателей; к отказу от заключения договоров с определенными продавцами или покупателями.

Согласно п. 3 ч. 4 ст. 11 ФЗ «О защите конкуренции» запрещаются иные соглашения между хозяйствующими субъектами, если установлено, что такие соглашения приводят или могут привести к ограничению конкуренции, в частности, соглашения о создании другим хозяйствующим субъектам препятствий доступу на товарный рынок.

Поставка хлебозаводами ОАО «Курскхлеб», АО «Проект «Свежий хлеб» и ЗАО

«Железногорский хлебозавод» товара в торговые объекты «Линия» в г. Курчатове, г. Железногорске, а также поставка продукции в иные торговые сети 05.03.16 г. в обычном режиме свидетельствуют об отсутствии объективных экономических, технологических, иных причин для прекращения поставок в торговые объекты «Линия» в г. Курске, которые могли бы оказать равное и одновременное влияние на все три хлебозавода.

Действия (бездействие) ОАО «Курскхлеб» и группы лиц АО «Проект «Свежий хлеб» и ЗАО «Железногорский хлебозавод» по одновременному прекращению 05.03.2016 г. поставок продукции (в том числе хлеба) в торговые объекты торговой сети «Линия» в г. Курске после начала 04.03.2016 г. поставок и реализации в данных торговых объектах хлеба ООО «Ваш хлеб» (Белгородская обл.), в отсутствие экономически, технологически обоснованных причин, обусловленных объективными факторами, для прекращения поставок продукции в торговую сеть «Линия» в г. Курске, при одновременном сохранении объема и графика поставок продукции в торговые объекты торговой сети «Линия» в г. Железногорске и г. Курчатове, а также в торговые объекты иных торговых сетей, явились результатом устного соглашения между хозяйствующими субъектами – конкурентами, направленного на раздел товарного рынка хлеба по территориальному принципу, объему продажи товаров, ассортименту реализуемых товаров и составу продавцов; на отказ от заключения договоров с определенными продавцами (ООО «Ваш хлеб»), на создание другим хозяйствующим субъектам (ООО «Ваш хлеб») препятствий для доступа на товарный рынок хлеба Курской области.

<...>

Поведение ОАО «Курскхлеб» и группы лиц: АО «Проект «Свежий хлеб» и ЗАО «Железногорский хлебозавод» при прекращении поставок продукции в ТС «Линия» являлось следствием достигнутого между ними соглашения, направленного на отказ от конкуренции между ними, для оказания воздействия на маркетинговую политику торговой сети «Линия», с целью прекращения ее сотрудничества с конкурентом – ООО «Ваш хлеб». Участники соглашения совместно реализовывали единую стратегию поведения, целью которой являлась не конкуренция между ними, а достижение взаимовыгодного результата (устранение с рынка конкурента). В реализации вышеуказанной стратегии был заинтересован и принимал участие каждый из участников соглашения.

Наличие устного соглашения между ОАО «Курскхлеб» и группой лиц АО «Проект «Свежий хлеб» и ЗАО «Железногорский хлебозавод» подтверждается следующими **доказательствами**:

<...>

Таким образом, **установлен факт нарушения ОАО «Курскхлеб», АО «Проект «Свежий хлеб» и ЗАО «Железногорский хлебозавод» п. 3, 5 ч. 1, п. 3 ч. 4 ст. 11 ФЗ «О защите конкуренции»:** заключение устного соглашения, направленного на раздел товарного рынка хлеба по территориальному принципу, ассортименту реализуемого хлеба, составу продавцов; на отказ от заключения договоров с определенным продавцом, на создание другому хозяйствующему субъекту препятствий доступу на товарный рынок хлеба Курской области.

Согласно ч. 1 ст. 37 ФЗ «О защите конкуренции» **за нарушение антимонопольного законодательства коммерческие и некоммерческие организации и их должностные лица** несут ответственность, предусмотренную законодательством Российской Федерации.

В соответствии с ч. 3 ст. 2.1 КоАП РФ назначение административного наказания юридическому лицу не освобождает от административной ответственности за данное правонарушение виновное физическое лицо, равно как и привлечение к административной или уголовной ответственности физического лица не освобождает от административной ответственности за данное правонарушение юридическое лицо.

Согласно ч. 1 ст. 14.32 КоАП РФ **заклучение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения, а равно участие в нем влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей либо дисквалификацию на срок до трех лет.**

В соответствии с ч. 1 ст. 2.2 КоАП РФ административное правонарушение признается совершенным умышленно, если лицо, его совершившее, сознавало противоправный характер своего действия (бездействия), предвидело его вредные последствия и желало наступления таких последствий или сознательно их допускало, либо относилось к ним безразлично.

В соответствии с ч. 2 ст. 2.2 КоАП РФ административное правонарушение признается совершенным по неосторожности, если лицо его совершившее, предвидело возможность наступления вредных последствий своего действия (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывало на предотвращение таких последствий, либо не предвидело возможности наступления таких последствий, хотя должно было и могло их предвидеть.

Согласно ст. 2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

<...>АО «Проект «Свежий хлеб» с 16.06.2011 г. согласно приказа <...>о вступлении в должность. В соответствии с п. 2.1.1., 2.1.2, 2.1.5 Трудового договора с исполнительным органом – <...> обязан добросовестно выполнять должностные обязанности, предусмотренные Уставом, иными локальными актами общества, трудовым договором, осуществлять оперативное руководство финансовой и хозяйственной деятельностью общества, обеспечивать соблюдение законности в деятельности общества.

<...> имел возможность для соблюдения требований антимонопольного законодательства, и был обязан обеспечить их соблюдение, однако не предпринял необходимых и достаточных мер для этого.

Ненадлежащее исполнение <...>своих должностных обязанностей в качестве <...> АО «Проект «Свежий хлеб», которое, в свою очередь, выполняет функции

единоличного исполнительного органа ЗАО «Железногорский хлебозавод», привело к заключению и реализации АО «Проект «Свежий хлеб» и ЗАО «Железногорский хлебозавод» недопустимого в соответствии с антимонопольным [ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВОМ](#) Российской Федерации соглашения с ОАО «Курскхлеб», что образует состав административного правонарушения, предусмотренный ч. 1 ст. 14.32 КоАП РФ.

Вместе с тем ОАО «Курскхлеб», АО «Проект «Свежий хлеб» и ЗАО «Железногорский хлебозавод» добровольно отказались от дальнейшего участия и реализации соглашения, ограничивающего конкуренцию. Нарушение п. 3, 5 ч. 1, п. 3 ч. 4 ст. 11 ФЗ «О защите конкуренции» было прекращено ОАО «Курскхлеб», АО «Проект «Свежий хлеб» добровольно 05.03.16 г., а ЗАО «Железногорский хлебозавод» 06.03.16 г.

Группа лиц АО «Проект «Свежий хлеб» и ЗАО «Железногорский хлебозавод» 24.05.16 г. до принятия Комиссией Курского УФАС России заключения об обстоятельствах дела №03-05/09-2016 представила в Курское УФАС России заявление о заключении ограничивающего конкуренцию соглашения, а также об отказе от участия в нем и прекращении антиконкурентных действий (бездействия). Ранее, 23.05.16 г. аналогичное заявление представило ОАО «Курскхлеб».

**Таким образом, нарушение антимонопольного законодательства <...>прекращено добровольно.**

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, предусмотренных ст. 4.3. КоАП РФ, не установлено.

В ходе рассмотрения дела установлены обстоятельства, смягчающие административную ответственность, предусмотренные п. 2,3,4 ч. 1 ст. 4.2 КоАП РФ, а именно: добровольное прекращение противоправного поведения лицом, совершившим административное правонарушение; добровольное сообщение лицом, совершившим административное правонарушение, в орган, уполномоченный осуществлять производство по делу об административном правонарушении, о совершенном административном правонарушении; оказание лицом, совершившим административное правонарушение, содействия органу, уполномоченному осуществлять производство по делу об административном правонарушении, в установлении обстоятельств, подлежащих установлению по делу об административном правонарушении.

Согласно ч. 2 ст. 4.2 КоАП РФ должностное лицо, рассматривающее дело об административном правонарушении, может признать смягчающими обстоятельства, не указанные в КоАП РФ или в законах субъектов РФ об административных правонарушениях.

В соответствии с ч. 2 ст. 4.2 КоАП РФ совершение <...>нарушения антимонопольного законодательства впервые признано смягчающим административную ответственность обстоятельством.

Обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении, предусмотренных ст. 24.5 КоАП РФ, не установлено.

В этой связи, руководствуясь ст. 2.1, 2.4, ст. 3.5, ст. 4.1, ст. 4.2, ч. 1 ст. 14.32, ст. 23.48, ч. 1 ст. 29.9, ст. 29.10, ст. 29.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

### ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать **должностное лицо** <...>виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 1 ст. 14.32 КоАП РФ.

2. За совершение административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 14.32 КоАП РФ, **привлечь должностное лицо** <...>**к административной ответственности в виде штрафа в размере 20 000 (двадцать тысяч) рублей.**

В соответствии со ст. 31.1 КоАП РФ настоящее постановление вступает в законную силу по истечении 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

В соответствии с п. 1 ст. 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных [статьей 31.5](#) настоящего Кодекса.

Сумму административного штрафа надлежит уплатить в доход Федерального бюджета (КБК 161 1 16 02010 01 6000 140, ИНН 4629015760/КПП463201001, УФК по Курской области (Курское УФАС России), р/с 40101810600000010001 в Отделении Курск г. Курск, БИК 043807001, ОКТМО 38701000).

В соответствии со ст. 31.5 КоАП РФ при наличии обстоятельств, вследствие которых исполнение постановления о назначении административного наказания в виде административного штрафа невозможно в установленные сроки, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, могут отсрочить исполнение постановления на срок до одного месяца. С учетом материального положения лица, привлеченного к административной ответственности, уплата административного штрафа может быть рассрочена должностным лицом, вынесшим постановление, на срок до трех месяцев.

При **отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, по истечении 60 дней** со срока, указанного в ч.1 ст.32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, должностное лицо, вынесшее постановление, направляет соответствующие материалы **судебному приставу-исполнителю** для взыскания суммы административного штрафа в порядке, предусмотренным федеральным законодательством. Кроме

того, должностное лицо, вынесшее постановление, принимает решение о привлечении лица, не уплатившего административный штраф, к **административной ответственности в виде штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа** в соответствии с ч.1 ст.20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии со ст. 30.1 и ст. 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в суд в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Руководитель Курского УФАС России,  
государственный советник РФ 2 класса

<...>