

Решение об отказе в удовлетворении требований, указанных в заявлении АО «Главное управление ЖКХ» о досудебном рассмотрении спора, связанного с установлением и применением цен (тарифов) в сфере теплоснабжения, с Управлением по регулированию тарифов и энергоснабжению Пензенской области (рег. № 18534/16 от 12.02.2016)

В соответствии с положениями Федерального закона от 27.07.2010 № 190-ФЗ «О теплоснабжении» с заявлением о досудебном рассмотрении спора по вопросу установления цен (тарифов) в сфере теплоснабжения обратилось АО «Главное управление жилищно-коммунального хозяйства» (далее – Заявитель). Спор возник с Управлением по регулированию тарифов и энергосбережению Пензенской области (далее – Респондент), которое в рамках исполнения своих полномочий по государственному регулированию цен (тарифов) в теплоснабжении установило для Заявителя тарифы на тепловую энергию, поставляемую потребителям Пензенской области на 2016 год, методом экономически обоснованных расходов (затрат), приказом от 18.12.2015 № 166 «Об установлении тарифов на тепловую для потребителей АО «Главное управление жилищно-коммунального хозяйства» на территории Пензенской области.

Потребителями теплоэнергии, поставляемой Заявителем, является население, граждане проживающие на территории военных городков, в основном военнослужащие, теплоснабжение которых ранее осуществлялось объектами теплоснабжения Министерства обороны Российской Федерации.

Заявитель полагает, что в тарифах на тепловую энергию Респондентом учтены не все экономически обоснованные расходы по регулируемому виду деятельности.

По полезному отпуску тепловой энергии на 2016 г. Заявитель согласен с величиной, принятой Управлением - 88,07 тыс. Гкал.

Респондент учел в тарифах на тепловую энергию НВВ в размере 92542,93 тыс. руб.

Заявитель считает экономически обоснованным для включения в тариф на тепловую энергию размер НВВ в размере 176217,08 тыс. руб. Спор заявлен на сумму 83674,15 тыс. руб.

Заявитель оспаривает следующие статьи затрат: «Расходы на сырье и материалы (включая затраты на текущий ремонт и обслуживание); «Расходы на топливо»; «Расходы на прочие покупаемые энергетические ресурсы (электроэнергия); «Расходы на покупную тепловую энергию»; «Расходы на холодную воду (теплоноситель); «Расходы на водоотведение»; «Расходы на оплату труда»; «Отчисления на социальные нужды»; «Расходы на выполнение работ и услуг производственного характера, выполняемых по договорам со сторонними специализированными организациями; «Расходы на промышленную, экологическую, пожарную безопасность, охрану труда, аттестацию рабочих мест»; «Расходы на служебные командировки»; «Транспортные расходы»; «Расходы на аварийное обслуживание»; «Цеховые расходы»; «Общехозяйственные расходы»; «Другие расходы, связанные с производством и реализацией продукции»; «Балансовая прибыль»; «Налог на прибыль»; «Расходы из прибыли социального характера».

ФАС России отмечает, что со стороны Заявителя не было представлено в адрес регулирующего органа на регулирование, а также не представлено в ФАС России документального экономического обоснования предлагаемого к учету в тарифах размера расходов.

Со стороны Заявителя на регулирование были представлены табличные формы

расчета НВВ с указанием размеров предлагаемых затрат, без обоснования исходных данных. Заявителем не представлялись на регулирование документы, регламентирующие вопросы организации работы предприятия (штатного расписания, учетной политики).

Все заявленные Заявителем статьи затрат при расчете и установлении тарифов должны распределяться как между субъектами РФ, в которых осуществляет деятельность Заявитель, так и между теплоисточниками и муниципальными образованиями на территории Пензенской области.

Представленная по запросу ФАС России учетная политика Заявителя не предусматривает ведение отдельного учета доходов и расходов, как это установлено приказом ФСТ России от 12.04.2013 № 91, не предусматривает отдельного учета затрат по теплоисточникам и системам теплоснабжения, в связи с чем не представляется возможным рассчитать и определить долю затрат, относимую на каждое регулируемое муниципальное образование, систему теплоснабжения и теплоисточник, а также вид деятельности. ФАС России также отмечает, что фактически Заявитель не несет затрат, заявленных им для учета в тарифах по данному заявлению, т.к. все имущество передано в эксплуатацию ООО «Норд Энерго».

С учётом непредставления Заявителем документального экономического обоснования заявленных требований о дополнительном учете расходов в тарифах, ФАС России отмечает необоснованность требований Заявителя.

На основании вышеизложенного, а также учитывая результаты анализа представленных сторонами материалов по существу спора, ФАС России принято решение: отказать в удовлетворении требований, указанных в заявлении АО «Главное управление жилищно-коммунального хозяйства» о досудебном споре с Управлением по регулированию тарифов и энергосбережению Пензенской области (рег. № 18534/16 от 12.02.2016).