

РЕШЕНИЕ

по делу № 06-10/15-99

29 апреля 2015 года

г. Мурманск

Комиссия по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее по тексту решения — Комиссия Мурманского УФАС России) в составе:

Председатель Комиссии Мурманского УФАС России — Н. А. Калитина заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области;

Члены Комиссии:

К. Ф. Воронина – начальник отдела контроля торгов Управления Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области;

Д. А. Мареха – ведущий специалист-эксперт отдела контроля рекламы и недобросовестной конкуренции Управления Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области.

при участии представителей:

от подателя жалобы – ООО «Питер-Строй», генеральный директор <...>, а также представитель по доверенности <...>;

от заказчика – Муниципальное учреждение Отдел имущественных отношений администрации МО г. Кола врио начальника МУ ОИО администрации МО г. Кола (распоряжение № 13-Л от 02.02.2015) <...>, а также представитель по доверенности (доверенность б-н от 12.01.2015) <...>;

рассмотрев жалобу ООО «Питер-Строй» (далее — Заявитель, Общество) на действия муниципального учреждения Отдел имущественных отношений администрации МО г. Кола (далее - Заказчик) при проведении электронного аукциона на право заключения контракта на выполнение работ по текущему ремонту лестничных клеток административного здания по адресу: г. Кола, ул. Каменный остров, д.5, (далее по тексту — Электронный аукцион), реестровый номер закупки: 0349300077815000001, начальная (максимальная) цена контракта 1280950,00 рублей,

в соответствии со статьей 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее по тексту решения – Закон о контрактной системе),

УСТАНОВИЛА:

Участник закупки, ООО «Питер-Строй», 20 апреля 2015 года обратился в Мурманское УФАС России с жалобой на действия Заказчика при заключении контракта по результатам проведения Электронного аукциона.

По мнению Заявителя Заказчик уклонился от заключения контракта, а также нарушил часть 7 статьи 45 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее по тексту – Закон о контрактной системе).

Заявитель просит провести проверку законности действий Заказчика.

На заседании Комиссии Мурманского УФАС России Заявитель подтвердил изложенные в жалобе доводы; представители Заказчика с доводами жалобы не согласились указывая на то, что действия Заказчика соответствовали требованиям Закона о контрактной системе.

В соответствии с пунктом 2 Постановления Правительства РФ от 26.08.2013 № 728 «Об определении полномочий федеральных органов исполнительной власти в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд и о внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации», Федеральная антимонопольная служба определена федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным на осуществление контроля в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Заседание Комиссии Мурманского УФАС России начато в 10 часов 00 минут 24 апреля 2015 года. В ходе заседания Комиссии Мурманского УФАС России осуществлялась аудиозапись.

Комиссия Мурманского УФАС России, заслушав объяснения лиц, участвующих в заседании, изучив доводы Заявителя и пояснения представителей Заказчика, исследовав представленные сторонами документы, приходит к следующим выводам.

Согласно статье 24 Закона о контрактной системе заказчики при осуществлении закупок используют конкурентные способы определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) или осуществляют закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя). Одним из способов осуществления закупок является аукцион в электронной форме.

Из существа дела следует, что 16.03.2015 Заказчиком на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети Интернет для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг размещено извещение о проведении Электронного аукциона.

По результатам проведения Электронного аукциона был определен его победитель — ООО «Питер-Строй». Заказчик намеревался заключить договор с победителем Электронного аукциона и предпринял действия предписанные положениями статьи 70 Закона о контрактной системе (разместил в единой информационной системе проект контракта для подписания победителем

аукциона). Со своей стороны, Общество, как победитель Электронного аукциона, в установленный срок подписало проект контракта и 12.04.2015 разместило его, совместно с банковской гарантией обеспечивающей исполнение контракта, в единой информационной системе.

В последствии, 14.04.2015 Заявитель получил электронное письмо отправленное с адреса электронной почты Заказчика и озаглавленное «Уведомление об отказе в принятии банковской гарантии». В указанном письме сообщалось о том, что банковская гарантия не соответствует условиям указанным в части 2 статьи 45 Закона о контрактной системе. При этом электронное письмо с темой «Уведомление об отказе в принятии банковской гарантии» не содержало указания на электронный аукцион в рамках которого была представлена спорная банковская гарантия, сведения позволяющие определить о какой банковской гарантии идет речь (не указаны персонализирующие реквизиты банковской гарантии), а также сведений о лице составившем письмо, электронной цифровой подписи и иных реквизитов обязательных для электронного документа (раздел 2 ГОСТ Р 6.30-2003. Государственный стандарт Российской Федерации. Унифицированные системы документации. Унифицированная система организационно-распорядительной документации. Требования к оформлению документов).

Частью 7 статьи 45 Закона о контрактной системе установлено, что, в случае отказа в принятии банковской гарантии, Заказчик в срок, не превышающий трех рабочих дней информирует в письменной форме или в форме электронного документа об этом лицо, предоставившее банковскую гарантию, с указанием причин, послуживших основанием для отказа.

Из изложенного следует, что электронное письмо направленное в адрес Заявителя не является надлежащим уведомлением Общества об отказе в принятии банковской гарантии.

При этом, 13.04.2015 в единой информационной системе Заказчик разместил акт об отказе в принятии банковской гарантии от 13.04.2015 № 1. Основанием для отказа в принятии банковской гарантии, согласно указанному акту, является отсутствие в ней обеспечения исполнения принципалом обязательств по контракту, а также уплате неустоек (штрафов, пени) предусмотренных пунктом 8.4, 8.5 статьи 8 Контракта (указанные основания аналогичны указанным в спорном электронном письме «Уведомление об отказе в принятии банковской гарантии») и как следствие несоответствие представленной гарантии положениям части 2 статьи 45 Закона о контрактной системе.

Также, Комиссией установлено, что Протокол отказа от заключения муниципального контракта № 0349300077815000001-0255441-01 от 15.04.2015 размещен Заказчиком в единой информационной системе 17.04.2015 в 19 часов 20 минут.

Способы обеспечения исполнения обязательств определены положениями Гражданского кодекса РФ. Согласно статье 329 Гражданского кодекса РФ исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой, залогом, удержанием имущества должника, поручительством, банковской гарантией, задатком и другими способами, предусмотренными законом или договором.

Статьей 96 Закона о контрактной системе установлены способы обеспечения исполнения контракта.

Частью 3 статьи 96 Закона о контрактной системе определено, что исполнение контракта может обеспечиваться предоставлением банковской гарантии, выданной банком и соответствующей требованиям статьи 45 цитируемого Федерального закона (Условия банковской гарантии. Реестры банковский гарантий), или внесением денежных средств на указанный заказчиком счет, на котором в соответствии с законодательством Российской Федерации учитываются операции со средствами, поступающими заказчику. Способ обеспечения исполнения контракта определяется участником закупки, с которым заключается контракт, самостоятельно.

Согласно статье 368 Гражданского кодекса РФ в силу банковской гарантии банк, иное кредитное учреждение или страховая организация (гарант) дают по просьбе другого лица (принципала) письменное обязательство уплатить кредитору принципала (бенефициару) в соответствии с условиями даваемого гарантом обязательства денежную сумму по представлении бенефициаром письменного требования о ее уплате.

В силу положений статьи 369 Гражданского кодекса РФ банковская гарантия обеспечивает надлежащее исполнение принципалом его обязательства перед бенефициаром (основного обязательства).

Пунктом 2 части 2 статьи 45 Закона о контрактной системе установлено требование к содержанию представляемой победителем электронного аукциона банковской гарантии, согласно которому она должна содержать перечень обязательств, исполнение которой ей обеспечивается.

Положения частей 4 и 6 статьи 34 Закона о контрактной системе предписывают включать в положения контракта обязательное условие об ответственности заказчика и поставщика (подрядчика, исполнителя) за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом и в случаях неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, заказчик направляет поставщику (подрядчику, исполнителю) требование об уплате неустоек (штрафов, пеней).

Понятие «неустойка», согласно статье 330 Гражданского кодекса РФ, объединяет в себе понятия «штраф» и «пени». Статьей 330 Гражданского кодекса РФ определено, что неустойкой признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

Общая часть документации Электронного аукциона не содержит конкретного перечня обязательств, обеспечение которых может быть обеспечено предоставлением банковской гарантии.

Согласно разделу 2 специальной части документации Электронного аукциона — проекту муниципального контракта, предметом договора является исполнение

работ по текущему ремонту лестничных клеток административного здания по адресу г. Кола, ул. Каменный остров, д. 5 в установленный срок; выполненные работы должны соответствовать требованиям законодательства и технического задания.

Статьей 8 проекта муниципального контракта установлена ответственность за нарушение обязательств по муниципальному контракту в виде неустойки.

Таким образом, как следует из содержания документации об Электронном аукционе, банковская гарантия предоставляемая Обществом Заказчику при заключении муниципального контракта должна обеспечивать уплату банком-гарантом Заказчику неустойки образовавшейся в связи с ненадлежащим исполнением обязательств по такому контракту.

Банковская гарантия № 0021583 от 09.04.2015, представленная Обществом при заключении контракта по результатам проведения Электронного аукциона, содержит обязательство банка-гаранта при наступлении условий ответственности возместить Заказчику убытки в части непокрытой неустойкой на сумму не более 576 427,50 рублей. При этом под убытками понимаются (статья 15 Гражданского кодекса РФ) расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Таким образом банковская гарантия представленная ООО «Питер-Строй» не обеспечивает исполнение обязательств Общества предусмотренных в муниципальном контракте в связи с чем она не соответствует требованиям части 2 статьи 45 Закона о контрактной системе и правомерно отклонена Заказчиком при рассмотрении.

Учитывая то обстоятельство, что спорная банковская гарантия, представленная ООО «Питер-Строй», является ненадлежащей, выявленное в действиях Заказчика нарушение положений части 7 статьи 45 Закона о контрактной системе, не влияет на правомерность решения заказчика о признании Общества уклонившимся от заключения контракта (в том числе по той причине, что законом не предусмотрена возможность победителя аукциона заменить представленное обеспечение иным, как путем предоставления иного документа так и путем выбора иного способа обеспечения исполнения контракта).

Руководствуясь статьей 106 Закона о контрактной системе, Комиссия по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд,

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Питер-Строй» на действия муниципального учреждения Отдел имущественных отношений администрации МО г. Кола при проведении электронного аукциона на право заключения контракта на выполнение работ по текущему ремонту лестничных клеток административного здания по адресу: г. Кола, ул. Каменный остров, д.5, реестровый номер <...> , необоснованной.

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трёх месяцев со дня его принятия.