

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-805/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее — Комиссия),

рассмотрев жалобу ООО «Корпоративный альянс «Турне-Транс» на действия ООО «Национальные технологии» при проведении конкурса в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по организации деловых поездок (реестровый № 31908583867) (далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

Заявитель в своей жалобе выражает несогласие с итогами конкурсной процедуры.

В соответствии с пунктом 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора Закупки, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении Закупки, заключении договоров по результатам Закупки или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд;

При этом положениями части 4 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции определены сроки для обжалования действий организаторов закупки, по результатам проведения которых заключены договоры, а положениями части 5 названной статьи - в случае незаключения таких договоров либо признания закупочных процедур несостоявшимися.

С учетом признания Закупки состоявшимися подлежит применению часть 4 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

В силу названной нормы права обжалование действий (бездействия) организатора Закупки, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии в антимонопольный орган в порядке, установленном настоящей статьей, допускается не позднее десяти дней со дня подведения итогов Закупки либо в случае, если предусмотрено размещение результатов Закупки на сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», со дня

такого размещения, за исключением случаев, предусмотренных указанным Федеральным законом.

В настоящем случае, как видно из материалов дела, итоги процедуры были подведены 23.12.2019, а 24.12.2019 опубликован итоговый протокол в Единой информационной системе в сфере закупок (далее - ЕИС).

Таким образом, применительно к части 4 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции (с учетом отсутствия иного специального указания) Заявителю было представлено 10 дней на обжалование Закупки, истекших с учетом положений Гражданского кодекса Российской Федерации 10.01.2020.

При этом жалоба Заявителя первоначально поступила в ФАС России 14.01.2020, то есть вне сроков, предусмотренных для обжалования.

Телеологическое толкование приведенной нормы права позволяет сделать вывод о том, что ее действие направлено на предоставление возможности обжаловать процедуру её проведения и результаты с целью скорейшего восстановления своих прав и законных интересов, что возможно лишь при оперативном реагировании контролирующего органа путем приостановления процедуры и последующей выдачи предписания об устранении нарушений, и, в то же самое время, на защиту организаторов закупочных процедур от злоупотреблений со стороны недобросовестных участников Закупки, стремящихся любым способом затянуть её проведение и заключение контрактов по ее результатам.

При этом, следует отметить, что нормы публичного права не подлежат расширительному толкованию, а их применение, с учетом высокой концентрации в регулируемых ими правоотношениях публично-правовых элементов, осуществляется исходя из необходимости соблюдения баланса частных и публичных интересов, которым в этой сфере ограничены полномочия административных органов в силу постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 29.03.2011 № 2-П.

В этой связи правоусмотрение Заявителя в вопросе обжалования действий Заказчика и защиты своих прав и законных интересов не может являться безграничным, а предоставленное право на их защиту подлежит реализации с учетом прав и законных интересов Заказчику, в том числе с учетом права последнего на заключение договора и получение необходимых ему товаров, работ, услуг по результатам Закупки по истечении отведенного срока на ее обжалование.

Обратное приведет не только к нарушению баланса частных и публичных интересов, но и к несоблюдению принципа равенства участников гражданских правоотношений и беспрепятственного осуществления гражданских прав (пункт 1 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ), добросовестной реализации и защиты гражданских прав (пункт 3 статьи 1 ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (пункт 4 статьи 1 ГК РФ), недопустимости злоупотребления правом (пункт 1 статьи 10 ГК РФ).

В этой связи толкование и применение положений части 4 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции подлежит осуществлению с учетом специфики

регулируемых ею правоотношений для достижения и соблюдения всех перечисленных ранее целей и принципов.

Так, специфика регулируемых названной нормой правоотношений заключается в необходимости оперативного реагирования со стороны контролирующего органа на поступившую жалобу.

Предоставленное право обжалования действий Заказчика в порядке части 4 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции соотносится со статьями 11, 12 ГК РФ, предусматривающими возможность защиты нарушенных прав и законных интересов в административном порядке.

Такая защита носит более эффективный характер именно в силу своей оперативности, поскольку антимонопольный орган в силу возложенных на него полномочий обязан реагировать на поступившую жалобу в сжатые сроки и обладает правом приостановления Закупки до рассмотрения такой жалобы. Данное обстоятельство позволяет антимонопольному органу в короткие сроки восстанавливать права и законные интересы участников Закупки в случае их нарушения, а также препятствовать заключению контрактов с нарушением требований действующего законодательства.

На Комиссии установлено, что по результатам Закупки 13.01.2020 заключен договор, размещенный в ЕИС 14.01.2020.

В свою очередь, Закупка, обусловленная необходимостью скорейшего достижения конечного результата в виде приобретения определенных товаров, проводится в сжатые сроки и оканчивается заключением контракта, после чего восстановление нарушенных прав участников таких Закупки возможно исключительно в судебном порядке.

Из взаимосвязанных положений части 20 статьи 18.1, пункта 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции, статьи 449 ГК РФ следует, что с момента заключения договора по результатам проведенного Закупки антимонопольный орган утрачивает право на выдачу обязательного к исполнению предписания, влияющего на изменение хода Закупки (за исключением случаев заключения такого договора в нарушение требований части 19 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции вопреки требованию антимонопольного органа о приостановлении его заключения).

В этой связи административный контроль является действенным исключительно в случае своевременного приостановления антимонопольным органом процедуры, что возможно лишь в случае получения им жалобы (являющейся основанием для вынесения соответствующего уведомления о приостановлении Закупки) в максимально короткий срок со дня подведения итогов Закупки.

Обратное ведет к неэффективности и бесполезности антимонопольного контроля ввиду невозможности восстановления нарушенных прав и законных интересов иначе как в судебном порядке.

Таким образом, подав жалобу в антимонопольный орган в установленном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции порядке, Заявитель, в контексте пункта 1 статьи 8 ГК РФ, принял на себя и все обязательства, предусмотренные этой нормой права

к порядку подачи такой жалобы

Таким образом, действие части 4 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции направлено не только на защиту прав и законных интересов участников закупочных процедур от необоснованных действий Заказчика в ходе их проведения, но, в то же самое время, и на защиту прав самого Заказчика, в том числе права на защиту от возможного необоснованного затягивания Закупки со стороны недобросовестного участника.

При этом, исходя из буквального толкования названной нормы права, указанный десятидневный срок является пресекательным.

В связи с изложенным у Комиссии отсутствуют правовые основания для рассмотрения жалобы Заявителя в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Таким образом, Комиссия, руководствуясь частью 4 и пунктом 4 части 9 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

- 1. Оставить жалобу ООО «Корпоративный альянс «Турне-Транс» (ИНН:3905605417, ОГРН: 1083925040550) на действия ООО «НАЦИОНАЛЬНЫЕ ТЕХНОЛОГИИ» (ИНН: 7703436097, ОГРН:5177746148421) при проведении Закупки без рассмотрения.**
- 2. Снять ограничения на размещение Закупки, наложенные письмом Московского УФАС России от 20.01.2020 № ПО/2110/20.**