

Заявитель:

Осипов П.Ю.

127015, г. Москва, ул.
Новодмитровская д. 2, корп. 5,
кв.368

torgi.osipov@mail.ru

Организатор торгов:

Щекочихин С.А. - конкурсный
управляющий
АО «ГОСЗЕМКАДАСТРСЪЕМКА» –
ВИСХАГИ

shchekochikhinsa@gmail.com

РЕШЕНИЕ

по делу № 013/10/18.1-74/2024

г. Саранск

Резолютивная часть решения оглашена «28» февраля 2024 г.

В полном объеме решение изготовлено «4» марта 2024 г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Мордовия по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», в составе:

Председатель Комиссии: Махаев Д.А. – заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Мордовия (далее – Мордовское УФАС России);

Члены Комиссии: Мягих Ю.В. – начальник отдела контроля органов власти и соблюдения антимонопольного законодательства Мордовского УФАС России; Дугушкина О.А. – старший государственный инспектор отдела контроля органов власти и соблюдения антимонопольного законодательства Мордовского УФАС России; Егорова Е.А. – специалист-эксперт отдела контроля органов власти и соблюдения антимонопольного законодательства Мордовского УФАС России,

при участии посредством видеоконференц-связи представителя заявителя – Назаренко Е.А. (доверенность № 77 А В 1846399 от 28.09.2016 г.),

представителя организатора торгов – Крутовой Н.И. (доверенность № б/н от 07.02.2022 г.),

рассмотрев в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) жалобу Осипова П.Ю. на действия конкурсного управляющего Щекочихина С.А.,

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Мордовия (далее – Мордовское УФАС России) поступила жалоба Осипова Павла Юрьевича (далее – Заявитель) (вх. № 813-ЭП/24 от 19.02.2024), направленная также письмом ФАС России от 20.02.2024 г. № 04/13762/24 (вх. № 875-ЭП/24 от 21.02.2024), на действия конкурсного управляющего Щекочихина С.А. (далее – Организатор торгов) при проведении торгов по реализации имущества АО «ГОСЗЕМКАДАСТРСЪЕМКА» – ВИСХАГИ (сообщение № 13491464, лот № 188).

В связи с поступлением жалобы Осипова П.Ю. (вх. № 813-ЭП/24 от 19.02.2024; № 875-ЭП/24 от 21.02.2024) Мордовским УФАС России на основании части 11 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции в адрес Заявителя, Организатора торгов направлено уведомление о поступлении жалобы и о приостановлении торгов до рассмотрения жалобы по существу от 21.02.2024 № ЕЛ/690/24. В соответствии с уведомлением рассмотрение жалобы назначено на 28 февраля 2024 года в 12 часов 00 минут.

Согласно доводам поступившей жалобы (вх. № 813-ЭП/24 от 19.02.2024; № 875-ЭП/24 от 21.02.2024) Организатор торгов создал необходимые условия для победы в торгах ИП Макеева Д.П.

В обоснование данного довода Заявитель ссылается на незначительную разницу в предложенных Осиповым П.Ю. и ИП Макеевым Д.П. ценах. Однако победитель подал заявку 14.02.2024 в **16 часов 17 минут**, когда как заявка Заявителя была зарегистрирована 14.02.2024 в **23 часа 58 минут**.

По мнению Заявителя, Организатор торгов отредактировал протокол об определении участников торгов и об итогах торгов в части времени подачи заявки победителем. Конкурсный управляющий направил настоящий протокол в адрес Осипова П.Ю. в формате «Word».

Так, заявителем при открытии протокола в разделе «Сведения» в подразделе «Свойства» обнаружено, что документ подвергся изменению, то есть правился.

Кроме того, Заявитель указывает на согласованные действия между Организатором торгов и ИП Макеевым Д.П. с условием победы последнего в торгах.

Организатор торгов не согласился с доводами жалобы, представил письменные пояснения, в которых просил признать жалобу необоснованной (вх. № 920-ЭП/24 от 26.02.2024 г.).

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии **при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов** либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Комиссия Мордовского УФАС России отмечает, что согласно подпункту «а» пункта 3.1, пункту 4.2 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции антимонопольные органы наделены полномочиями по рассмотрению жалоб **на нарушение процедуры** обязательных в соответствии с законодательством Российской Федерации **торгов**, выдаче обязательных для исполнения

предписаний о совершении действий, направленных на устранение нарушений порядка организации и проведения торгов.

В силу положений статей 110, 139 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) проведение торгов в рамках процедуры банкротства является обязательным.

Таким образом, антимонопольные органы в соответствии с положениями статьи 18.1, подпункта «а» пункта 3.1, пункта 4.2 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции уполномочены принимать и рассматривать жалобы на нарушение процедуры проведения обязательных в силу статей 110, 139 Закона о банкротстве торгов.

Рассмотрев все представленные документы, а также представленные доказательства, пояснения лиц, участвующих в рассмотрении жалобы, Комиссия Мордовского УФАС России установила следующее.

По смыслу статьи 448 Гражданского кодекса Российской Федерации порядок проведения и организации торгов включает следующие этапы: организатор торгов публикует извещение; потенциальные участники вносят задаток, обеспечивающий их участие в торгах, подают заявку; организатор торгов рассматривает в определенный извещением срок поступившие заявки и проверяет их на соответствие положениям извещения и профильного законодательства Российской Федерации, о чем составляет протокол; по результатам торгов организатор торгов и победитель подписывают договор.

Вместе с тем, из доводов жалобы (вх. № 813-ЭП/24 от 19.02.2024; № 875-ЭП/24 от 21.02.2024) не усматривается обжалование аукционной документации, порядка ее опубликования на сайте ЕФРСБ, неправомерных действий Организатора торгов при проведении и организации торгов.

Также на Комиссии Мордовского УФАС России 28.02.2024 представитель Заявителя устно пояснил, что Осипов П.Ю. не обжалует порядок проведения или организации торгов, которые рассматриваются по существу антимонопольным органом в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

В тех случаях, когда Федеральная антимонопольная служба и ее территориальные органы реализуют контрольно-надзорные функции в иных сферах правового регулирования, правила реализации полномочий, установленные Законом о защите конкуренции, не применяются, если иное прямо не предусмотрено законодательством. Например, порядок рассмотрения дел, предусмотренный главой 9 Закона о защите конкуренции, не применяется при нарушении положений Закона о контрактной системе и Закона о закупках за исключением случаев, когда имеются признаки нарушения статьи 17 Закона о защите конкуренции. Иное прямо предусмотрено в отношении жалоб участников закупки на действия (бездействие) заказчика при проведении по правилам Закона о закупках

конкурентных закупок, которые в силу статьи 18.1 Закона о защите конкуренции подлежат рассмотрению в установленном данной нормой порядке, но по основаниям, установленным частью 10 статьи 3 Закона о закупках.

Так, в настоящем случае доводы жалобы сводятся к указанию Заявителем на возможные признаки согласованных действий между Организатором торгов и победителем.

Также исходя из положений пункта 3 части 2 статьи 23 Закона о защите конкуренции вывод о наличии оснований для антимонопольного контроля за торгами в конкретных случаях также может быть сделан по результатам проведенного антимонопольным органом анализа состояния конкуренции, если они свидетельствуют о значимости исхода торгов с точки зрения предупреждения и пресечения монополистической деятельности, формирования конкурентного товарного рынка, создания условий его эффективного функционирования.

В свою очередь, реализация имущества должника посредством проведения торгов в конкурсном производстве подчинена общей цели названной процедуры - наиболее полное удовлетворение требований кредиторов исходя из принципов очередности и пропорциональности (абзац 16 статьи 2, статьи 110, 111, 124, 139 Закона о несостоятельности (банкротстве). Действия, касающиеся формирования лотов, определения условий торгов и непосредственной реализации имущества, должны быть экономически оправданными и направлены на достижение упомянутой цели - получение максимальной выручки (определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 21.03.2022 № 305-ЭС21-21247).

Таким образом, в отличие от антимонопольного контроля, целью которого является защита публичного интереса (недопущение ограничения, устранения конкуренции на рынке, обеспечение и развитие конкуренции), контроль за торгами по продаже имущества в процедурах банкротства должника преследует цель защиты частного интереса: как интереса самого должника, так и интереса его конкурсных кредиторов. При этом при проведении торгов должен обеспечиваться баланс между интересами названных лиц.

Проводимые в рамках процедур банкротства (конкурсное производство, процедура реализации имущества гражданина) торги не преследуют в качестве своей основной цели обеспечение и развитие конкуренции на тех или иных товарных рынках, а произвольное вмешательство антимонопольных органов в их проведение способно негативно повлиять на возможность своевременного и максимального удовлетворения интересов кредиторов от реализации имущества, при том, что за проведением названных торгов осуществляется судебный контроль в

рамках дела о банкротстве.

Следовательно, осуществление антимонопольного контроля за торгами, проводимыми в рамках дел о банкротстве, не является безусловным и в каждом случае требует обоснования с точки зрения реализации целей Закона о защите конкуренции.

Из жалобы Заявителя не следует, что продажа имущества АО «ГОСЗЕМКАДАСТРСЪЕМКА» – ВИСХАГИ могла каким-либо образом сказаться на обеспечении конкуренции и (или) ее развитии на соответствующем товарном рынке.

С учетом изложенного, учитывая, что Заявитель не обжаловал порядок проведения торгов Организатором торгов, а также недоказанность потенциального негативного влияния на конкуренцию при реализации имущества должника АО «ГОСЗЕМКАДАСТРСЪЕМКА» – ВИСХАГИ, Комиссия Мордовского УФАС России приходит к выводу о необоснованности рассматриваемой жалобы.

Кроме того, при подаче жалобы (вх. № 813-ЭП/24 от 19.02.2024; вх. № 875-ЭП/24 от 21.02.2024) Заявителем заявлено ходатайство об истребовании у Организатора торгов и ПАО Банк ВТБ сведений, свидетельствующих о поступлении задатка; у Электронной торговой площадки ООО «МЭТС» протокол об определении участников торгов и протокол об итогах торгов по продаже лота № 188, сформированные оператором электронной торговой площадки в том виде, в котором они были направлены Организатору торгов, заявку, поданную ИП Завьяловым И.Ю., содержащую ценовое предложение; у Организатора торгов выписку по расчетному счету № 40502810203800000025 с даты публикации в ЕФРСБ сообщения о проведении торгов (24.01.2024) по дате определения участников торгов (15.02.2024).

На основании вышеизложенного и в связи с тем, что для рассмотрения настоящей жалобы по существу в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, сведения, которые просит истребовать Заявитель, не приведут к иному решению, Комиссия Мордовского УФАС России признает настоящее ходатайство не подлежащим удовлетворению.

Дополнительно Комиссия Мордовского УФАС России отмечает, что Заявитель не лишен возможности обратиться за судебной защитой в суд в случае, если полагает, что действия конкурсного управляющего не соответствуют требованиям законодательства и нарушают права Заявителя.

Руководствуясь статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Мордовского УФАС России,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Осипова П.Ю. (вх. № 813-ЭП/24 от 19.02.2024), направленную также письмом ФАС России от 20.02.2024 г. № 04/13762/24 (вх. № 875-ЭП/24 от 21.02.2024), на действия Организатора торгов – конкурсного управляющего Щекочихина С.А. при проведении торгов по реализации имущества должника (сообщение в ЕФРСБ № 13491464, лот № 188) необоснованной.

2. В удовлетворении ходатайства Осипова П.Ю., заявленного вместе с жалобой (вх. № 813-ЭП/24 от 19.02.2024; вх. № 875-ЭП/24 от 21.02.2024), отказать.

3. Передать материалы жалобы Осипова П.Ю. (вх. № 813-ЭП/24 от 19.02.2024) должностному лицу Мордовского УФАС России для рассмотрения в порядке, установленном приказом ФАС России от 25.05.2012 года № 339.

Председатель Комиссии: Д.А. Махаев

Члены Комиссии: Ю.В. Мягких

О.А. Дугушкина

Е.А. Егорова

Примечание. Решение может быть обжаловано в Арбитражный суд в порядке, предусмотренном статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

2024-930