

Публикация документа не является официальной. Официально правовые акты публикуются в официальных печатных изданиях в соответствии с действующим законодательством.

Государственному заказчику –
ФКУ Упрдор «Россия»

ул. Троицкая, д. 5,
Великий Новгород, 173007

Подателю жалобы –
ООО «РЦИБ»

ул. Ильюшина, д. 3е, оф. 22,
г. Воронеж, 394028

Исх. № 4954/03 от 26.10.2017

РЕШЕНИЕ

по результатам рассмотрения жалобы

о нарушении законодательства Российской Федерации о контрактной
системе

23 октября 2017 года
Новгород

Великий

Комиссия по контролю в сфере осуществления закупок товаров, работ, услуг

для обеспечения государственных и муниципальных нужд Управления Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области (далее – Новгородское УФАС России, Управление) (далее – Комиссия) в составе:

Виниченко О.С. – председатель Комиссии, руководитель Управления;

Иванов А.Т. – член Комиссии, ведущий специалист-эксперт Управления;

Михайлов С.О. – член Комиссии, специалист-эксперт Управления,

в присутствии представителей:

- государственного заказчика – Федерального казенного учреждения «Управление автомобильной магистрали Москва – Санкт – Петербург Федерального дорожного агентства» - «.....»;

- податель жалобы – Общество с ограниченной ответственностью «Региональный Центр информационной безопасности» надлежащим образом уведомлен о месте и времени рассмотрения жалобы, на заседание Комиссии не явился, своих представителей не направил,

рассмотрев жалобу участника закупки – Общества с ограниченной ответственностью «Региональный Центр информационной безопасности» (394028, г. Воронеж, ул. Ильюшина, д. 3е, оф. 22; далее – ООО «РЦИБ») на действия государственного заказчика - Федерального казенного учреждения «Управление автомобильной магистрали Москва – Санкт – Петербург Федерального дорожного агентства» (173007, Великий Новгород, ул. Троицкая, д. 5; далее – ФКУ Упрдор «Россия») при осуществлении закупки (определении поставщика) путем проведения открытого конкурса на право заключения государственного контракта на выполнение работ по дополнительной оценке уязвимости объектов транспортной инфраструктуры в сфере дорожного хозяйства, извещение № [0336100012517000104](#) о проведении которого было размещено на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в сети «Интернет» по адресу: www.zakupki.gov.ru (далее – официальный сайт) 06.10.2017, и проведя внеплановую проверку осуществления данной закупки (определения поставщика),

УСТАНОВИЛА:

16.10.2017 в Новгородское УФАС России поступила жалоба участника закупки – ООО «РЦИБ» на действия государственного заказчика - ФКУ Упрдор «Россия» при осуществлении закупки (определении поставщика) путем проведения открытого конкурса на право заключения контракта на выполнение работ по дополнительной оценке уязвимости объектов

транспортной инфраструктуры в сфере дорожного хозяйства, извещение № 0336100012517000104 о проведении которого было размещено на официальном сайте 06.10.2017 (далее – Жалоба).

Жалоба подана в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), с соблюдением требований, предусмотренных статьей 105 Закона о контрактной системе.

Суть доводов Жалобы сводится к следующему.

По мнению подателя Жалобы государственный заказчик в конкурсной документации установил требования, являющиеся незаконными и противоречащими принципам свободной конкуренции.

Так в пункте 2.1.2 конкурсной документации и в Приложении № 3 «Конкурсное предложение» к конкурсной документации государственным заказчиком установлен такой критерий оценки предложений участников конкурса, как предложения по качеству работ (услуг), а именно участник должен описать последовательность и порядок выполнения работ (оказания услуг); выполнение требований к сроку и объему выполняемых работ; методы и способы выполнения работ (оказания услуг) и т.д.

Податель Жалобы полагает, что на стадии подачи заявок участник конкурса не может выполнить указанные требования конкурсной документации.

Установленный в конкурсной документации показатель «качество работ (услуг)» не может применяться к услугам, порядок оказания которых строго регламентирован Приказом Министерства транспорта Российской Федерации № 87 от 12.04.2010 «О порядке проведения оценки уязвимости объекта транспортной инфраструктуры и транспортных средств».

На основании вышеизложенного, ООО «РЦИБ» просит выдать государственному заказчику - ФКУ Упрдор «Россия» обязательное для исполнения предписание об устранении допущенных нарушений.

Государственный заказчик – ФКУ Упрдор «Россия» считает Жалобу необоснованной по основаниям, изложенным в возражениях на нее (вх. № 6261 от 23.10.2017 и вх. № 6217 от 19.10.2017 Новгородского УФАС России).

Положениями Закона о контрактной системе, [Правил](#) оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 28.11.2013 № 1085 (далее – Правила), не установлен исчерпывающий перечень показателей, используемых для установления критерия «Качество работ (услуг)», следовательно, государственный заказчик вправе самостоятельно определить перечень

показателей, используемых при оценке заявки участника по критерию «Качество работ (услуг)».

Описание порядка и последовательность работ позволит сделать вывод о том, что участник закупки будет выполнять необходимые государственному заказчику работы в соответствии с требованиями Проекта Государственного контракта (Приложение № 1 к конкурсной документации), Технического задания (Приложение № 4 к конкурсной документации), и выполнять только те, необходимые государственному заказчику работы, которые указаны в них.

На рассмотрении Жалобы представитель заказчика - ФКУ Упрдор «Россия» поддержала доводы возражений на нее в полном объеме, а также устно отметила что государственным заказчиком 19.10.2017 принято решение об отмене рассматриваемой закупки по решению заказчика в связи необходимостью изменения условий торгов и нового описания предмета конкурса.

В связи с поступлением Жалобы на основании пункта 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе Новгородским УФАС России проведена внеплановая проверка осуществления закупки (определения поставщика) путем проведения открытого конкурса.

В результате рассмотрения Жалобы и проведении внеплановой проверки установлено следующее.

1. В октябре 2017 года государственным заказчиком – ФКУ Упрдор «Россия» осуществлялась закупка путем проведения открытого конкурса на право заключения контракта на выполнение работ по дополнительной оценке уязвимости объектов транспортной инфраструктуры в сфере дорожного хозяйства, извещение № 0336100012517000104 о проведении которого было размещено на официальном сайте 06.10.2017 (начальная (максимальная) цена контракта – 548 900,00 рублей).

Документация о рассматриваемом открытом конкурсе (далее – Документация) утверждена распоряжением № 226-р от 08.08.2017 заместителем начальника ФКУ Упрдор «Россия» «...».

Согласно пункту 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе описание объекта закупки должно носить объективный характер.

Согласно пункту 9 части 1 статьи 50 Закона о контрактной системе конкурсная документация наряду с информацией, указанной в извещении о проведении открытого конкурса, должна содержать критерии оценки заявок на участие в открытом конкурсе, величины значимости этих критериев, порядок рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе в соответствии с настоящим Федеральным законом.

Согласно части 8 статьи 32 Закона о контрактной системе [порядок](#) оценки заявок,

окончательных предложений участников закупки, в том числе [предельные величины](#) значимости каждого критерия, устанавливается Правительством Российской Федерации. Заказчик для целей оценки заявок, окончательных предложений участников закупки в случае, если в соответствии с законодательством Российской Федерации установлены регулируемые цены (тарифы) на товары, работы, услуги, вправе не использовать критерии, указанные в [пунктах 1](#) и [2 части 1](#) настоящей статьи.

В соответствии с вышеуказанной нормой утверждены Правила.

Согласно подпункту «б» пункта 4 Правил для оценки заявок (предложений) заказчик устанавливает в документации о закупке критерии оценки, характеризующиеся как нестоимостные критерии оценки:

- качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки;
- квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации.

Пунктом 10 Правил установлено, что в документации о закупке в отношении нестоимостных критериев оценки могут быть предусмотрены показатели, раскрывающие содержание нестоимостных критериев оценки и учитывающие особенности оценки закупаемых товаров, работ, услуг по нестоимостным критериям оценки.

В соответствии с пунктом 25 Правил показателями нестоимостного критерия оценки «качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупок» в том числе могут быть:

- а) качество товаров (качество работ, качество услуг);
- б) функциональные, потребительские свойства товара;
- в) соответствие экологическим нормам.

Государственный заказчик – ФКУ Упрдор «Россия» в пункте 15.2 Документации установил следующие критерии оценки заявок участников конкурса: цена контракта (стоимостной критерии оценки) – 60%; Качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки (качество работ (услуг)) (нестоимостной критерии оценки) – 40%.

При этом, содержание критерия «Качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки» раскрывает показатель: «Качество работ (услуг)».

Государственным заказчиком – ФКУ Упрдор «Россия» в пункте 15.3.3 Документации в отношении критерия «Качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки» установлен показатель «Качество работ, услуг» со следующей шкалой оценки по данному показателю (в виде таблицы):

Шкала оценки по показателю «Качество работ (услуг)»

| Значение | Величины значимости |
|---|---------------------|
| <p>аргументировано* не описаны пункты: п. 1 «Описание последовательности и порядка выполнения работ (оказания услуг) на объекте закупки», п. 2 «Информация о выполнении требований к сроку и объему выполняемых работ (оказания услуг) на объекте закупки», п. 3 «Методы и способы выполнения работ (оказания услуг) на объекте закупки», п. 4 «Информация по технике безопасности и охране труда при выполнении работ (оказания услуг) на объекте закупки» Таблицы «Описание выполняемых работ (оказываемых услуг) (предложение по качеству работ (услуг)» Приложения № 3 к конкурсной документации и (или) описание участником конкурса выполняемых работ (оказываемых услуг) (предложения о качестве работ (услуг)) не соответствует требованиям п. 3.2.1 раздела 3 настоящей документации или отсутствует</p> | <p>0 баллов</p> |
| <p>аргументировано* не описаны три из следующих пунктов: п. 1 «Описание последовательности и порядка выполнения работ (оказания услуг) на объекте закупки», п. 2 «Информация о выполнении требований к сроку и объему выполняемых работ (оказания услуг) на объекте закупки», п. 3 «Методы и способы выполнения работ (оказания услуг) на объекте закупки», п. 4 «Информация по технике безопасности и охране труда при выполнении работ (оказания услуг) на объекте закупки» Таблицы «Описание выполняемых работ (оказываемых услуг) (предложение по качеству работ (услуг)» Приложения № 3 к конкурсной документации</p> | <p>25 баллов</p> |
| <p>аргументировано* не описаны два из следующих пунктов: п. 1 «Описание последовательности и порядка выполнения работ (оказания услуг) на объекте закупки», п. 2 «Информация о выполнении требований к сроку и объему выполняемых работ (оказания услуг) на объекте закупки», п. 3 «Методы и способы выполнения работ (оказания услуг) на объекте закупки», п. 4 «Информация по технике безопасности и охране труда при выполнении работ (оказания услуг) на объекте закупки» Таблицы</p> | <p>50 баллов</p> |

| | |
|---|------------|
| «Описание выполняемых работ (оказываемых услуг) (предложение по качеству работ (услуг))» Приложения № 3 к конкурсной документации | |
| аргументировано* не описан один из следующих пунктов: п. 1 «Описание последовательности и порядка выполнения работ (оказания услуг) на объекте закупки», п. 2 «Информация о выполнении требований к сроку и объему выполняемых работ (оказания услуг) на объекте закупки», п. 3 «Методы и способы выполнения работ (оказания услуг) на объекте закупки», п. 4 «Информация по технике безопасности и охране труда при выполнении работ (оказания услуг) на объекте закупки» Таблицы «Описание выполняемых работ (оказываемых услуг) (предложение по качеству работ (услуг))» Приложения № 3 к конкурсной документации | 75 баллов |
| аргументировано* описаны все следующие пункты: п. 1 «Описание последовательности и порядка выполнения работ (оказания услуг) на объекте закупки», п. 2 «Информация о выполнении требований к сроку и объему выполняемых работ (оказания услуг) на объекте закупки», п. 3 «Методы и способы выполнения работ (оказания услуг) на объекте закупки», п. 4 «Информация по технике безопасности и охране труда при выполнении работ (оказания услуг) на объекте закупки» Таблицы «Описание выполняемых работ (оказываемых услуг) (предложение по качеству работ (услуг))» Приложения № 3 к конкурсной документации | 100 баллов |

Примечание: * «аргументировано»: содержание значения «аргументировано» изложено в таблице «Описание выполняемых работ (оказываемых услуг) (предложение по качеству работ (услуг))» Приложения № 3 к конкурсной документации.

В Приложении № 3 «Конкурсное предложение» к Документации содержится форма конкурсного предложения участников закупки, в котором подробно изложены требования к описанию показателя «Качество работ (услуг)» нестоимостного критерия «Качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки», а также раскрывается содержание понятия «аргументировано» в отношении каждого пункта показателя «Качество работ (услуг)» нестоимостного критерия «Качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки».

Так, аргументированным описанием признается:

- полное подробное структурированное описание в составе заявки участника конкурса последовательности и порядка выполнения работ (оказания услуг) на объекте, с учетом требований конкурсной документации, Проекта Государственного контракта (Приложение № 1 к конкурсной документации), Технического задания (Приложение № 4 к конкурсной документации), подтверждающее реальность их осуществления и эффективности;

- полное подробное структурированное описание организационно-технических мероприятий по выполнению работ (оказанию услуг) на объекте, подтверждающее реальность их осуществления и эффективности, в сроки, указанные в конкурсной документации, в составе заявки участника конкурса с учетом требований конкурсной документации, Проекта Государственного контракта (Приложение № 1 к конкурсной документации), Технического задания (Приложение № 4 к конкурсной документации). Наличие обоснования необходимой численности работников и сменности выполнения работ (оказания услуг);

- наличие в составе заявки участника конкурса подробного, достоверного, исполнимого описания методов и способов выполнения работ (оказания услуг) на объекте, обеспечивающих их эффективное применение, с учетом требований конкурсной документации, Проекта Государственного контракта (Приложение № 1 к конкурсной документации), Технического задания (Приложение № 4 к конкурсной документации);

- наличие в составе заявки участника конкурса информации, включающей подробные структурированные сведения о мероприятиях по технике безопасности и охране труда, подлежащих осуществлению в ходе выполнения работ (оказания услуг), методами и способами предложенных участником конкурса с учетом требований конкурсной документации, Проекта Государственного контракта (Приложение № 1 к конкурсной документации), Технического задания (Приложение № 4 к конкурсной документации).

Согласно письму ФАС России от 19.10.2015 № АЦ/57532/15 «О порядке оценки заявок на участие в закупке» в целях выявления лучшего условия исполнения контракта, порядок оценки заявок, устанавливаемый заказчиком в документации о закупке, должен содержать:

1) предмет оценки, позволяющий определить исчерпывающий перечень сведений, подлежащих оценке комиссией заказчика по осуществлению закупок и соответственно подлежащих представлению участниками закупки в своих заявках для получения оценки по нестоимостным критериям;

2) инструкцию по заполнению заявки, позволяющую определить, какие именно

сведения подлежат описанию и представлению участниками закупки для оценки комиссией заказчика по осуществлению закупок;

3) зависимость (формула расчета количества баллов, предусмотренная Правилами, или шкала оценки) между количеством присваиваемых баллов и представляемыми сведениями по критерию «качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки» (показателям критерия);

4) зависимость (формула расчета количества баллов, предусмотренная [Правилами](#), или шкала оценки, предусматривающая пропорциональное выставление баллов) между количеством присваиваемых баллов и представляемыми сведениями по критерию «квалификация участников закупки» (показателям критерия), учитывая, что в отношении сведений, представляемых по указанному критерию, возможна количественная оценка.

В соответствии с [пунктом 11](#) Правил для оценки заявок (предложений) по каждому критерию оценки используется 100-балльная шкала оценки. Если в соответствии с [пунктом 10](#) Правил в отношении критерия оценки в документации о закупке заказчиком предусматриваются показатели, то для каждого показателя устанавливается его значимость, в соответствии с которой будет производиться оценка, и формула расчета количества баллов, присуждаемых по таким показателям, или шкала предельных величин значимости показателей оценки, устанавливающая интервалы их изменений, или порядок их определения. Для оценки заявок (предложений) по нестоимостным критериям оценки (показателям) заказчик вправе устанавливать предельно необходимое минимальное или максимальное количественное значение качественных, функциональных, экологических и квалификационных характеристик, которые подлежат оценке в рамках указанных критериев. В этом случае при оценке заявок (предложений) по таким критериям (показателям) участникам закупки, сделавшим предложение, соответствующее такому значению, или лучшее предложение, присваивается 100 баллов. Сумма величин значимости показателей критерия оценки должна составлять 100 процентов.

При наличии в документации о закупке показателей нестоимостного критерия, порядок оценки должен содержать:

1) значимость в отношении каждого показателя, которая в соответствии с [пунктом 3](#) Правил является выраженным в процентах весом показателя;

2) сумму величин значимости показателей критерия оценки в размере 100 процентов;

3) формулу расчета или шкалу количества баллов, предусматривающую присвоение по каждому показателю от 0 до 100 баллов (для дальнейшего умножения на коэффициент значимости показателя).

Соблюдение вышеуказанных положений в совокупности позволит обеспечить применение предусмотренной [пунктом 11](#) Правил 100-балльной шкалы по критерию (обеспечивается возможность присвоить лучшему предложению по критерию оценку в 100 баллов).

При осуществлении закупок заказчики руководствуются собственными

потребностями и нуждами, необходимыми для достижения ими результатов обеспечения государственных и муниципальных нужд и достижения целей и реализации мероприятий, предусмотренных действующим законодательством.

Заказчик самостоятельно определяет в Документации используемые для оценки нестоимостные критерии оценки (показатели) и предусматривает формулу либо шкалу расчета количества баллов с учетом положений Закона о контрактной системе, Правил, а также особенностей объекта закупки.

Таким образом, приведенное в Документации описание показателя «Качество работ (услуг)» нестоимостного критерия «Качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки» является достаточно подробным и детализированным и позволяет участникам закупки в полном объеме подготовить свои предложения по данному показателю, а также позволяет определить взаимосвязь между сведениями, указанными в заявке участника конкурса, и количеством присваиваемых по данному критерию баллов.

При установленных обстоятельствах Новгородское УФАС России не усматривает в действиях заказчика недобросовестности и необъективности в определении содержания и описания вышеуказанных критериев.

Учитывая вышеизложенное, Жалоба является необоснованной.

При этом Комиссия Новгородского УФАС России отмечает следующее.

Согласно части 1 статьи 36 Закона о контрактной системе заказчик вправе отменить определение поставщика (подрядчика, исполнителя) по одному и более лоту, за исключением проведения запроса предложений, не позднее чем за пять дней до даты окончания срока подачи заявок на участие в конкурсе или аукционе либо не позднее чем за два дня до даты окончания срока подачи заявок на участие в запросе котировок.

В соответствии с частью 3 статьи 36 Закона о контрактной системе решение об отмене определения поставщика (подрядчика, исполнителя) размещается в единой информационной системе в день принятия этого решения, а также незамедлительно доводится до сведения участников закупки, подавших заявки (при наличии у заказчика информации для осуществления связи с данными участниками). Определение поставщика (подрядчика, исполнителя) считается отмененным с момента размещения решения о его отмене в единой информационной системе.

19.10.2017 государственным заказчиком - ФКУ Упрдор «Россия» было принято решение об отмене определения поставщика по закупке на выполнение работ по дополнительной оценке уязвимости объектов транспортной инфраструктуры в сфере дорожного хозяйства, извещение № [0336100012517000104](#), и в этот же день решение было размещено на официальном сайте.

В результате проведения внеплановой проверки нарушений законодательства о контрактной системе в действиях государственного заказчика – ФКУ Упрдор «Россия» не установлено.

Руководствуясь статьями 32, 33, 50 пунктом 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе, Административным регламентом, утверждённым приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14, Комиссия

РЕШИЛА:

Признать жалобу Общества с ограниченной ответственностью «Региональный Центр информационной безопасности» (394028, г. Воронеж, ул. Ильюшина, д. 3е, оф. 22) на действия государственного заказчика - Федерального казенного учреждения «Управление автомобильной магистрали Москва – Санкт – Петербург Федерального дорожного агентства» (173007, Великий Новгород, ул. Троицкая, д. 5) при осуществлении закупки (определении поставщика) путем проведения открытого конкурса на право заключения государственного контракта на выполнение работ по дополнительной оценке уязвимости объектов транспортной инфраструктуры в сфере дорожного хозяйства, извещение № [0336100012517000104](#) о проведении которого было размещено на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в сети «Интернет» по адресу: www.zakupki.gov.ru 06.10.2017, необоснованной.

Председатель Комиссии
Виниченко

О.С.

Члены Комиссии
Михайлов

С.О.

А.Т. Иванов

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.