

РЕШЕНИЕ

Комиссия по контролю в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд Калужского УФАС России в составе:

рассмотрев в присутствии представителей государственного заказчика - ФГБУ «Медицинский радиологический научный центр» Министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации (далее ФГБУ МРНЦ Минздравсоцразвития России) --- (доверенность № 44 от 06.09.2011 г.), --- (доверенность № 44 от 06.09.2011 г.), в присутствии представителей ЗАО «МедСтор» --- (доверенность № 01/УФАС от 20.01.2011 г.), --- (доверенность от 05.09.2011 г.), жалобу ЗАО «МедСтор» по существу, **установила:**

В адрес Калужского УФАС России поступила жалоба ЗАО «МедСтор» (далее – заявитель) на действия государственного заказчика – ФГБУ МРНЦ Минздравсоцразвития России при проведении открытого аукциона в электронной форме № 0337100018611000207 «Поставка медицинского оборудования для лучевой терапии», выразившиеся в установлении в документации об аукционе в электронной форме требований, противоречащих законодательству о размещении заказов.

Заявитель в подтверждение своих доводов утверждает, что документация об аукционе в электронной форме содержит технические параметры, ограничивающие круг участников размещения заказа, то есть составлена с нарушением требований законодательства о размещении заказов.

Представители заказчика с доводами жалобы не согласились и пояснили, что при составлении технического задания документации об аукционе в электронной форме руководствовались принципами качества и высоких ценовых предложений.

11.08.2011 г. на официальном сайте для размещения заказов zakupki.gov.ru было размещено извещение о проведении открытого аукциона в электронной форме № 0337100018611000207 «Поставка медицинского оборудования для лучевой терапии». 11.08.2011 года на официальном сайте для размещения заказов была также размещена документация об аукционе в электронной форме, а также обоснование цены контракта.

В соответствии с ч. 1 ст. 41.6 Федерального закона от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд» документация об открытом аукционе в электронной форме должна соответствовать требованиям, предусмотренным [частями 1 - 3.2, 4.1 - 6 статьи 34](#) настоящего Федерального закона.

Согласно ч. 2 ст. 34 Федерального закона от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ документация об аукционе должна содержать требования, установленные заказчиком, уполномоченным органом, к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика.

По мнению представителя заявителя техническое задание составлено таким образом, что ему соответствует оборудование конкретного производителя. Техническим характеристикам, предусмотренным пунктом 1 Технического задания соответствует только облучатель радиотерапевтический кобальтовый ТЕРАБАЛТ, ТИП 100 – модель SCS/ACS. Техническим характеристикам, предусмотренным пунктом 2 Технического задания соответствует только аппарат для контактной лучевой терапии GammaMed.

Комиссия Калужского УФАС России, заслушав доводы сторон, установила, что конкретные величины некоторых характеристик оборудования без указания диапазона параметров в техническом задании, установлены с целью приобретения оборудования, соответствующего общемировым стандартам и современным научным разработкам в области лечения онкологических заболеваний. Техническое задание сформировано заказчиком без ориентации на закупку конкретной модели оборудования, но с учетом передовых научных достижений и уникальных потребностей заказчика.

Комиссия Калужского УФАС России установила, что ЗАО «МедСтор» не подавало заявку на участие в открытом аукционе в электронной форме № 0337100018611000207, а также не обращалось к заказчику за разъяснениями положений документации об аукционе в электронной форме. Таким образом, отсутствует факт отклонения заявки ЗАО «МедСтор» аукционной комиссией ФГБУ МРНЦ Минздравсоцразвития России и, как следствие, права заявителя на участие в данном аукционе не нарушены. Довод заявителя о возможном отклонении его заявки в случае ее подачи на участие в аукционе является несостоятельным. Эту позицию подтвердил и присутствующий на рассмотрении жалобы председатель аукционной комиссии профессор Гулидов.

В соответствии с документацией об аукционе в электронной форме предметом аукциона является «Поставка медицинского оборудования для лучевой терапии». В соответствии с п. 2.6 «Комплектность оборудования» Технического задания документации об аукционе в электронной форме установлено следующее требуемое к поставке оборудование: 1) Гамма-терапевтический аппарат для дистанционной лучевой терапии, 2) Гамма-терапевтический аппарат для контактной лучевой терапии (брахитерапии), 3) Комплект оборудования для контроля проведения лучевой терапии рака предстательной железы с помощью изотопа ^{125}I . С точки зрения заявителя каждый такой аппарат должен был выставляться на аукцион в каждом отдельном лоте, в связи с различным функциональным назначением. Данный довод заявителя Комиссия считает несостоятельным, так как по сообщению представителя ответчика закупаемое оборудование используется в единой технологической цепочке лечебного процесса.

В соответствии с п. 15.1 Информационной карты заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме в составе второй части заявки участник размещения заказа должен представить копию действующих лицензий: лицензия Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека, выданная поставщику или исполнителю на осуществление деятельности в области использования источников ионизирующих излучений (генерирующих) на право размещения источников ионизирующих излучений, проектирования средств радиационной защиты источников

ионизирующего излучения.

В состав предмета аукциона, кроме поставки оборудования, входит монтаж, наладка, ввод в эксплуатацию, техническое обслуживание. При этом монтаж, наладка, ввод в эксплуатацию, техническое обслуживание данного оборудования является деятельностью в области использования атомной энергии. Данная деятельность регулируется Федеральным законом от 21.11.1995 г. № 170-ФЗ «Об использовании атомной энергии» и предусматривает наличие соответствующих лицензий, выданных Ростехнадзором в соответствии с порядком лицензирования, определенным Постановлением Правительства РФ от 14.07.1997 г. № 865, а также наличие санитарно-эпидемиологического заключения о соответствии условий работ с источниками ионизирующего излучения, в соответствии со ст. 27 Федерального закона от 30.03.1999 г. № 52-ФЗ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения». Из этого следует, что для выполнения данного вида работ, услуг, участник размещения заказа должен обладать соответствующими лицензиями и санитарно-эпидемиологическим заключением. В тоже время, в соответствии со ст. 706 ГК РФ, если из закона или договора подряда не вытекает обязанность подрядчика выполнить предусмотренную в договоре работу лично, подрядчик вправе привлечь к исполнению своих обязательств других лиц (субподрядчиков). В этом случае подрядчик выступает в роли генерального подрядчика.

Документация об аукционе, проект государственного контракта не содержат запрета на привлечение соисполнителей. Таким образом, участники размещения заказа, подавшие заявки на участие в аукционе, при этом не обладающие соответствующими лицензиями и санэпидзаклучением на выполнение работ по монтажу, наладке, вводу в эксплуатацию, техническому обслуживанию гамма-терапевтического аппарата для брахитерапии, вправе привлечь субподрядчиков для выполнения данного вида работ в соответствии с обязательствами по государственному контракту. Поэтому условие о наличии документов у соисполнителей по существу представляет собой условие о способе и порядке исполнения контракта, а не требование к соисполнителю.

Комиссия Калужского УФАС России установила, что при проведении открытого аукциона в электронной форме имела место конкурентная борьба, так как на участие в аукционе было подано две заявки, обе заявки были допущены к участию в аукционе. В ходе проведения аукциона предложение победителя составило 68 772 289 руб., то есть цена была снижена на 24 806 754 руб., что составляет 26% от начальной цены контракта.

При проведении торгов на закупку медицинского оборудования ФГБУ МРНЦ Минздравсоцразвития России ставит в качестве приоритетных задач приобретение качественного медицинского оборудования, повышение эффективности в лечении онкологических заболеваний, осуществление научно-исследовательской деятельности в данной области. Поставляемое оборудование должно соответствовать требованиям уникального лечебного процесса в ФГБУ МРНЦ Минздравсоцразвития России.

Учитывая вышеизложенное, Комиссия Калужского УФАС России пришла к выводу о том, что положения технического задания документации об аукционе в электронной форме составлены с учетом нужд заказчика, при этом не нарушив конкуренцию и не ущемив прав других лиц. Включение в один лот оборудования,

входящего в предмет торгов, было произведено правомерно с учетом единой технологической цепочки лечебного курса.

Руководствуясь требованиями статьи 17, части 6 статьи 60 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ, исследовав обстоятельства дела, Комиссия Калужского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, **решила:**

Жалобу ЗАО «МедСтор» признать необоснованной.

Согласно ч. 9 ст. 60 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия в порядке, установленном Арбитражным процессуальным Кодексом Российской Федерации.

Председатель комиссии: _____

Члены комиссии: _____
