

РЕШЕНИЕ

Резолютивная часть решения оглашена 17.06.2016г.

г.Ханты-Мансийск

Решение изготовлено в полном объеме 17.06.2016г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре (далее – Комиссия) по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), действующая на основании Приказа №1 от 12.01.2016г. в составе:

Председатель комиссии:

– «...»;

Члены комиссии:

– «...»,

– «...»,

в отсутствие представителя заявителя ООО «Релакс», надлежащим образом уведомленного о месте и времени рассмотрении жалобы,

в присутствии представителей организатора торгов от Югорского фонда капитального ремонта многоквартирных домов, «...» действующей по доверенности от 25.12.2015 №3, «...» действующей по доверенности от 31.03.2016 №13,

рассмотрев жалобу ООО «Релакс» (вх.№984-ж от 03.06.2016),

установила:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Ханты-Мансийскому автономному округу-Югре (далее - Ханты-Мансийское УФАС России) в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции поступила жалоба ООО «Релакс» (далее – Заявитель, Общество) от 03.06.2016 №984-ж на действия организатора торгов – Югорского фонда капитального ремонта многоквартирных домов (далее – Организатор торгов) при проведении открытого конкурса на право заключения договора подряда на выполнение работ по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирных домах, расположенных на территории муниципального образования города Нижневартовск Ханты-Мансийского

автономного округа-Югры (13 лотов, приказ №201 от 19 мая 2016 года) (далее – Открытый конкурс).

Уведомлением №05-24/ОТ-3274 от 14.06.2016, руководствуясь положениями части 14.1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции Комиссией принято решение о продлении срока принятия решения до 17.06.2016, в связи с получением дополнительной информации от Организатора торгов.

Как следует из содержания жалобы, обращение Заявителя в антимонопольный орган обусловлено тем, что отсутствует возможность подачи заявок в электронном виде.

Также, Заявитель указывает, что Организатор торгов установил неправомерное требование о наличии опыта выполнения аналогичных работ только за предшествующий год.

Кроме того из доводов следует, что Организатор торгов неправомерно объединил в один лот работы по проектированию и строительству, что ограничивает круг участников Открытого конкурса.

В представленных возражениях Организатор торгов выразил свое несогласие с доводами жалобы Заявителя, просит признать жалобу необоснованной.

Изучив имеющиеся материалы дела, представленные доказательства, заслушав представителей лиц, участвующих при рассмотрении жалобы, Комиссия пришла к следующим выводам.

В соответствии с пунктом 1 статьи 17 Закона Ханты-Мансийского автономного округа - Югры от 1 июля 2013 года № 54-оз «Об организации проведения капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах, расположенных на территории Ханты-Мансийского автономного округа - Югры», привлечение подрядных организаций для оказания услуг и (или) выполнения работ по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирном доме осуществляется югорским оператором на конкурсной основе в порядке, установленном Правительством автономного округа.

Постановлением Правительства Ханты-Мансийского автономного округа – Югры №30-п от 30.01.2014 утвержден порядок привлечения югорским оператором, органами местного самоуправления, муниципальными бюджетными учреждениями подрядных организаций, индивидуальных предпринимателей для оказания услуг и (или) выполнения работ по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирных домах, расположенных на территории Ханты-Мансийского автономного округа – Югры (далее – Порядок).

Как видно из документов, 19.05.2016 на официальном сайте Организатора торгов (<http://kapremontugra.ru>) (далее – официальный сайт) опубликовано извещение о проведении Открытого конкурса и конкурсная документация о проведении Открытого конкурса (далее – Документация).

Согласно протоколу вскрытия конвертов от 09.06.2016, на участие в Открытом конкурсе были поданы следующие заявки: ЗАО «Ремикс», ООО «Арт – Дизайн НВ», ООО «Солар», ООО «Строительная компания «ЮграГранит», ООО «НТСМ», ООО

«Н – Вартстрой», ООО «Стройтекс», ПАО «Жилищный трэст №1», ООО «ПРО – Сервис».

Как следует из пункта 5.1. Порядка требования к порядку подачи конкурсных заявок, адрес, по которому происходит прием конкурсных заявок, а также даты начала и окончания приема конкурсных заявок указываются в конкурсной документации.

Согласно пункту 2.1. Документации заявка на участие в конкурсе и приложения к ней должны быть представлены в письменной форме. Конкурсная заявка подается в запечатанном конверте (пункт 2.2. Документации)

Таким образом, Порядком и Документацией не предусмотрена возможность подачи заявок в электронной форме.

Следовательно, довод Заявителя о том, что отсутствует возможность подачи заявок в электронном виде, является необоснованным.

По мнению Заявителя, Организатор торгов установил неправомерное требование о наличии опыта выполнения аналогичных работ только за предшествующий год.

Согласно пункту 5.15. Порядка конкурсные заявки участников открытого конкурса, допущенных к участию в открытом конкурсе, подлежат оценке и сопоставлению конкурсной комиссией на основе балльной системы с целью сравнения условий, предложенных участниками открытого конкурса, и определения победителя открытого конкурса.

Согласно пункту 5.17. Порядка оценка по критерию "квалификация участника открытого конкурса" осуществляется по трем подкритериям:

- финансовая устойчивость участника конкурса - финансовая отчетность на последнюю отчетную дату (на 1 января предшествующего календарного года и на 1 апреля, на 1 июля, на 1 октября текущего календарного года) (форма 1, форма 2), расшифровка дебиторской и кредиторской задолженности к форме 1; расшифровка основных средств к форме 1) (максимальное количество баллов - 10);

- опыт работы (количество успешно завершенных объектов за последний год по видам работ, в том числе не подтвержденных документально, подтвержденных представленными договорами подряда и другими документами) (максимальное количество баллов - 10);

- квалификация персонала (количество в штате квалифицированного персонала по строительным специальностям) (максимальное количество баллов - 10).

В ходе рассмотрения жалобы установлено, что в соответствии с пунктом 4. Документации оценка и сопоставление заявок на участие в конкурсе по критерию "квалификация участника открытого конкурса" осуществляется по трем подкритериям:

- «Финансовая устойчивость участника конкурса». Максимальное значение подкритерия - 10 баллов. Для оценки по данному подкритерию участник открытого конкурса прилагает к заявке на участие в конкурсе финансовую отчетность по

состоянию на 31 декабря года, предшествующего году подачи заявки на участие в конкурсе, с расшифровкой основных средств. Оценка осуществляется членами комиссии по двум параметрам: наличие/отсутствие прибыли за год, предшествующий году подачи заявки, наличие/отсутствие технических и технологических ресурсов и оборудования необходимого для выполнения работ. Баллы по двум параметрам суммируются и участнику конкурса присваивается итоговый балл по данному подкритерию.

- «Опыт работы». Максимальное значение подкритерия - 10 баллов. Опыт работы организации оценивается по количеству успешно завершенных капитальным ремонтом (строительством) объектов по аналогичным видам работ за год, предшествующий году подачи конкурсной заявки, который подтверждается предоставленными копиями договоров и (или) актами приемки завершенных капитальным ремонтом (строительством) объектов, подписанных комиссией.

- «Квалификация персонала». Максимальное значение подкритерия - 10 баллов. Для оценки по данному подкритерию участник открытого конкурса прилагает к заявке на участие в конкурсе копии дипломов, удостоверений, сертификатов сотрудников. При отсутствии в штате организации специалисты, имеющие образование по строительным специальностям участнику открытого конкурса, присваивается ноль баллов.

Таким образом, наличие опыта выполненных аналогичных работ за предшествующий год является критерием, по которому оцениваются заявки и отбирается победитель конкурса.

Следовательно, довод Заявителя о том, что Организатор торгов установил неправомерное требование о наличии опыта выполнения аналогичных работ только за предшествующий год, является необоснованным.

В соответствии с пунктом 2.1.4 Порядка Организатор торгов разрабатывает конкурсную документацию и документы о внесении изменений в нее на основании региональной программы в соответствующем году и решений общих собраний собственников помещений в многоквартирных домах.

Согласно пункту 1.2 Порядка, конкурсная документация - комплект документов, содержащих требования и критерии оценки конкурсных заявок, **исходную информацию о технических характеристиках объекта открытого конкурса, видах, объемах** и стоимости работ и (или) **услуг** по капитальному ремонту многоквартирного дома, условиях и процедурах открытого конкурса, основных условиях договора подряда и сроках его заключения.

Согласно Извещению и Документации предметом Открытого конкурса является право заключения договора на выполнение работ по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирных домах, расположенных на территории муниципального образования города Нижневартовск Ханты-Мансийского автономного округа – Югры.

Техническим заданием Документации установлен следующий состав работ:

6.1. Подготовка проектно-сметной документации в соответствии с заданием на проектирование (Приложение 1);

6.2. Выполнение работ в соответствии с проектно–сметной документацией.

Таким образом, разработка проектной документации, на основании которой должны выполняться работы, является частью предмета Открытого конкурса.

Кроме того, из пункта 7 задания на проектирование (Приложение №1 к техническому заданию) следует, что **ИСПОЛНИТЕЛЬ ОБЯЗАН СВОИМИ СИЛАМИ**:

1. Произвести сбор дополнительных исходных данных необходимых для выполнения проектных работ, не вошедших в состав исходных данных предоставляемых Заказчиком.

2. Выполнить визуальное освидетельствование несущих конструкций для обнаружения видимых и скрытых дефектов и повреждений, в том числе:

- выполнить фотофиксацию повреждений до начала работ по капитальному ремонту;

- выполнить обмерные работы, необходимые для разработки проектно-сметной документации;

- определить реальные эксплуатационные нагрузки и воздействия, воспринимаемые конструкциями, нуждающимися в капитальном ремонте (замене), а также реальных расчетных схем и расчетных усилий в несущих конструкциях при эксплуатационной нагрузке;

- выполнить описание существующих конструктивных элементов;

- выполнить осмотр инженерных сетей с целью устранения дефектов сетей (при необходимости);

- составить дефектную ведомость с указанием видов, объемов ремонтных работ и методов устранения дефектов;

3. Исполнитель вправе запрашивать техническую документацию на многоквартирный дом и иные исходные документы, связанные с эксплуатацией такого дома, у управляющей компании, товарищества собственников жилья, жилищного кооператива и т.д.

Таким образом, пункт 7 задания на проектирование (Приложение №1 к техническому заданию) исключает возможность привлечения субподрядных организаций.

В соответствии с частью 1 статьи 55.8 Градостроительного кодекса Российской Федерации (далее – ГрК РФ) индивидуальные предприниматели или юридические лица вправе выполнять работы, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, в том числе осуществлять подготовку проектной документации и строительство, исключительно при наличии выданного саморегулируемой организацией свидетельства о допуске к таким работам.

При этом саморегулируемые организации, основанные на членстве лиц, осуществляющих подготовку проектной документации, и саморегулируемые организации, основанные на членстве лиц, осуществляющих строительство,

являются самостоятельными видами саморегулируемых организаций (статья 55.3 ГрК РФ).

Следовательно, **проектирование и строительство являются различными видами деятельности**, при осуществлении которых используются технологии, присущие каждой из данных видов деятельности **отдельно**, используется **различный комплекс организационных мер**, операций и приемов, в связи с чем для осуществления данных видов деятельности **требуется наличие разных по составу трудовых ресурсов и организационно-технических средств**.

Комиссия приходит к выводу, что Организатором торгов объединены в один лот работы по подготовке проектно-сметной документации и выполнение работ по строительству, которые технологически и функционально не связаны между собой.

В соответствии с частью 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции при проведении торгов, запроса котировок цен на товары, запроса предложений запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции.

Таким образом, действия по объединению в один лот вышеперечисленных работ могут привести к сокращению числа хозяйствующих субъектов, которые могли бы принять участие в отдельных торгах по каждому из видов работ, являются препятствием для возникновения конкуренции и нарушают части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции.

Данная позиция Комиссии также подтверждается сложившейся судебной практикой, изложенной в постановлении Девятого арбитражного апелляционного суда от 28.04.2015 по делу № А40-165549/2014, постановлении Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.04.2015 по делу № А47-8391/2014.

С учетом изложенного, довод Заявителя о том, что Организатор торгов неправомерно объединил в один лот работы по проектированию и строительству, является обоснованным.

Кроме того, согласно части 1 статьи 743 Гражданского кодекса Российской Федерации подрядчик обязан осуществлять строительство и связанные с ним работы в соответствии с **технической документацией, определяющей объем, содержание работ** и другие предъявляемые к ним требования, и со сметой, определяющей цену работ.

В соответствии с частью 6 статьи 52 ГрК РФ **лицо**, осуществляющее строительство, реконструкцию, капитальный ремонт объекта капитального строительства, **обязано осуществлять** строительство, реконструкцию, **капитальный ремонт** объекта капитального строительства, в том числе **в соответствии с проектной документацией**.

При этом, из части 2 статьи 48 ГрК РФ следует, что проектная документация представляет собой документацию, содержащую материалы в текстовой форме и в виде карт (схем) и определяющую архитектурные, функционально-технологические, конструктивные и инженерно-технические решения для обеспечения строительства, реконструкции объектов капитального строительства,

их частей, капитального ремонта.

Таким образом, строительство, реконструкция, капитальный ремонт объекта капитального строительства осуществляются на основании проектной документации, которая содержит показатели, связанные с определением соответствия выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика.

Отсутствие проектной документации в составе Документации, **приводит к невозможности в должном образе сформировать** потенциальным участником торгов предложение по исполнению договора.

Кроме того, в ходе рассмотрения жалобы представители Организатора торгов подтвердили, что на момент подачи заявок участники Открытого конкурса не обладают в полном объеме информацией о выполняемых работах.

Таким образом, отсутствие проектной документации в составе Документации означает, что Организатор торгов не установил требования к объему работ, подлежащих выполнению в рамках заключаемого договора, что лишает участников торгов возможности обоснованно сформировать свое предложение.

Данная позиция Комиссии также подтверждается сложившейся судебной практикой, изложенной в постановлении Девятого арбитражного апелляционного суда от 28.04.2015 по делу № А40-165549/2014.

Согласно части 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной и в случае, если жалоба признана обоснованной, либо в случае установления иных не являющихся предметом обжалования нарушений (нарушений порядка организации и проведения торгов, заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися, нарушений порядка осуществления в отношении юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, являющихся субъектами градостроительных отношений, процедур, включенных в исчерпывающие перечни процедур в сферах строительства) принимает решение о необходимости выдачи предписания, предусмотренного пунктом 3.1 части 1 статьи 23 настоящего Федерального закона.

На основании выявленных нарушений, Комиссия приходит к выводу о необходимости выдачи Югорскому фонду капитального ремонта многоквартирных домов предписание о совершении действий, направленных на устранение нарушений.

На основании вышеизложенного, Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции»,

решила:

1. Признать жалобу ООО «Релакс» от 03.06.2016 №984-ж на действия организатора торгов – Югорского фонда капитального ремонта многоквартирных домов при проведении открытого конкурса на право заключения договора подряда на выполнение работ по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирных домах, расположенных на территории муниципального

образования города Нижневартовск Ханты-Мансийского автономного округа-Югры (13 лотов, приказ №201 от 19 мая 2016 года), обоснованной.

2. Признать в действиях организатора торгов – Югорского фонда капитального ремонта многоквартирных домов нарушение части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившиеся в объединении в один лот работ по подготовке проектно-сметной документации и выполнение работ по строительству, которые технологически и функционально не связаны между собой.

3. Выдать организатору торгов – Югорскому фонду капитального ремонта многоквартирных домов обязательное для исполнения предписание, направленное на устранение выявленных нарушений.

Председатель Комиссии

«...»

Члены Комиссии:

«...»

«...»

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

ПРЕДПИСАНИЕ № 58

17.06.2016 г.

г. Ханты-Мансийск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре (далее – Комиссия) по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), действующая на основании Приказа №1 от 12.01.2016г. в составе:

Председатель комиссии:

– «...»;

Члены комиссии:

– «...»,

– «...»,

на основании своего решения от 17.06.2016, вынесенного по жалобе ООО «Релакс» (вх.№984-ж от 03.06.2016), руководствуясь пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции»,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. Югорскому фонду капитального ремонта многоквартирных домов в срок до 05.07.2016 аннулировать открытый конкурс на право заключения договора подряда на выполнение работ по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирных домах, расположенных на территории муниципального образования города Нижневартовск Ханты-Мансийского автономного округа-Югры (13 лотов, приказ №201 от 19 мая 2016 года).

2. Югорскому фонду капитального ремонта многоквартирных домов опубликовать информацию об аннулировании открытого конкурса, на официальном сайте организатора торгов в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» <http://kapremontugra.ru>.

3. Югорскому фонду капитального ремонта многоквартирных домов представить в Управление Федеральной антимонопольной службы по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре информацию об исполнении пунктов 1 и 2 настоящего предписания в срок до 07.07.2016 с приложением подтверждающих документов.

4. Контроль за исполнением настоящего предписания возложить на ведущего специалиста-эксперта отдела правовой экспертизы и контроля органов власти Управления "..."

Председатель Комиссии

«...»

Члены Комиссии:

«...»

«...»

Предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.