

## РЕШЕНИЕ

по делу № 1-00-639/77-19 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

21.03.2019 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия),

при участии представителя КП «Управление гражданского строительства» <...> (по доверенности от 18.03.2019 № КП-3562/Д),

в отсутствие представителей ООО «Производственная компания Аквариус» (уведомлено надлежащим образом письмом Московского УФАС России 2. от 07.03.2019 № ПО/10546/19);

рассмотрев жалобу ООО «Производственная компания Аквариус» (далее также - Заявитель) на действия КП «Управление гражданского строительства» (далее также - Заказчик) при проведении открытого конкурса на право заключения договора на поставку компьютеров и программного обеспечения для объекта: Экспериментальная школа на 2500 мест с кванториумом на территории публичного акционерного общества «Завод имени И.А.Лихачева» (реестровый № 31907455887) (далее - Закупка) в соответствии со ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

### УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

Жалоба рассмотрена по правилам ст. 18.1 Закона о защите конкуренции.

Федеральным законом «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» от 18.07.2011 № 223-ФЗ (далее - Закон о закупках) определены принципы, которым должны соответствовать действия заказчика при проведении конкурентной процедуры в порядке регулирования указанного закона. К таковым относятся принципы: информационной открытости, равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

По мнению Заявителя, нарушение его прав и законных интересов при проведении Закупки выразилось в неправильной оценке заявки победителя по критерию «Квалификация участника закупки».

Заказчик с доводами Заявителя не согласился, представил письменные возражения.

Комиссия, рассмотрев жалобу Заявителя приняла решение о признании ее

необоснованной, исходя из следующих фактических обстоятельств дела.

Как следует из материалов дела, Заказчиком в единой информационной системе закупок (далее - ЕИС) 12.02.2019 опубликована текущая редакция извещения о проведении Закупки и конкурсная документация открытого конкурса на право заключения договора на поставку компьютеров и программного обеспечения для объекта: Экспериментальная школа на 2500 мест с кванториумом на территории публичного акционерного общества «Завод имени И.А. Лихачева» (далее — Документация).

Согласно п. 1.7 Документации, участник закупки – юридическое лицо или несколько юридических лиц, выступающих на стороне одного участника закупки, независимо от организационно-правовой формы, формы собственности, места нахождения и места происхождения капитала либо физическое лицо или несколько физических лиц, выступающих на стороне одного участника закупки, в том числе индивидуальный предприниматель или несколько индивидуальных предпринимателей, выступающих на стороне одного участника закупки.

На заседании комиссии представитель Заказчика пояснил, что заявка участника, признанного по результатам проведения Закупки победителем, представляет собой заявку коллективного участника, в связи с чем в рамках подсчета баллов Заказчиком также учитывался опыт всех компаний-партнеров.

На заседании комиссии по результатам рассмотрения заявок участников установлено, что от участника ООО «Регионпромстрой» выступают несколько участников простого товарищества, которыми, согласно договору от 06.02.2019 № 01/19-ПТ являются АО «Мосфундаментстрой-6», ООО «Компания Макслевел», ООО «Макслевел Моторс», ООО «Макслевел Дизайн».

Комиссия отмечает, что фактически представленные в составе коллективной заявки документы соответствуют требованиям, установленным Заказчиком в порядке оценки заявок.

Более того, суммарная стоимость договоров коллективной заявки составляет около 172 234 989 руб. и 53 867 993 000 суммарной выручки за последние три года, что, в свою очередь, превышает суммарную стоимость договоров и выручки, представленных в составе заявки Заявителя.

При таких обстоятельствах, оценка заявки ООО «Регионпромстрой» произведена Заказчиком в соответствии с порядком, установленным в Документации по спорному показателю.

При этом на заседание Комиссии Заявитель не явился, и не представил доказательств обратного.

На основании изложенного Комиссия приняла решение признать жалобу Заявителя необоснованной.

Комиссия, руководствуясь ч. 20 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции

РЕШИЛА:

1.

1. Признать жалобу ООО «Производственная компания Аквариус» (ИНН:7701256405) на действия КП «Управление гражданского строительства» (ОГРН:1037719025376) при проведении Закупки необоснованной.
2. Снять ограничения на размещение Закупки, наложенные письмом Московского УФАС России от 07.03.2019 № ПО/10546/19.

Настоящее решение может быть обжаловано в порядке, установленном главой 24 Арбитражного процессуального Кодекса, в Арбитражном суде г. Москвы в течение 3 месяцев с даты его принятия.