

Заказчику –

ГБУЗ «Приморский краевой
онкологический диспансер»

ул. Русская, д. 59, г. Владивосток,
Приморский край, 690105

ИП Зайкина С.Ю.

ул. Карбышева, д. 6, кв. 18, г.
Тольятти, Самарская область,
445035

Р Е Ш Е Н И Е РНП № 25-212/04-2024

комиссии Управления Федеральной антимонопольной службы по
Приморскому краю по контролю торгов о включении сведений в реестр
недобросовестных поставщиков

18 июня 2024 года г. Владивосток

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по
Приморскому краю по контролю торгов (далее – Комиссия Приморского
УФАС России) в составе:

Заместитель председателя комиссии: <...> – начальник отдела контроля
торгов и органов власти;

Члены комиссии:

<...> – ведущий специалист-эксперт отдела контроля торгов и органов
власти;

<...> – специалист-эксперт отдела контроля торгов и органов власти,

рассмотрев обращение ГБУЗ «Приморский краевой онкологический
диспансер» о включении сведений об ИП Зайкиной С.Ю. в реестр
недобросовестных поставщиков,

в присутствии:

от Заказчика: <...> – представитель по доверенности;

от ИП Зайкиной С.Ю.: представитель не прибыл,

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Приморскому краю поступило обращение ГБУЗ «Приморский краевой онкологический диспансер» о включении сведений об ИП Зайкиной С.Ю. в реестр недобросовестных поставщиков в связи с тем, что Заказчик принял решение об одностороннем отказе от исполнения контракта на поставку средства дезинфицирующего (извещение № 0320200004224000198).

В назначенное время на заседании Комиссии Приморского УФАС России были рассмотрены документы, представленные сторонами.

Изучив материалы дела, выслушав пояснения Заказчика, Комиссия Приморского УФАС России установила следующее.

08.04.2024 Заказчиком размещено извещение № 0320200004224000198 о проведении запроса котировок в электронной форме на поставку средства дезинфицирующего.

Согласно протоколу подведения итогов определения поставщика (подрядчика, исполнителя) от 17.04.2024 № ИЗК1 победителем была признана ИП Зайкиной С.Ю.

22.04.2024 года между ГБУЗ «Приморский краевой онкологический диспансер» (далее – Заказчик) и ИП Зайкиной С.Ю. (далее – Поставщик) был заключен государственный контракт № ЗК-220/2024 на поставку средства дезинфицирующего (далее – Контракт).

В соответствии с пунктом 1.1. Контракта, Поставщик принял на себя обязательства поставить Средство дезинфицирующее (далее – Товар).

В соответствии с пунктом 3.1. Контракта, поставка товара осуществляется в течение всего срока действия Контракта по 31.12.2025 по предварительным заявкам Заказчика: в течение 14 дней с момента подачи заявки.

27.04.2024 Заказчиком была направлена заявка на поставку товара. В установленный срок – 14.05.2024, товар в адрес Заказчика не поступил, в связи с чем, Заказчик направил в адрес Поставщика претензию с требованием поставки товара, а также уплаты пени за нарушение срока

поставки в соответствии с контрактом (от 17.05.2024 № 381-24).

22.05.2024 Заказчик повторно направил поставщику претензию-требование об исполнении обязательств по поставке товара (от 22.05.2024 № 392-24).

Поставщиком 28.05.2024 произведена поставка партии товара (дезинфицирующих средств), не соответствующего условиям контракта, а именно:

- дезинфицирующее средство «БиаМин» согласно условиям контракта: предстерилизационная обработка изделий медицинского назначения составляет не более 0,1 %, однако в инструкции, предоставленной поставщиком № 28 от 15.10.2021 по применению средства дезинфицирующего «БиаМин» производства ООО «МВ-Цитрин» указано - 0,2%.

- дезинфицирующее средство «Биацид» согласно условиям контракта: обладает утвержденными режимами дезинфекция воздуха в помещениях при бактериальных инфекциях (кроме туберкулеза) не более 0,5% и не более 30 минут, однако в инструкции предоставленной поставщиком № 36 от 01.07.2021 по применению средства дезинфицирующего «Биацид» производства ООО «МВ-Цитрин» указаны иные характеристики, а именно — обработка воздуха в помещениях при бактериальных инфекциях (кроме туберкулеза) от 45 минут до 60 минут.

Указанные нарушения зафиксированы в акте от 28.05.2024 г. о выявленных нарушениях условий контракта, и указаны в мотивированном отказе от приемки товара.

28.05.2024 на основании изложенного Заказчиком принято решение об одностороннем отказе от исполнения контракта.

Согласно части 9 статьи 95 Закона № 44-ФЗ, Заказчик вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта по основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом Российской Федерации для одностороннего отказа от исполнения отдельных видов обязательств, при условии, если это было предусмотрено контрактом.

Согласно пункту 11.2. Контракта, расторжение Контракта допускается по соглашению Сторон, по решению суда или в связи с односторонним отказом Стороны от исполнения Контракта в соответствии с гражданским законодательством Российской Федерации.

В соответствии с частью 12.1 статьи 95 Закона № 44-ФЗ, в случае

принятия заказчиком предусмотренного частью 9 настоящей статьи решения об одностороннем отказе от исполнения контракта, заключенного по результатам проведения электронных процедур, закрытых электронных процедур:

1) заказчик с использованием единой информационной системы формирует решение об одностороннем отказе от исполнения контракта, подписывает его усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени заказчика, и размещает такое решение в единой информационной системе. В случаях, предусмотренных частью 5 статьи 103 настоящего Федерального закона, такое решение не размещается на официальном сайте;

2) решение об одностороннем отказе от исполнения контракта не позднее одного часа с момента его размещения в единой информационной системе в соответствии с пунктом 1 настоящей части автоматически с использованием единой информационной системы направляется поставщику (подрядчику, исполнителю). Датой поступления поставщику (подрядчику, исполнителю) решения об одностороннем отказе от исполнения контракта считается дата размещения в соответствии с настоящим пунктом такого решения в единой информационной системе в соответствии с часовой зоной, в которой расположен поставщик (подрядчик, исполнитель);

3) поступление решения об одностороннем отказе от исполнения контракта в соответствии с пунктом 2 настоящей части считается надлежащим уведомлением поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта.

В соответствии с частью 13 статьи 95 Закона № 44-ФЗ решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта вступает в силу и контракт считается расторгнутым через десять дней с даты надлежащего уведомления заказчиком поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта.

Кроме того, в соответствии с частью 14 вышеуказанной статьи, Заказчик обязан отменить не вступившее в силу решение об одностороннем отказе от исполнения контракта, если в течение десятидневного срока с даты надлежащего уведомления поставщика (подрядчика, исполнителя) о принятом решении об одностороннем отказе от исполнения контракта устранено нарушение условий контракта, послужившее основанием для принятия указанного решения, а также заказчику компенсированы затраты на проведение экспертизы в соответствии с частью 10 настоящей статьи. Данное правило не применяется в случае повторного нарушения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) условий

контракта, которые в соответствии с гражданским законодательством являются основанием для одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта.

Согласно сведениям, размещенным в ЕИС:

28.05.2024 Заказчиком было принято решение об одностороннем отказе.

10.06.2024 – дата расторжения контракта.

Помимо указанных Заказчиком обстоятельств, Комиссией установлено следующее.

Нарушение срока поставки связаны с трудностям в логистике. Признавая факт просрочки исполнения обязательств, Поставщик оплатил выставленные Заказчиком штрафные санкции.

Согласно пунктам 1, 2 статьи 523 ГК РФ, односторонний отказ от исполнения договора поставки (полностью или частично) или одностороннее его изменение допускаются в случае существенного нарушения договора одной из сторон ([абзац четвертый пункта 2 статьи 450](#)).

Нарушение договора поставки поставщиком предполагается существенным в случаях:

- поставки товаров ненадлежащего качества с недостатками, которые не могут быть устранены в приемлемый для покупателя срок;
- неоднократного нарушения сроков поставки товаров.

Из мотивированного отказа от приемки товара Заказчиком не следует требование Заказчика заменить товар ненадлежащего качества, не установлен срок для его замены.

При этом, Заказчик не указывает на наличие иных заявок на поставку товара, в связи с чем, неоднократное нарушение сроков поставки товара не подтверждено.

Поведение одной из сторон может быть признано недобросовестным, если усматривается очевидное отклонение действий участника гражданского оборота от добросовестного поведения.

Следовательно, исходя из презумпции добросовестности и разумности участников гражданских правоотношений и общего принципа доказывания лицо, от которого требуются разумность или добросовестность при осуществлении права, признается действующим разумно и добросовестно, пока не доказано обратное. Бремя

доказывания лежит на лице, утверждающем, что управомоченный употребил свое право исключительно во зло другому лицу.

С учетом изложенного контрольный орган в сфере закупок при рассмотрении вопроса о включении или невключении определенного субъекта в реестр недобросовестных поставщиков не может ограничиться только формальной констатацией ненадлежащего исполнения хозяйствующим субъектом тех или иных нормативных требований без выяснения и оценки всех фактических обстоятельств дела в совокупности и взаимосвязи. При этом действующее законодательство не содержит безусловной обязанности уполномоченного органа включать представленные заказчиком сведения о поставщике в соответствующий реестр без оценки его действий в каждом конкретном случае.

Исходя из этого, для возникновения таких правовых последствий, как признание общества недобросовестным подрядчиком, контролирующий орган в сфере закупок обязан выяснить все обстоятельства, определить вину лица, характер его действий, и лишь после установления всех перечисленных обстоятельств решать вопрос о наличии или отсутствии оснований для включения победителя аукциона в реестр недобросовестных поставщиков.

В то же время заказчиком не представлено бесспорных доказательств, из содержания которых становится очевидным, что действия Общества свидетельствуют в пользу недобросовестного поведения последнего.

В соответствии с пп. «а» п. 15 Правил ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) Орган контроля принимает решение об отказе во включении информации о поставщике (подрядчике, исполнителе) в реестр в случае если при рассмотрении обращения, направленного в связи с расторжением контракта в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта в связи с существенным нарушением поставщиком (подрядчиком, исполнителем) условий контракта, и при проведении проверок, предусмотренных подпунктом "а" пункта 13 настоящих Правил:

- выявлены нарушения заказчиком установленных законодательством Российской Федерации и иными нормативными правовыми актами о контрактной системе в сфере закупок требований к порядку принятия заказчиком решения об одностороннем отказе от исполнения контракта, направления его поставщику (подрядчику, исполнителю) и размещения в единой информационной системе;

- заказчиком не подтверждены факты существенного нарушения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) условий контракта;

- поставщиком (подрядчиком, исполнителем) представлены информация и документы, подтверждающие:

принятие им мер для надлежащего исполнения условий контракта;

надлежащее исполнение оказалось невозможным вследствие обстоятельств непреодолимой силы, то есть чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств, в том числе в связи с мобилизацией в Российской Федерации, введением санкций и (или) мер ограничительного характера. К таким обстоятельствам не относится отказ поставщика (подрядчика, исполнителя) от исполнения контракта по причине введения санкций и (или) мер ограничительного характера в отношении заказчика.

При этом в соответствии с разъяснениями Конституционного Суда РФ, изложенными в Постановлениях от 30 июля 2001 года № 13-П и от 21 ноября 2002 года № 15-П, меры государственного понуждения должны применяться с учетом характера совершенного правонарушения, размера причиненного вреда, степени вины правонарушителя, его имущественного положения и иных существенных обстоятельств. Применяемые государственными органами санкции, в том числе штрафного характера должны отвечать требованиям Конституции РФ, соответствовать принципу юридического равенства, быть соразмерными конституционно защищаемым целям и ценностям, исключать возможность их произвольного истолкования и применения.

Руководствуясь статьей 104 Закона № 44-ФЗ и правилами ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) утверждёнными Постановлением Правительства Российской Федерации о порядке ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) от 30 июня 2021 года № 1078, Комиссия Приморского УФАС России

РЕШИЛА:

Не включать сведения об ИП Зайкиной С.Ю. в реестр недобросовестных поставщиков.

Заместитель председателя Комиссии: <...>

Члены комиссии: <...>

