

## РЕШЕНИЕ

по жалобе № 3-09/43-2015

1 июля 2015 года

г. Пенза, ул. Урицкого, 127

Комиссия Пензенского УФАС России по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1. Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее по тексту – Комиссия Управления) в составе:

<...>;

при участии:

со стороны конкурсного управляющего Б<...>:

<...>;

со стороны индивидуального предпринимателя К<...> заявлено ходатайство от 01.07.2015 вх. № 858-э о рассмотрении жалобы в отсутствие представителя индивидуального предпринимателя:

рассмотрев жалобу индивидуального предпринимателя К<...> (ул. <...>, д. <...>, <...>, Московская область, 140483) на действия организатора торгов – конкурсного управляющего Б<...> (ул. <...>, д. <...>, с. <...>, Московская область, 140483) при проведении открытого публичного предложения с открытой формой представления предложений о цене по продаже имущества ООО ПКФ «СКБТ-Сервис» (Лот № 1): техническая документация на турбокомпрессоры ТК41В-25, ТК41В-22, ТК41В-21 (код торгов SBR013-1503120005) в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее по тексту – Закон о защите конкуренции),

### УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Пензенской области из УФАС по Московской области 22 июня 2015 года поступила жалоба индивидуального предпринимателя К<...> на действия организатора торгов – конкурсного управляющего Б<...> при проведении открытого публичного предложения с открытой формой представления предложений о цене по продаже имущества ООО ПКФ «СКБТ-Сервис» (Лот № 1): техническая документация на турбокомпрессоры ТК41В-25, ТК41В-22, ТК41В-21 (код торгов SBR013-1503120005) (далее – Публичное предложение)

В жалобе заявителя указано, что конкурсным управляющим при проведении Публичного предложения допущены к участию лица, которыми внесен задаток на счет, не указанный в размещенной на электронной торговой площадке «Сбербанк-АСТ» заявке, что, по мнению заявителя, является нарушением действующего законодательства и привело к нарушению его прав, как участника исполнившего условия торгов.

Правовая позиция Б<...> изложена в письменных объяснениях от 29.06.2015 № 261/06.

На заседании Комиссии Управления конкурсный управляющий Б<...> с доводами, изложенными в жалобе, не согласился. Пояснил, что Публичное предложение проведено в соответствии с Федеральным законом от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) и Приказом Минэкономразвития России от 15.02.2010 № 54. Указал, что в официальном печатном издании – газете «Коммерсантъ», газете «Пензенская правда», а также в Едином федеральном реестре сведений о банкротстве размещена информация о проведении Публичного предложения, а также реквизиты для перечисления задатка. Из-за технической ошибки на электронной торговой площадке [http.sberbank-ast.ru](http://sberbank-ast.ru) для перечисления задатка размещены иные реквизиты. Дополнено, что права заявителя не нарушены в связи с тем, что его заявка была допущена к участию в торгах.

Комиссия Управления в соответствии с уведомлением – требованием от 24.06.2015 № 258-3 назначена и проведена 1 июля 2015 года.

Изучив представленные документы, заслушав пояснения лиц, участвующих в рассмотрении жалобы, Комиссией Управления установлено следующее.

Статьей 18.1 Закона о защите конкуренции установлен порядок рассмотрения антимонопольным органом жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров.

Согласно статье 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с [ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВОМ](#) Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным [ЗАКОНОМ](#) от 18 июля 2011 года N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" (далее – Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Решением Арбитражного суда Пензенской области от 30.04.2014 по делу № А49-1942/2014 в отношении общества с ограниченной ответственностью производственно-коммерческая фирма «СКБТ-Сервис», ИНН 5837011550, ОГРН 1025801438123 открыто конкурсное производство, конкурсным управляющим Общества утвержден Б<...> (регистрационный номер <...> , дата регистрации 02.07.2007).

Из анализа представленных документов установлено, что 21.03.2014 на электронной торговой площадке [http.sberbank-ast.ru](http://sberbank-ast.ru) (далее - ЭТП) размещена заявка на проведение электронных торгов в форме открытого публичного предложения с открытой формой представления предложений о цене по продаже имущества ООО ПКФ «СКБТ-Сервис» (Лот № 1): техническая документация на турбокомпрессоры ТК41В-25, ТК41В-22, ТК41В-21 (код торгов SBR013-1503120005) (далее - Заявка).

Организатором торгов выступает Б<...> .

Дата начала подачи заявок (предложений) – 23.04.2015.

Дата окончания подачи заявок (предложений) – 28.05.2014.

В Заявке в строке реквизиты счета для перечисления задатка указан следующий расчетный счет – № 4702810300020038047.

Согласно имеющемуся в материалах дела скрин-шоту с ЭТП на момент окончания представления предложений подано 5 заявок от: <...>, информация о поступлении задатка содержится только в отношении К<...>.

Вместе с тем, из представленных конкурсным управляющим объяснений следует, что иными участниками Публичного предложения на момент подачи заявок также был внесен задаток на расчетный счет, указанный в официальном печатном издании.

В ходе рассмотрения настоящей жалобы установлено, что до проведения Публичного предложения конкурсным управляющим торги с аналогичным предметом организовывались дважды.

Частью 4 статьи 139 Закона о банкротстве предусмотрено, что в случае, если повторные торги по продаже имущества должника признаны несостоявшимися или договор купли-продажи не был заключен с их единственным участником, а также в случае незаключения договора купли-продажи по результатам повторных торгов продаваемое на торгах имущество должника подлежит продаже посредством публичного предложения.

При продаже имущества должника посредством публичного предложения в сообщении о проведении торгов наряду со сведениями, предусмотренными [статьей 110](#) настоящего Федерального закона, указываются величина снижения начальной цены продажи имущества должника и срок, по истечении которого последовательно снижается указанная начальная цена.

Согласно части 9 статьи 11 Закона о банкротстве не позднее чем за тридцать дней до даты проведения торгов их организатор обязан опубликовать сообщение о продаже предприятия в порядке, установленном [статьей 28](#) настоящего Федерального закона, и в печатном органе по месту нахождения должника.

Частью 1 статьи 28 Закона о банкротстве установлено, что сведения, подлежащие опубликованию в соответствии с настоящим Федеральным законом, включаются в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве и опубликовываются в официальном [издании](#), определенном Правительством Российской Федерации по результатам проведенного регулирующим органом конкурса между редакциями печатных изданий.

Распоряжением Правительства РФ от 21.07.2008 N 1049-р в качестве официального издания, осуществляющего опубликование сведений, предусмотренных Законом о банкротстве, определена газета "Коммерсантъ".

Согласно информации о проведении Публичного предложения, размещенной в газете «Коммерсантъ» от 21.03.2015, реквизиты для перечисления денежных

средств, а также порядка возврата задатка заявителями опубликованы в газете «Коммерсантъ» от 15.04.2014 № 207, стр. 111 и в газете «Пензенская правда» от 14.11.2014 № 86 (№ 24421) стр. 15.

Согласно сведениям, содержащимся в данных печатных изданиях, расчетный счет для перечисления задатка – № 40702810300130000050.

Информация о перечислении задатка на расчетный счет, указанный в газете «Коммерсантъ» от 15.04.2014, также содержалась в проекте договора о задатке № 10, являющегося частью документации о Публичном предложении.

Из анализа выписки по счету № 40702810300130000050 за период с 01.05.2015 по 28.05.2015 от 29.05.2015 на данный расчетный счет поступили денежные средства от С<...>, С<...>, Д<...> в размере 2000,00 рублей.

Исходя из изложенного, доводы заявителя о том, что он является единственным исполнившим условия торгов о внесении задатка является необоснованными.

Вместе с тем, в ходе рассмотрения настоящей жалобы установлено следующее.

Частью 4 статьи 139 Закона о банкротстве предусмотрено, что рассмотрение организатором торгов представленной заявки на участие в торгах и принятие решения о допуске заявителя к участию в торгах осуществляются в порядке, установленном [статьей 110](#) настоящего Федерального закона.

В соответствии с частью 12 статьи 110 Закона о банкротстве решение организатора торгов о допуске заявителей к участию в торгах принимается по результатам рассмотрения представленных заявок на участие в торгах и оформляется протоколом об определении участников торгов. К участию в торгах допускаются заявители, представившие заявки на участие в торгах и прилагаемые к ним документы, которые соответствуют требованиям, установленным настоящим Федеральным законом и указанным в сообщении о проведении торгов. Заявители, допущенные к участию в торгах, признаются участниками торгов.

Решение об отказе в допуске заявителя к участию в торгах принимается, в том числе в случае, если поступление задатка на счета, указанные в сообщении о проведении торгов, не подтверждено на дату составления протокола об определении участников торгов.

Согласно протоколу определения участников торгов от 01.06.2015 по результатам рассмотрения заявки Х<...> организатором торгов было принято решение допустить данного заявителя к участию в Публичном предложении.

Из анализа выписки по счету № 40702810300130000050, а также сведений, размещенных на ЭТП, информация о перечислении Х<...> задатка за участие в торгах отсутствует.

Доводы ответчика о том, что Х<...> исполнено обязательство по внесению задатка, поскольку денежные средства для оплаты задатка внесены С<...> на основании агентского договора, заключенного с Х<...> – агентом, обязанным представить заявку на участие в торгах, не могут быть приняты по следующим обстоятельствам.

Согласно опубликованной в газете «Коммерсантъ» от 15.04.2014 № 207 информации сумма задатка в установленном размере должна быть зачислена на расчетный счет должника ООО ПКФ «СКБТ-Сервис» в срок не позднее даты и времени составления протокола об определении участников торгов. Суммы, внесенных заявителями задатков, возвращаются всем заявителям за исключением победителя торгов.

В протоколе определения участников торгов от 01.06.2015 предусмотрено, что организатор торгов принимает решение об отказе в допуске к участию в торгах, в том числе, в случае если участником торгов не оплачен задаток за участие в торгах.

Согласно части 4 статьи 448 Гражданского кодекса РФ участники торгов вносят задаток в размере, сроки и порядке, которые указаны в извещении о проведении торгов. Если торги не состоялись, задаток подлежит возврату. Задаток возвращается также лицам, которые участвовали в торгах, но не выиграли их.

Из изложенного следует, что участник торгов лично вносит задаток на расчетный счет организатора торгов. Возможность внесения задатка за участника торгов иным лицом законодательством РФ не предусмотрена. Задаток является обеспечительной мерой, направленной на подтверждение намерений лица участвовать в торгах.

Исходя из представленных документов С<...> не подавал заявку на участие в торгах, и соответственно не являлся участником Публичного предложения.

Таким образом, в результате допуска Х<...> к участию в Публичном предложении при отсутствии сведений о внесении данным претендентом задатка за участие в торгах, организатором торгов нарушена часть 12 статьи 11 Закона о банкротстве.

В материалах дела имеется договор от 27.06.2015 № 9, заключенный с победителем торгов по результатам проведения Публичного предложения.

Согласно объяснениям ответчика данный договор заключен в день подведения итогов торгов - 1 июля 2015 года, ввиду технической ошибки в договоре указана иная дата.

В соответствии с пунктом 7.8. Порядка проведения открытых торгов в электронной форме при продаже имущества (предприятия) должников в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве, утвержденного приказом Минэкономразвития России от 15.02.2010 N 54 (далее - Порядок), организатор торгов в течение трех рабочих дней со дня заключения договора купли-продажи направляет для размещения в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве сведения о заключении договора купли-продажи имущества (предприятия) должника (дата заключения договора с победителем открытых торгов или сведения об отказе или уклонении победителя открытых торгов от заключения договора, дата заключения договора с иным участником торгов и цена, по которой имущество (предприятие) приобретено покупателем).

Из анализа размещенной в Едином федеральном реестре сведений о банкротстве информация о заключенном договоре купли-продажи имущества ООО ПКФ «СКБТ-Сервис» в данном реестре отсутствует.

Конкурсным управляющим пояснено, что действия предусмотренные пунктом 7.8. Порядка, организатором Публичного предложения совершены не были.

Исходя из изложенного, организатором Публичного предложения в результате не направления для размещения в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве сведений о заключении договора купли-продажи имущества должника нарушен пункт 7.8 Порядка.

В связи с заключением организатором Публичного предложения с победителем торгов соответствующего договора, Комиссией принято решение, предписание по результатам рассмотрения настоящей жалобы в указанной части не выдавать.

Комиссия Управления, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

#### РЕШИЛА:

1. Признать жалобу индивидуального предпринимателя К<...> на действия организатора торгов – конкурсного управляющего Б<...> при проведении открытого публичного предложения с открытой формой представления предложений о цене по продаже имущества ООО ПКФ «СКБТ-Сервис» (Лот № 1): техническая документация на турбокомпрессоры ТК41В-25, ТК41В-22, ТК41В-21 необоснованной.

2. Признать организатора торгов – конкурсного управляющего Б<...>, в результате необоснованного допуска заявителя к участию в Публичном предложении, нарушившим часть 12 статьи 11 Закона о банкротстве.

3. Признать организатора торгов – конкурсного управляющего Б<...>, в результате несоблюдения требований по направлению для размещения в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве сведений о заключении договора купли-продажи имущества должника, нарушившим пункт 7.8 Порядка проведения открытых торгов в электронной форме при продаже имущества (предприятия) должников в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве, утвержденного приказом Минэкономразвития России от 15.02.2010 N 54.

4. Выдать организатору торгов – конкурсному управляющему Б<...> предписание об устранении нарушения требований пункта 7.8. Порядка проведения открытых торгов в электронной форме при продаже имущества (предприятия) должников в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве, утвержденного приказом Минэкономразвития России от 15.02.2010 N 54.