

РЕШЕНИЕ

№ 1997-ФАС52-КТ-33-09/10-16(714-ДР)

26 октября 2016 года
Новгород

город Нижний

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по контролю в сфере закупок в составе:

- Кирьякова С.Е. - заместитель председателя комиссии, начальник отдела контроля закупок,
- Рыжов Д.В. - член комиссии, главный специалист-эксперт отдела контроля закупок,
- Балабина Н.В. - член комиссии, ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок,

- при участии:
- Грошевой Ю.И. - представителя администрации Бутурлинского муниципального района Нижегородской области (доверенность от 25.10.2016 б/н), члена аукционной комиссии,
 - Карасевой О.В. - представителя МБОУ Бутурлинская СОШ им. В.И. Казакова (доверенность от 25.10.2016 б/н), представителя администрации Бутурлинского муниципального района Нижегородской области
 - Строкина И.Н. - муниципального района Нижегородской области (доверенность от 25.10.2016 б/н),

рассмотрев жалобу общества с ограниченной ответственностью «Стройинвест» (далее также – ООО «Стройинвест», заявитель) на действия Муниципального бюджетного общеобразовательного учреждения Бутурлинская средняя общеобразовательная школа имени В.И. Казакова (далее – МБОУ Бутурлинская СОШ им. В.И. Казакова, заказчик) при определении подрядчика путём проведения электронного аукциона на право заключения контракта на выполнение работ для обеспечения муниципальных нужд,

установила:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области поступила жалоба ООО «Стройинвест» при проведении электронного аукциона на право заключения контракта на выполнение работ по ремонту фасада МБОУ Бутурлинская СОШ им. В.И. Казакова, номер извещения 0132300007816000072 (далее также – электронный аукцион).

По мнению заявителя, документация об электронном аукционе не соответствует требованиям Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее также – Закон о контрактной системе). Кроме того, разъяснения положений документации об электронном аукционе размещены в единой информационной системе без указания предмета запроса.

Представители заявителя на заседании Комиссии Нижегородского УФАС России отсутствовали. Доказательства надлежащего извещения о времени и месте рассмотрения жалобы в материалах дела имеются.

Представители уполномоченного органа и представитель заказчика с доводами, изложенными в жалобе заявителя, частично согласились. Вместе с тем отсутствие в разъяснениях положений документации об электронном аукционе предмета запроса представитель заказчика считает формальным нарушением.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по контролю в сфере закупок, выслушав доводы лиц, участвующих в рассмотрении жалобы, исследовав их в совокупности с имеющимися в деле материалами и осуществив внеплановую проверку рассматриваемой закупки в соответствии с требованиями части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе и Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, её членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утверждённого приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14, пришла к следующим выводам.

1) 04.10.2016 в единой информационной системе и на сайте электронной площадки www.etp-micex.ru размещены извещение о проведении электронного аукциона на право заключения контракта на выполнение работ по ремонту фасада МБОУ Бутурлинская СОШ им. В.И. Казакова и документация об электронном аукционе.

Заказчиком данной закупки выступает Муниципальное бюджетное образовательное учреждение Бутурлинская средняя общеобразовательная

школа имени В.И. Казакова; уполномоченным органом – администрация Бутурлинского муниципального района Нижегородской области.

Оператором электронной площадки является АО «ЭТС».

Начальная (максимальная) цена контракта – 7 365 020,00 рублей.

2) В силу части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьёй 33 названного Федерального закона.

Пунктами 1 и 2 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе установлено, что заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен руководствоваться следующими правилами:

- описание объекта закупки должно носить **объективный характер**. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, *а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и чёткое описание характеристик объекта закупки.*

- использование при составлении описания объекта закупки показателей, требований, условных обозначений и терминологии, касающихся технических характеристик, функциональных характеристик (потребительских свойств) товара, работы, услуги и качественных характеристик объекта закупки, которые предусмотрены техническими регламентами, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иных требований, связанных с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика. Если заказчиком при составлении описания объекта закупки не используются установленные в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, законодательством Российской Федерации о стандартизации показатели, требования, условные обозначения и терминология, в документации о закупке должно содержаться обоснование необходимости использования других показателей, требований, условных обозначений и терминологии.

В соответствии с частью 2 статьи 33 Закона о контрактной системе документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в части 1 названной статьи, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком

требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

Описание объекта закупки определено заказчиком в пункте 2 раздела II документации об электронном аукционе. Все виды работ, предусмотренные проектно-сметной документацией, должны быть выполнены в полном объёме. Локальные сметные расчёты являются неотъемлемой частью названной документации и размещены в виде отдельных файлов на сайте www.zakupki.gov.ru.

Однако в Ведомости объёмов работ содержится указание на товарные знаки без обязательной оговорки об эквивалентности в следующих пунктах: №5 Пена монтажная MAKROFLEX PRO; №14 Грунтовка Ceresit СТ 17; №15 Краска Ceresit СТ 54. Указанные сведения содержатся также в локальных сметных расчётах, являющихся частью документации об электронном аукционе.

Таким образом, прописав в Локальных сметных расчётах товарные знаки без сопровождения словами «или эквивалент» подобным образом, заказчик нарушила требования части 1 статьи 33 и части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе.

В указанной части жалоба ООО «Стройинвест» признаётся обоснованной.

Также Комиссия Нижегородского УФАС России отмечает следующее.

МБОУ Бутурлинская СОШ им. В.И. Казакова в документации об электронном аукционе необходимые функциональные, качественные и технические характеристики, используемых при выполнении работ товаров не установило. Рассматриваемые требования содержатся в локальных сметных расчётах. Требования к материалам содержатся в локальных сметных расчётах, однако, надлежащим образом минимальные и максимальные показатели данных материалов в локальных сметных расчётах не установлены.

Следовательно, заказчик нарушил положения части 2 статьи 33 Закона о контрактной системе.

3) В соответствии с пунктом 8 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе должна содержать информацию о размере обеспечения исполнения контракта, срок и порядок предоставления указанного обеспечения, требования к обеспечению исполнения контракта.

Согласно части 1 статьи 37 Закона о контрактной системе, если при проведении конкурса или аукциона начальная (максимальная) цена контракта составляет более чем пятнадцать миллионов рублей и участником закупки, с которым заключается контракт, предложена цена контракта, которая на двадцать пять и более процентов ниже начальной (максимальной) цены контракта, контракт заключается только после предоставления таким участником обеспечения исполнения контракта в размере, превышающем в полтора раза размер обеспечения исполнения контракта, указанный в документации о проведении конкурса или аукциона, но не менее чем в размере аванса (если контрактом предусмотрена выплата аванса).

В силу части 2 статьи 37 Закона о контрактной системе, если при проведении

конкурса или аукциона начальная (максимальная) цена контракта составляет пятнадцать миллионов рублей и менее и участником закупки, с которым заключается контракт, предложена цена контракта, которая на двадцать пять и более процентов ниже начальной (максимальной) цены контракта, контракт заключается только после предоставления таким участником обеспечения исполнения контракта в размере, указанном в части 1 названной статьи, или информации, подтверждающей добросовестность такого участника на дату подачи заявки в соответствии с частью 3 названной статьи.

В соответствии с пунктом 13 раздела I документации об электронном аукционе предусмотрены антидемпинговые меры при проведении электронного аукциона, в том числе предоставление участником информации, предусмотренной частью 2 статьи 37 Закона о контрактной системе и подтверждающей добросовестность такого участника на дату подачи заявки.

Изложенное свидетельствует о необоснованности жалобы ООО «Стройинвест» в рассматриваемой части.

4) В соответствии с частью 3 статьи 65 Закона о контрактной системе любой участник электронного аукциона, получивший аккредитацию на электронной площадке, вправе направить на адрес электронной площадки, на которой планируется проведение такого аукциона, запрос о даче разъяснений положений документации о таком аукционе. В течение одного часа с момента поступления указанного запроса он направляется оператором электронной площадки заказчику.

В силу части 4 статьи 65 Закона о контрактной системе в течение двух дней с даты поступления от оператора электронной площадки указанного в части 3 названной статьи запроса заказчик размещает в единой информационной системе разъяснения положений документации об электронном аукционе **с указанием предмета запроса**, но без указания участника такого аукциона, от которого поступил указанный запрос, при условии, что указанный запрос поступил заказчику не позднее чем за три дня до даты окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе.

Также в пункте 17 раздела I документации об электронном аукционе определено, что разъяснение положений документации об электронном аукционе размещается в единой информационной системе в течение двух дней с даты поступления от оператора электронной площадки запроса участника аукциона, **с указанием предмета запроса**, но без указания участника такого аукциона, от которого поступил указанный запрос, при условии, что указанный запрос поступил заказчику не позднее чем за три дня до даты окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе

В пункте 17 раздела I документации об электронном аукционе заказчиком определены даты начала и окончания срока предоставления участникам аукциона разъяснений положений документации (дата начала: 04.10.2016, дата окончания: 17.10.2016).

Согласно Извещению о проведении указанного электронного аукциона дата и

время окончания подачи заявок - 20.10.2016 10:00.

Участник закупки направил запрос о разъяснении положений документации об электронном аукционе оператору электронной площадки 14.10.2016, который передан заказчику в установленные действующим законодательством сроки.

Однако МБОУ Бутурлинская СОШ им. В.И. Казакова, разместив в единой информационной системе разъяснения положений документации об электронном аукционе (14.10.2016), **не указало предмет запроса**. Данный факт свидетельствует о нарушении заказчиком требований части 4 статьи 65 Закона о контрактной системе.

Следовательно, жалоба заявителя в рассматриваемой части признаётся обоснованной.

5) 21.10.2016 аукционной комиссией рассмотрены первые части заявок участников закупки, поданные для участия в электронном аукционе. Результаты данной процедуры зафиксированы в протоколе рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе №1 от 21.10.2016.

В соответствии с протоколом №1 от 21.10.2016 до окончания указанного в извещении срока подачи заявок на участие в электронном аукционе (20.10.2016 10:00) поступило 5 заявок на участие в электронном аукционе, которым оператором электронной площадки присвоены порядковые номера с 1 по 5 соответственно (по мере поступления).

Согласно протоколу №1 от 21.10.2016 единая комиссия допустила к участию и признала участниками электронного аукциона всех участников закупки.

Нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок при проведении указанной процедуры не выявлено.

6) 24.10.2016 состоялась процедура проведения электронного аукциона, что зафиксировано в соответствующем протоколе. Последнее ценовое предложение сделано участником закупки, подавшим заявку под порядковым номером 3 (ООО «ЭЛИТ-СТРОЙ»).

25.10.2016 аукционная комиссия рассмотрела вторые части заявок участников закупки. Результаты указанной процедуры зафиксированы в протоколе подведения итогов электронного аукциона №2.

Победителем электронного аукциона признано ООО «ЭЛИТ-СТРОЙ», заявка которого соответствовала требованиям документации о закупке.

Нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок при проведении данной процедуры не установлено.

7) По смыслу части 22 статьи 99 Закона о контрактной системе при выявлении

нарушений требований законодательства Российской Федерации в сфере закупок уполномоченный на осуществление контроля в сфере закупок федеральный орган исполнительной власти вправе выдать уполномоченному органу, заказчику, аукционной комиссии, оператору электронной площадки обязательное для исполнения предписание об устранении допущенных нарушений в соответствии с законодательством Российской Федерации.

По мнению Комиссии Нижегородского УФАС России, нарушения положений частей 1, 2 статьи 33, части 1 статьи 64 и части 4 статьи 65 Закона о контрактной системе, допущенные заказчиком, не повлияли на результаты электронного аукциона, в связи с чем необходимость выдачи ему предписания отсутствует, что соответствует требованиям Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, её членов, должностного лица контрактной службы, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Вместе с тем, в целях продолжения определения подрядчика и заключения контракта, возникает необходимость выдачи оператору электронной площадки (АО «ЭТС») предписания о прекращении приостановления осуществления закупки, что не противоречит положениям части 22 статьи 99 Закона о контрактной системе.

С учётом изложенного, руководствуясь частью 22 статьи 99 и частью 8 статьи 106 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по контролю в сфере закупок

решила:

1. Признать жалобу общества с ограниченной ответственностью «Стройинвест» на действия Муниципального бюджетного общеобразовательного учреждения Бутурлинская средняя общеобразовательная школа имени В.И. Казакова при проведении электронного аукциона на право заключения контракта на выполнение работ по ремонту фасада МБОУ Бутурлинская СОШ им. В.И. Казакова, номер извещения 0132300007816000072, обоснованной в части указания в документации о закупке на товарный знак без сопровождения слов «или эквивалент» и нарушения порядка предоставления разъяснений положений документации об электронном аукционе.

2. В остальной части жалобу ООО «Стройинвест» на действия заказчика при проведении электронного аукциона (номер извещения 0132300007816000072) признать необоснованной.

3. Признать МБОУ Бутурлинская СОШ им. В.И. Казакова нарушившим

требования частей 1, 2 статьи 33, части 1 статьи 64 и части 4 статьи 65 Закона о контрактной системе.

4. Предписание заказчику не выдавать в связи с отсутствием влияния допущенных нарушений на результаты определения подрядчика.

5. Выдать оператору электронной площадки (АО «ЭТС») предписание о прекращении приостановления осуществления закупки.

6. Передать уполномоченному должностному лицу материалы дела для рассмотрения вопроса о возможности возбуждения административного производства по признакам совершения административных правонарушений, предусмотренных частями 1.4, 4.1 и 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ.

В соответствии с частью 9 статьи 106 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трёх месяцев со дня его принятия.

Заместитель председателя комиссии
Кирьякова

С.Е.

Члены комиссии

Д.В. Рыжов

Н.В. Балабина