

РЕШЕНИЕ № 215-ВП/2016

24 октября 2016 года

г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Комиссия по контролю в сфере закупок для государственных и муниципальных нужд Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее - Комиссия), в составе:

Председателя Комиссии:	- заместителя руководителя Челябинского УФАС России;
Членов Комиссии:	- ведущего специалиста – эксперта отдела контроля закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России; специалиста 1 разряда отдела контроля закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России,

руководствуясь статьей 99 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), рассмотрев обращение Общественного народного фронта по Челябинской области о нарушении законодательства о контрактной системе при проведении электронного аукциона при проведении электронного аукциона на поставку угля каменного марки Д фракции 50-200 мм. (извещение № [0369200025716000077](#)) (далее – Аукцион) в присутствии:

- представителя ГБУЗ Областной медицинский центр мобрезервов «Резерв» (далее — Заказчик), действующего на основании доверенности №13 от 17.10.2016;

- представителя Заказчика, действующего на основании доверенности № 12 от 23.08.2016

- в отсутствии представителя Общественный народный фронт по Челябинской области (далее – Заявитель, ОНФ), надлежащим образом уведомленного о дате, времени, месте рассмотрения обращения,

УСТАНОВИЛА:

В Челябинское УФАС России 30.09.2016 поступило обращение Общественного народного фронта по Челябинской области о нарушении законодательства о контрактной системе при проведении электронного аукциона на поставку угля

каменного марки Д фракции 50-200 мм. (извещение № [0369200025716000077](#)).

Начальная (максимальная) цена контракта – 499 981 рубль 00 копеек.

По состоянию на 24.10.2016 контракт по результатам аукциона заключен с ООО «Троицкий Гортоп».

Согласно доводам, изложенным в жалобе, Заявитель считает, что при проведении электронного аукциона Заказчиком допущены следующие нарушения законодательства о контрактной системе:

1) Начальная максимальная цена контракта при проведении электронного аукциона установлены не в соответствии с Законом о контрактной системе, поскольку цена контракта за тонну продукции выше чем цена, предложенная победителем аукциона предыдущей закупки № 0369200025716000068 на поставку угля каменного марки Д фракции 50-200 мм. Кроме того, Заказчик должен обосновать проведение 2-х аукционов в один месяц.

2) В день приема заявок 20.09.2016 на сайте Единой Информационной системы произошел сбой, в связи с чем, сведения о закупке не отображались на сайте и, как следствие, потенциальные участники закупки не могли видеть информацию о проведении аукциона.

3) Одна из поданных заявок отклонена аукционной комиссией, в связи с чем аукцион признан не состоявшимся.

Таким образом, не достигнута экономия бюджетных средств. Заявитель полагает, что заявка одного из участников отклонена неправомерно.

Представитель Заказчика с доводами обращения не согласился и пояснил следующее:

1) Начальная максимальная цена контракта по аукциону № 0369200025716000068 составила 492 986 рублей 67 копеек за 95 тонн продукции, начальная максимальная цена контракта по аукциону № 0369200025716000077 составила 499981 рубль 00 копеек за 111 тонн продукции.

Таким образом, цена за тонну продукции по аукциону № 0369200025716000077 ниже чем цена за тонну продукции по аукциону № 0369200025716000068.

Заказчик пояснил, что контракт по результатам проведения аукциона № 0369200025716000068 заключен по цене 2562 рубля 11 копеек за тонну продукции, поскольку при проведении аукциона победитель закупки предложил именно эту цену.

При обосновании НМЦК аукциона Заказчик использовал метод сопоставимых рыночных цен, путем направления запросов хозяйствующим субъектам о предоставлении ценовой информации.

Кроме того, что Заказчик пояснил, что проведение двух аукционов обусловлено его потребностью.

2) Срок подачи заявок на участие в аукционе установлен с 19.09.2016 с 17:01 до

27.09.2016 до 10:00. Заказчик указал, что регламентные работы на момент подачи заявок действительно проводились, однако данные работы проводились в период с 21:00 20.09.2016 до 08:00 21.09.2016, в связи с чем у части пользователей была недоступна функция поиска по реестру закупок.

Таким образом, функция поиска была восстановлена 21.09.2016 в 08:00, что позволило потенциальным участникам закупки до 27.09.2016 подать заявки на участие в аукционе, поскольку аукцион был виден в открытой части ЕИС.

3) Аукционная комиссия правомерно отклонила одну из заявок участников, поскольку участник заполнил заявку на участие в электронном аукционе не в соответствии с требованиями аукционной документации.

Изучив представленные документы, заслушав пояснения сторон, руководствуясь частью 15 статьи 99 Закона о контрактной системе, Комиссия пришла к следующим выводам,

1. В соответствии с с Постановлением Правительства РФ от 30.06.2004 №331 «Об утверждении Положения о Федеральной антимонопольной службе», Приказом ФАС России от 23.07.2015 № 649/15 «Об утверждении Положения о территориальном органе Федеральной антимонопольной службы» Антимонопольный орган не обладает полномочиями по финансовому контролю. Кроме того, территориальные органы ФАС не обладают полномочиями по осуществлению контроля деятельности ЕИС.

Таким образом, не представляется возможным оценить доводы Заявителя о том, что:

1) Начальная максимальная цена контракта при проведении электронного аукциона завышена;

2) Заказчик должен обосновать проведение 2-х аукционов в один месяц;

3) В день приема заявок 20.09.2016 на сайте Единой Информационной системы произошел сбой, в связи с чем, сведения о закупке не отображались на сайте, и, как следствие, потенциальные участники закупки не могли видеть информацию о проведении аукциона.

3. Согласно части 1 статьи 67 Закона о контрактной системе, аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

Частью 3 статьи 67 Закона о контрактной системе предусмотрено, что по результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе, содержащих информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, аукционная комиссия принимает решение о допуске участника закупки, подавшего заявку на участие в таком аукционе, к участию в нем и признании этого участника закупки участником такого аукциона или об отказе в допуске к участию в таком аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены частью 4 статьи 67 Закона о контрактной системе.

Согласно пункту 2 части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе, участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае несоответствия информации, указанной заявке участника, требованиям документации о таком аукционе.

Подпунктом «б» пункта 1 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе установлено, что первая часть заявки на участие в электронном аукционе при заключении контракта на поставку товара **должна содержать конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе**, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

Как видно из аукционной документации, Заказчик установил следующие требования к поставляемому товару:

- Зольность — не более 38%;
- Массовая доля общей серы — не более 3%;
- Массовая доля хлора - не более 0,60%;
- Массовая доля мышьяка - не более 0,02%.

Кроме того, Заказчиком в пункте 22 Информационной карты установлена инструкция по заполнению заявки, в которой указано, что в случае, если в Техническом задании значение показателя указано как максимальное (не более, менее) и/или минимальное (не менее, более) значение показателя, а также одновременно минимальные и максимальные значения, разделенные «тире», «дефисом» - участником данные показатели должны быть конкретизированы.

Также указано, что значения показателей не должны содержать слова «не менее», «не более», «менее», «более», «не ниже», «не выше», «от», «до», «максимальная», «минимальная», «должен», «или», «соответствует», «в полном соответствии», ставить знаки «+», «-», «/» «\» и т.п., то есть показатели должны быть конкретными.

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок от 27.09.2016, заявка №1 отклонена аукционной комиссией со следующим обоснованием: «Не допускать к участию в аукционе на основании п. 2 ч. 4 ст. 67 Федерального закона от 05.04.2013г. № 44-ФЗ.

Участник аукциона в составе первой части заявки не указал **конкретные показатели товара**, что противоречит «Требованиям к содержанию и составу заявки на участие в электронном аукционе» (пункт 21 документации об аукционе в электронной форме) и «Инструкции по заполнению заявки на участие в электронном аукционе» (пункт 22 документации об аукционе в электронной форме).»

Как видно из заявки №1, участник закупки указал следующие показатели поставляемого товара:

- Максимальная зольность — 38%;
- Максимальная массовая доля общей серы — 3%;
- Максимальная массовая доля хлора - 0,60%;
- Максимальная массовая доля мышьяка — 0,02%.

Таким образом, участник закупки не указал конкретные значения показателей поставляемого товара, и заявка участника отклонена аукционной комиссией правомерно, следовательно, довод заявителя о том, что заявка одного из участников отклонена неправомерно, не нашел своего подтверждения.

Исходя из изложенного, информации, представленной Заказчиком и Уполномоченным органом, а также информации, полученной Комиссией при проведении внеплановой проверки, Комиссия, руководствуясь статьей 99 Закона о контрактной системе,

РЕШИЛА:

1. Признать довод обращения Общественного народного фронта по Челябинской области о том, что Заказчик неправомерно отклонил заявку одного из участников аукциона, не подтвержденным.
2. Направить обращение Общественного народного фронта по Челябинской области в Главное контрольное управление Челябинской области для рассмотрения по существу довода обращения, в части порядка формирования начальной (максимальной) цены контракта, а также проведения 2-х закупок в один месяц.
3. Направить обращение Общественного народного фронта по Челябинской области в Центральный аппарат Федеральной антимонопольной службы для рассмотрения по существу довода обращения, в части действий Единой информационной системы.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.