

Решение по делу

№ 062/10/18.1-557/2020

18 августа 2020 года г. Рязань

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Рязанской области по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьёй 18.1 Федерального закона «О защите конкуренции», в составе: <...> при участии Е.В.Д. (на основании паспорта гражданина Российской Федерации),

рассмотрев 18 августа 2020 года в открытом заседании комиссии с объявлением решения жалобу Е.В.Д. (далее – заявитель, Е.В.Д.) на действия организатора торгов – общества с ограниченной ответственностью «АГРО-С62» (далее – Общество, организатор торгов) при организации торгов по продаже имущества должника – автомобиля Тойота Лэнд Круизер, г/в 2018, г/н О200КР777, VIN: JTMCV02J60426840 (номер извещения на сайте www.torgi.gov.ru – 300620/41192504/04), —

установила:

Е.В.Д. обратился в антимонопольный орган с жалобой на действия Общества, указывая на то, что в соответствии с извещением на сайте www.torgi.gov.ru – 300620/41192504/04 им подана заявка на участие в торгах по продаже автомобиля Тойота Лэнд Круизер, г/в 2018, г/н О200КР777, VIN: JTMCV02J60426840 (далее – транспортное средство).

По утверждениям заявителя, 29.07.2020 им подана заявка на участие в торгах, содержащая все требующиеся документы, однако организатором торгов принято решение об отказе Е.В.Д. в участии в аукционе, что ему представляется необоснованным.

В ходе рассмотрения дела заявитель доводы жалобы поддержал.

ООО «АГРО-С62» на рассмотрение дела представителей не направило, представило возражения и документы, необходимые для его разрешения по существу.

Как указывает организатор торгов, ссылаясь при этом на статьи 60, 61, 65 Семейного кодекса Российской Федерации (Прим. комиссии: очевидно, ошибочно, поскольку эти нормы не регулируют спорный вопрос), для заключения одним из супругов договора, требующего нотариального удостоверения и (или) государственной регистрации, а также договоров относительно ценного имущества согласие второго из супругов должно быть письменным. При этом согласие на заключение договора, требующего нотариального удостоверения или государственной регистрации, должно быть нотариально заверенным. Общество обращает внимание, что жена, муж имеют право на обращение в суд с иском о признании договора недействительным как такового, который заключен вторым из супругов без ее, его согласия, если этот договор выходит за рамки мелкого бытового. Из изложенного организатор торгов делает вывод, что обжалование сделки (поскольку Е.В.Д. не представлено нотариально заверенное согласие супруги на приобретение транспортного средства) может привести к нарушению прав третьих лиц (взыскателя, организатора торгов и т.д.), поэтому

наличие согласия на совершение сделки второго из супругов является основным условием для совершения сделки и для участия в аукционе по реализации арестованного имущества.

Кроме того, по мнению Общества, в перечне документов, прилагаемых к заявке Е.В.Д., отсутствует заполненная форма – Приложение № 1 к Положению Банка России от 12.12.2014 года № 444-П «Об идентификации некредитными финансовыми организациями клиентов, представителей клиента, выгодоприобретателей, бенефициарных владельцев в целях противодействия легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма», принятому на основании Федерального закона от 7 августа 2001 года № 115-ФЗ «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма».

Ссылается организатор торгов и на то, что договор задатка, являющийся неотъемлемой частью заявки, Е.В.Д. не приложен, а также, что заявка Евтеева В.Д. не соответствует нормам стандартизации оформления заявок.

Изучив материалы дела, заслушав позицию Е.В.Д., комиссия приходит к следующему.

Установлено по делу, что в рамках возбуждённого исполнительного производства в отношении должника – Ч.А.Н. постановлением судебного пристава от 14.02.2020 произведена опись и арест имущества – транспортного средства, а постановлением от 05.06.2020 данное имущество передано в ТУ Росимущества по Москве на реализацию с открытых торгов.

В свою очередь, между ООО «АГРО-С62» и ТУ Росимущества в г. Москве заключен договор на оказание услуг по реализации арестованного имущества от 18.02.2020 № 19-АИ/2020. По данному договору продажу имущества осуществляет Общество, являющееся специализированной организацией.

На основании Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве», упомянутого договора Обществом на сайте www.forgi.gov.ru размещено извещение о проведении открытого аукциона 300620/41192504/04. Предметом аукциона выступило транспортное средство.

Согласно упомянутому извещению транспортное средство реализуется по начальной (минимальной) цене, составляющей 2791100 рублей, на электронной площадке ООО МПП «Афина» путём проведения аукциона в электронной форме; заявки на участие в аукционе и ценовые предложения можно было направлять с 11 час. 30 мин. 30 июня 2020 года по 11 час. 30 мин. 30 июля 2020 года; подведение итогов приёма заявок и ценовых предложений назначено на 04 августа 2020 года с 11 час. 30 мин.

По условиям аукциона претенденты вносят задатки в размере пятидесяти процентов начальной цены предмета торгов в размере 1395550 рублей, которые должны поступить не позднее 30.07.2020.

Порядок внесения задатка, порядок оформления участия в торгах также отражены в извещении.

Из протокола об определении участников торгов, подписанного организатором

торгов 04.08.2020, следует, что для участия в торгах поданы заявки четырьмя участниками; Е.В.Д., ценовое предложение которого составило 291 1000 рублей, отказано в допуске к участию в торгах, так как «заявка не соответствует требованиям аукционной документации», а именно не соответствует требованиям, установленным в извещении.

Согласно протоколу итогов торгов от 04.08.2020 в аукционе приняли участие Л.А.Н. с ценовым предложением 2795100 рублей, ООО «СПЕЦТОРГИ» с ценовым предложением 2800000 рублей, которое стало победителем аукциона.

Разрешая настоящее дело по существу, комиссия руководствуется следующим.

Установлено по делу, что в соответствии с требованиями извещения о проведении аукциона к торгам допускаются любые лица, зарегистрированные на ЭТП, находящейся в информационно – телекоммуникационной сети «Интернет» по адресу: <http://afina.market/>, предоставившие заявки и ценовые предложения на участие в торгах с помощью электронного документооборота на ЭТП, подписанные ЭЦП с необходимым комплектом документов (электронные скан-копии с подлинника документа), с направлением необходимого комплекта документов на электронную почту организатора торгов: заявка на участие в торгах по установленной форме; платежный документ с отметкой банка об исполнении, подтверждающий перечисление претендентом установленной суммы задатка на указанный в извещении о проведении торгов счет (оригинал); сведения, указанные в опросном листе, размещенном на ЭТП в соответствии с Федеральным Законом от 07.08.2001 года №115-ФЗ «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученным преступным путем, и финансированию терроризма»; подписанная участником опись предоставляемых документов по установленной форме; ценовое предложение по установленной форме. Физические лица также представляют копии паспорта заявителя (все листы) или заменяющего его документа; нотариально удостоверенное согласие супруга/супруги на заключение сделки купли – продажи (при наличии супруга/супруги), или нотариально заверенное заявление об отсутствии брака (если требует законодательство РФ); свидетельство о постановке на учет физического лица в налоговом органе (ИНН) заявителя; иные документы, предусмотренные Российским законодательством.

В извещении о проведении аукциона также указано, что организатор торгов вправе отклонять представленные заявки, если они не соответствуют требованиям (формам), установленным в извещении о проведении аукциона.

При рассмотрении заявок на участие в аукционе заявки не допускаются организатором торгов к участию в аукционе в случае: а) не предоставления документов, определенных в ИЗВЕЩЕНИИ О ПРОВЕДЕНИИ АУКЦИОНА В ЭЛЕКТРОННОЙ ФОРМЕ, либо наличия в таких документах недостоверных сведений о заявителе; б) несоответствия заявителя требованиям, установленным в ИЗВЕЩЕНИИ О ПРОВЕДЕНИИ АУКЦИОНА В ЭЛЕКТРОННОЙ ФОРМЕ; в) невнесения задатка (обеспечение заявки), если требование о внесении задатка (обеспечение заявки) указано в ИЗВЕЩЕНИИ О ПРОВЕДЕНИИ АУКЦИОНА В ЭЛЕКТРОННОЙ ФОРМЕ; г) несоответствия заявки на участие в аукционе требованиям, установленным в ИЗВЕЩЕНИИ О ПРОВЕДЕНИИ АУКЦИОНА В ЭЛЕКТРОННОЙ ФОРМЕ. Любые расхождения и (или) разночтения в представленных сведениях и (или) документах, расцениваются Организатором торгов, как непредставление таких сведений, документов.

Как усматривается из приложенных к жалобе документов, Е.В.Д. организатору торгов направлены заявка на участие в торгах по установленной форме; документ, подтверждающий перечисление претендентом установленной суммы задатка на указанный в извещении о проведении торгов счет; сведения, указанные в опросном листе, размещенном на ЭТП в соответствии с Федеральным Законом от 07.08.2001 года №115-ФЗ «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученным преступным путем, и финансированию терроризма»; подписанная опись предоставляемых документов по установленной форме; ценовое предложение по установленной форме; копия паспорта заявителя (все листы); свидетельство о постановке на учет физического лица в налоговом органе (ИНН) заявителя, то есть те документы, которые определены извещением. Заявителем не представлено лишь нотариально удостоверенное согласие супруги на заключение сделки купли – продажи.

При этом комиссия отмечает, что документы заявителя составлены строго на основании форм, предложенных организатором торгов.

Позиция организатора торгов о том, что к заявке Е.В.Д. не приложена заполненная форма – Приложение № 1 к Положению Банка России от 12.12.2014 года № 444-П «Об идентификации некредитными финансовыми организациями клиентов, представителей клиента, выгодоприобретателей, бенефициарных владельцев в целях противодействия легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма», принятому на основании Федерального закона от 7 августа 2001 года № 115-ФЗ «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма» противоречит комплекту документов, направленных Обществом в антимонопольный орган, поскольку соответствующая форма в нём имеется.

Приложенное согласие на обработку персональных данных с учётом того, что оно является неотъемлемой частью заявки Е.В.Д., а таковая содержит все идентифицирующие заявителя данные, позволяет достоверно утверждать о предоставлении Е.В.Д. соответствующего согласия.

Доводы Общества о том, что договор о задатке оформлен с нарушением норм действующего законодательства, является необоснованным, поскольку согласно извещению о проведении торгов подача заявителем заявки и перечисление задатка являются акцептом оферты, вследствие чего договор о задатке считается заключенным в письменной форме.

В связи с этим, по мнению комиссии, сам факт оплаты задатка как гарантии исполнения обязательства, в обеспечение которого он внесён, является достаточным для вывода о том, что договор о задатке является заключенным. Платёжное поручение об оплате задатка Е.В.Д. в установленном размере к заявке приложено.

Ссылки Общества на то, заявка Е.В.Д. не соответствует нормам стандартизации оформления заявок, подлежат отклонению, поскольку представленные Евтеевым В.Д. документы, поданные в составе аукционной заявки, читаемы, непротиворечивы, недвусмысленны и никаким «нормам стандартизации оформления заявок» не противоречат.

Что касается позиции Общества о правомерности отказа заявителю в допуске к

участию в торгах по мотиву непредставления им нотариально удостоверенного согласия супруги на заключение сделки по приобретению транспортного средства, то она основана на неправильном толковании норм права.

Согласно частям 1 – 3 статьи 35 Семейного кодекса Российской Федерации владение, пользование и распоряжение общим имуществом супругов осуществляются по обоюдному согласию супругов. При совершении одним из супругов сделки по распоряжению общим имуществом супругов предполагается, что он действует с согласия другого супруга. Сделка, совершенная одним из супругов по распоряжению общим имуществом супругов, может быть признана судом недействительной по мотивам отсутствия согласия другого супруга только по его требованию и только в случаях, если доказано, что другая сторона в сделке знала или заведомо должна была знать о несогласии другого супруга на совершение данной сделки. Для заключения одним из супругов сделки по распоряжению имуществом, права на которое подлежат государственной регистрации, сделки, для которой законом установлена обязательная нотариальная форма, или сделки, подлежащей обязательной государственной регистрации, необходимо получить нотариально удостоверенное согласие другого супруга.

Из данной нормы права следует, что обязательное согласие другого супруга на совершение сделки требуется тогда, когда сделка совершается в нотариальной форме либо подлежит обязательной государственной регистрации либо права на имущество, выступающее предметом сделки, подлежат обязательной государственной регистрации.

В рассматриваемом случае для совершения сделки по приобретению транспортного средства покупателю не требуется согласие супруга(-и), поскольку данная сделка не требует ни нотариальной формы (совершается в простой письменной форме), ни государственной регистрации, равно как и право собственности на транспортное средство не регистрируется. На основании Федерального закона от 03.08.2018 № 283-ФЗ «О государственной регистрации транспортных средств в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» и постановления Правительства РФ от 21.12.2019 № 1764 «О государственной регистрации транспортных средств в регистрационных подразделениях Государственной инспекции безопасности дорожного движения Министерства внутренних дел Российской Федерации» осуществляется лишь регистрация транспортного средства, а не права на него.

При таких условиях следует признать, что у ООО «АГРО-С62» отсутствовали основания для отказа Е.В.Д. в допуске к участию в проведенном аукционе, вследствие чего решение, отраженное в протоколе об определении участников торгов, подписанном организатором торгов 04.08.2020, так и последующее решение, изложенное в протоколе итогов торгов от 04.08.2020, являются неправомерными.

Таким образом, жалоба Е.В.Д. является обоснованной.

Частью 20 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» определено, что по результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы

обоснованной или необоснованной и в случае, если жалоба признана обоснованной, либо в случае установления иных не являющихся предметом обжалования нарушений (нарушений порядка организации и проведения торгов, заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися, нарушений порядка осуществления в отношении юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, являющихся субъектами градостроительных отношений, процедур, включенных в исчерпывающие перечни процедур в сферах строительства) принимает решение о необходимости выдачи предписания, предусмотренного пунктом 3.1 части 1 статьи 23 настоящего Федерального закона.

Пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» предусмотрена выдача, в частности, организатору торгов, обязательных для исполнения предписаний о совершении действий, направленных на устранение нарушений порядка организации и проведения торгов, в том числе предписаний об отмене протоколов, составленных в ходе проведения торгов, о внесении изменений в документацию о торгах, извещение о проведении торгов, об аннулировании торгов.

С учётом признания жалобы Е.В.Д. обоснованной комиссия выдаёт ООО «АГРО-С62» обязательное для исполнения предписание о совершении действий, направленных на устранение нарушений порядка организации и проведения торгов (номер извещения на сайте www.torgi.gov.ru – 300620/41192504/04), а именно: об отмене протокола об определении участников торгов, подписанного организатором торгов 04.08.2020, протокола итогов торгов от 04.08.2020 и повторном рассмотрении заявок, поданных претендентами для участия в данных торгах (в случае объективной невозможности исполнения выданного предписания вышеуказанным способом – об аннулировании торгов, объявленных по извещению 300620/41192504/04 на сайте www.torgi.gov.ru) с учётом выводов, содержащихся в решении комиссии антимонопольного органа по настоящему делу.

Выдавая предписание, комиссия исходит из того, что итоговый протокол опубликован Обществом 04.08.2020; в силу части 11 статьи 89 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве», статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» договор по отчуждению транспортного средства до настоящего времени не мог быть заключен.

С учетом изложенного, руководствуясь статьями 18.1, 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», комиссия Рязанского УФАС России

решила:

жалобу Е.В.Д. на действия общества с ограниченной ответственностью «АГРО-С62» при организации торгов по продаже имущества: автомобиля Тойота Лэнд Круизер, г/в 2018, г/н О200КР777, VIN: JTMCV02J60426840 (номер извещения на сайте www.torgi.gov.ru – 300620/41192504/04) признать обоснованной.

Выдать организатору торгов – ООО «АГРО-С62» обязательное для исполнения предписание о совершении действий, направленных на устранение нарушений порядка проведения торгов, а именно: в течение пяти рабочих дней со дня получения решения и предписания по настоящему делу отменить протокол об

определении участников торгов, подписанный организатором торгов 04.08.2020, протокол итогов торгов от 04.08.2020 и повторно рассмотреть заявки, поданные претендентами для участия в данных торгах (в случае объективной невозможности исполнения выданного предписания вышеуказанным способом – аннулировать торги, объявленные по извещению 300620/41192504/04) с учётом выводов, содержащихся в решении комиссии антимонопольного органа по настоящему делу.

В соответствии с частью 23 статьи 18.1 Федерального закона «О защите конкуренции» решение и (или) предписание комиссии антимонопольного органа может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня принятия решения (выдачи предписания).

Председатель комиссии <...>

Члены комиссии <...>