

ООО «Периметр»

Проезд Павелецкий 2-й, дом 5, строение 1, эт 2 п IV
к 18, офис 52, г. Москва, 115114

ФГАОУ ВО «РУДН»

Улица Миклухо-Маклая, дом 6, г. Москва, 117198

ООО «РТС-тендер»
наб. Тараса Шевченко, д. 23-А,
город Москва, 121151

РЕШЕНИЕ
по делу № 1-00-1935/77-18 о нарушении
процедуры торгов и порядка заключения договоров

06.11.2018

г. Москва

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба ООО «Периметр» на действия ФГАОУ ВО «РУДН» при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения договора на поставку сетевого оборудования № 477-18 (реестровый номер закупки 31806953498).

Действия (бездействие) заказчиков, комиссии по осуществлению закупок по основаниям, предусмотренным [п. п. 1, 4 - 6 ч. 10 ст. 3](#) Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках), обжалуются в порядке, предусмотренном [ст. 18.1](#) Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции).

В соответствии с ч. 2 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 ст. 3 Закона о закупках предусмотрены основания, позволяющие участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, действия (бездействие) заказчика при осуществлении закупок товаров, работ, услуг.

В жалобе общество указывает на неправомерность действий заказчика по отклонению его заявки от участия в закупке, поскольку полагает, что поданная им заявка на участие в закупке соответствовала всем требованиям документации.

Необоснованное отклонение заказчиком заявки участника закупки свидетельствует о

несоблюдении им требований ч. 1 ст. 3 Закона о закупках, в связи с чем рассматриваемая жалоба заявителя попадает под основания, предусмотренные ч. 10 ст. 3 Закона о закупках, и подлежит рассмотрению антимонопольным органом в административном порядке.

Комиссия Управления, рассмотрев жалобу заявителя, приняла решение о признании ее обоснованной.

Согласно части 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, Законом о закупках, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 статьи 2 Закона о закупках правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

Положение заказчика о закупках товаров, работ и услуг ФГАОУ ВО «РУДН» опубликовано в единой информационной системе закупок.

Согласно пункту 9 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны требования к участникам закупки и перечень документов, представляемых участниками закупки для подтверждения их соответствия установленным требованиям.

В соответствии с частью 6 статьи 3 Закона о закупках не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

Как следует из материалов дела, ФГАОУ ВО «РУДН» 24.09.2018 разместило в единой информационной системе закупок извещение об открытом аукционе в электронной форме на право заключения договора на поставку сетевого оборудования.

Согласно документации, первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать:

а) согласие участника аукциона на поставку товара в случае, если этот участник предлагает для поставки товар, в отношении которого в документации об аукционе содержится указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара; или

б) конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией об аукционе, и указание на товарный знак (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

ООО «Периметр» подало заявку на участие в электронном аукционе. Протоколом заседания комиссии по рассмотрению первых частей заявок от 17.10.2018 (далее - протокол) заявка общества не допущена в связи с предоставлением недостоверных сведений в составе заявки. Недостоверность сведений выразилась в технических характеристиках товара, предлагаемого обществом к поставке, по пункту 1 спецификации, в котором участник закупки предложил к поставке «коммутатор тип 1 Коммутатор Qtech QSW-4600-52TX-AC» со следующими техническими характеристиками: рабочая температура: от -5 до +45°C; влажность при эксплуатации: от 10 до 95 % (без конденсации).

Однако как указал заказчик в протоколе, на официальном сайте производителя предлагаемого к поставке оборудования www.qtech.ru опубликовано техническое описание производимого оборудования, в том числе коммутатора Qtech QSW-4600-52TX-AC, со следующими характеристиками: **рабочая температура: от 0 до 50°C**; рабочая влажность: от 10 до 90 % ОВ, что не соответствует требованиям Технического задания.

На основании вышеизложенного Заказчик сделал вывод, что предлагаемый к поставке товар не соответствует требованиям Приложения № 1 к Части III Документации об открытом аукционе в электронной форме, в соответствии с которыми рабочая температура коммутатора тип 1 должна составлять: **от -5 до +45°C**, а влажность при эксплуатации должна быть: от 10 до 95 % (без конденсации).

Аналогичное несоответствие также установлено заказчиком по товару, предлагаемому заявителем к поставке, «коммутатор тип 2 Коммутатор Qtech QSW-4600-28TX-AC».

На основании вышеизложенного, Заказчик сделал вывод, что предлагаемый к поставке товар не соответствует требованиям, изложенным в пункте 2 Приложения М1 к Части III Документации об открытом аукционе в электронной форме, в соответствии с которыми рабочая температура коммутатора тип 2 должна составлять: от -5 до +45°C, а влажность при эксплуатации должна быть: от 10 до 95 % (без конденсации).

Таким образом, как усматривается из материалов дела, заказчик на момент принятия решения об отклонении заявки общества руководствовался исключительно сведениями, опубликованными на сайте производителя товара, предлагаемого обществом к поставке.

Исходя из правовой позиции Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении от 24.02.2005 № 3 "О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц", под не соответствующими действительности сведениями понимаются утверждения о фактах или событиях, которые не имели места в реальности во время, к которому относятся оспариваемые сведения (п. 7).

В свою очередь, как следует из содержания протокола, которым заявка общества и была отклонена, мотивом отклонения заявки послужила информация, размещенная на сайте производителя товара в сети Интернет. Вместе с тем, Московское УФАС России не может согласиться с тем, что информация, публикуемая на сайте любого производителя, является исчерпывающей, достаточной, позволяющей делать бесспорный вывод о недостоверности сведений в заявке участника закупки в случае наличия какого-либо расхождения сведений, представленных участником закупки в заявке и публикуемых на официальном сайте. Информация, размещаемая производителем на своем сайте, в первую очередь, носит информационный характер и не всегда может быть актуальна и отражать действительные характеристики товара, поскольку последний может претерпеть модификацию, изменяющую его свойства и функциональные качества, о чем своевременно может быть и не отражено на сайте производителя.

В свою очередь, информация, публикуемая на сайте производителя может быть воспринята в качестве доказательства предоставления участником закупки недостоверных сведений в заявке лишь в том случае, если сам производитель подтвердит актуальность и исчерпывающий характер сведений, публикуемых им на официальном сайте. Таким образом, сведения, публикуемые производителем на сайте, не могут с достоверностью свидетельствовать о представлении участником закупки недостоверных сведений, в случае наличия какого-либо расхождения, вызывающего сомнения.

К тому же, в настоящем деле, в материалы дела заявителем представлено письмо производителя от 18.10.2018 № 331/18, в котором ООО «Кьютэк» будучи официальным представителем компании Qtech, являющейся производителем коммутатора, технические характеристики которых представлены заявителем в составе заявки, указало на неактуальность сведений, опубликованных на сайте. Так, в названном письме ООО «Кьютэк» указало, что на официальном сайте www.qtech.ru указана

недостоверная информация о технических характеристиках коммутаторов серии QSW-4600, кроме того, к названному письму представлено техническое описание коммутаторов Qtech серии QSW-4600.

В соответствии с Техническим описанием коммутаторов, представленном производителем товара, рабочая температура коммутаторов от -5 до +50 С; влажность при эксплуатации: от 10 до 95 %, не ухудшает технические показатели, соответствуют потребности заказчика и требованиям документации.

В связи с чем, Комиссия Управления не находит правовых оснований для признания действий заказчика по отклонению заявки заявителя по рассматриваемому основанию правомерными.

Комиссия Управления приняла решение о признании жалобы заявителя обоснованной, а в действиях заказчика усматривается нарушение требований п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках, а также ч. 6 ст. 3 Закона о закупках, выразившееся в неправомерном отклонении заявки заявителя по основаниям, непредусмотренным в документации.

С учетом изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Периметр» (ИНН: 7725413505; ОГРН: 5177746399694) на действия ФГАОУ ВО «РУДН» (ИНН: 7728073720; ОГРН: 1027739189323) при проведении закупки обоснованной.
2. Признать в действиях Заказчика нарушение п. 2 ч. 1 ст. 3, ч. 6 ст. 3 Закона о закупках.
3. Выдать Заказчику обязательное к исполнению предписание об устранении выявленных нарушений.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его получения лицами, участвовавшими в деле.