

## РЕШЕНИЕ

по делу № 32/2013-З/1 о нарушении законодательства о размещении заказов

21 февраля 2013 г.

Резолютивная часть решения оглашена 21 февраля 2013 г.

Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов, созданная приказами Рязанского УФАС России № 22 от 11.02.2011г., № 33 от 05.04.2012г., № 69 от 09.07.2012г. (далее - Комиссия), в составе Ерошиной Я.А. заместителя руководителя управления, заместителя председателя Комиссии, Агафонова А.А., начальника отдела контроля размещения государственного заказа, заместителя председателя Комиссии, членов комиссии: Евсикова А.А., заместителя начальника отдела контроля размещения государственного заказа, Дорофеева А.Н. специалиста-эксперта отдела контроля размещения государственного заказа, Мелешкова М.А., специалиста 1 разряда отдела контроля размещения государственного заказа, при участии представителей: ГБОУ ВПО РязГМУ Минздрава России <.....>, ООО «СВ-Сервис» <.....>, рассмотрев жалобу ООО «СВ-Сервис» (далее – Заявитель) от 14.02.2013г. № 5 (вх. от 14.02.2013г. № 583) и дополнение к ней от 18.02.2013г. № 6 (вх. от 18.02.2013г. № 623Э) на действия котировочной комиссии ГБОУ ВПО «Рязанский государственный медицинский университет имени академика И.П. Павлова» (далее – котировочная комиссия) при проведении запроса котировок на поставку мультимедийных проекторов с настенным креплением для нужд университета, и, проведя внеплановую проверку представленных документов,

у с т а н о в и л а:

ГБОУ ВПО «Рязанский государственный медицинский университет имени академика И.П. Павлова» (далее – Заказчик) была инициирована процедура размещения заказа путем проведения запроса котировок на поставку мультимедийных проекторов с настенным креплением для нужд университета.

Начальная (максимальная) цена контракта составила 233 600 рублей.

5 февраля 2013 года извещение о проведении запроса котировок и проект договора были размещены на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов - [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru). в информационно-телекоммуникационной сети Интернет.

Из 14 котировочных заявок участников размещения заказа 8 было отклонено котировочной комиссией.

Заявка Заявителя была отклонена котировочной комиссией с обоснованием в протоколе рассмотрения и оценки котировочных заявок от 12.02.2013г. № 0359100009813000002-П: «Причина отказа: Котировочная заявка не соответствует требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок. Пояснение: Предлагаемый проектор Viewsonik HJD 6353 имеет яркость 2500 лм, что не соответствует заявленной характеристике 3000 лм.».

Из шести оставшихся заявок, рассмотренных комиссией, победившей признана заявка ООО «Офисная техника» с ценой контракта 180 000 рублей.

Экономия составила 53,6 тыс. руб. или около 23%.

По мнению Заявителя, котировочная комиссия неправомерно отклонила его котировочную заявку за предложение в её составе проектора с яркостью 2500 лм вместо требуемого Заказчиком проектора с яркостью 3000 лм., что является нарушением части 2 статьи 47 Закона о размещении заказов.

Свое мнение Заявитель обосновывает тем, что в извещении о проведении запроса котировок не было установлено Заказчиком требование к яркости проектора.

Вместе с тем, в дополнении к жалобе, Заявитель подтверждает, что яркость проектора Viewsonik HJD 6353, предложенного им в заявке, составляет 2500 люмен, в то время как яркость проектора Epson EB- 430, требуемого Заказчиком в технической части извещения о проведении запроса котировок, составляет 3000 люмен.

В ходе заседания Комиссии представитель Заявителя поддержал доводы, изложенные в жалобе.

В возражении на жалобу (письмо вх. 18.02.2013г. № 607) котировочная комиссия сообщила, что считает её необоснованной, поскольку при сравнении технических характеристик, опубликованных на официальных сайтах производителей данного оборудования, установлено, что предлагаемый Заявителем проектор не является эквивалентным, требуемому Заказчиком, так как одна из главных характеристик «Яркость» проектора, предложенного Заявителем, имеет существенно заниженный показатель – 2500 лм., вместо 3000 лм.

Комиссия считает свои действия правомерными, а действия участника размещения заказа недобросовестными.

В своём письме (вх. от 18.02.2013г. № 608) Заказчик объясняет свои действия следующим.

В извещении о проведении запроса котировок заказчик установил предметом контракта поставку проекторов с настенным креплением Epson EB- 430 или эквивалент. Так как указанный проектор имеет точные значения всех основных характеристик для данного типа оборудования, заказчик не стал указывать требования к техническим характеристикам проектора, требуемые пунктом 4 статьи 43 Закона о размещении заказов, предполагая, что участие в данном размещении заказа примут профессиональные участники рынка, знакомые с техническими критериями, необходимыми для определения эквивалентности мультимедийных проекторов.

При этом Заказчик указал официальный сайт, на котором указаны технические характеристики проектора, требуемого Заказчику.

Проектор Viewsonik HJD 6353 , предложенный Заявителем, абсолютно не удовлетворяет требованиям заказчика по параметру «Яркость», так как закупаемые проекторы предназначены для оборудования лекционных залов университета (затемнение которых невозможно в силу их специфики – студенты конспектируют лекционный материал) и требуют повышенной яркости изображения. Результатом использования проектора с предлагаемой яркостью может быть как снижение качества образования (только студенты ближних рядов

смогут полноценно ознакомиться с демонстрационным материалом лектора), так и ухудшение здоровья обучающихся, связанные с постоянным напряжением зрительного аппарата (быстрая утомляемость, расстройство органов зрения).

В возражении на жалобу (письмо от 19.02.2013г. № 19-12) ООО «Офисная техника» - победитель запроса котировок, руководствуясь частью 2 статьи 60 Закона о размещении заказов, считает действия Заявителя неправомерными, поскольку ООО «СВ-Сервис», в соответствии с частью 2 статьи 57 Закона о размещении заказов, в случае выявления нарушений в извещении, обязано было обжаловать положения извещения до окончания срока подачи котировочных заявок.

В ходе заседания Комиссии представитель Заказчика и котировочной комиссии поддержал доводы, изложенные в возражениях на жалобу.

Изучив представленные документы и материалы, выслушав мнения сторон, Комиссия отклонила доводы Заявителя, руководствуясь, в совокупности, следующим.

1. Заявитель, выразив согласие на участие в запросе котировок, обязан был предложить товар, требуемый Заказчику, или товар, являющийся эквивалентным данному товару.

Согласно толковому словарю С.И. Ожегова и Н.Ю. Шведовой – эквивалент – равноценное другому, вполне заменяющее его.

2. Из жалобы Заявителя, дополнения к ней, и при пояснении своей позиции представителем Заявителя в ходе заседания Комиссии, следует однозначный вывод о том, что Заявитель заранее знал о том, что его предложение не является эквивалентным требуемому Заказчиком по показателю «Яркость».

3. Заявитель, зная об этом, не обжаловал положения извещения в соответствии с требованиями части 2 статьи 57 Закона о размещении заказов – до окончания срока подачи котировочных заявок, а пытался победить путём недобросовестных действий.

4. В данном случае действия котировочной комиссии, проводившей сравнение технических характеристик товара, не носят признаков нарушений какой-либо нормы Закона о размещении заказов.

Внеплановая проверка, проведенная в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов и пунктом 3.1.2 приказа ФАС России от 24.07.2012 г. № 498, выявила нарушение Заказчиком пункта 4 статьи 43 Закона о размещении заказов.

В соответствии с данной нормой закона Заказчик обязан был установить требования к техническим характеристикам товара с целью предоставить возможность котировочной комиссии, как того требует данный закон, проверить предложения участников размещения заказа на предмет эквивалентности товара, сравнив характеристики товара, предлагаемые ими, на соответствие требованиям извещения о проведении запроса котировок, не привлекая какие-либо справочные материалы.

Отсутствие требований к техническим характеристикам товара не позволяет участникам размещения заказа дать обоснованное и однозначное предложение

товара, эквивалентного по данным характеристикам, требуемым заданием.

На основании изложенного, руководствуясь частями 5 и 9 статьи 17 и частью 6 статьи 60 Федерального закона от 21.07.2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов

р е ш и л а:

1.Признать жалобу ООО «СВ-Сервис» необоснованной.

2.Признать ГБОУ ВПО «Рязанский государственный медицинский университет имени академика И.П. Павлова» нарушившим часть 2 статьи 45 (пункт 4 статьи 43) Федерального закона от 21.07.2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».

3.Выдать котировочной комиссии ГБОУ ВПО «Рязанский государственный медицинский университет имени академика И.П. Павлова» предписание об устранении нарушения законодательства о размещении заказов, допущенного Заказчиком.

4.Выдать ГБОУ ВПО «Рязанский государственный медицинский университет имени академика И.П. Павлова» предписание об устранении нарушения законодательства о размещении заказов.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

#### **ПРЕДПИСАНИЕ № 32/2013-З/1**

21 февраля 2013 г.

Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов, созданная приказами Рязанского УФАС России № 22 от 11.02.2011г., № 33 от 05.04.2012г, № 69 от 09.07.2012г. (далее - Комиссия), в составе Ерошиной Я.А., заместителя руководителя управления, заместителя председателя Комиссии, Агафонова А.А., начальника отдела контроля размещения государственного заказа, заместителя председателя Комиссии, членов Комиссии: Евсикова А.А., заместителя начальника отдела контроля размещения государственного заказа, Дорофеева А.Н., специалиста-эксперта отдела контроля размещения государственного заказа, Мелешкова М.А., специалиста 1 разряда отдела контроля размещения государственного заказа, на основании своего решения от 21.02.2013г. по делу № /2013-З/1, предписывает котировочной комиссии ГБОУ ВПО «Рязанский государственный медицинский университет имени академика И.П. Павлова»:

1.В срок до 27.02.2013г. отменить протокол рассмотрения и оценки котировочных № 0359100009813000002 от 12.02.2013г.

2.Об исполнении настоящего предписания сообщить Рязанскому УФАС России до 28.02.2013г. и представить доказательства его исполнения.

Невыполнение в установленный срок предписания Рязанского УФАС России влечёт за собой административную ответственность, предусмотренную частью 7 статьи 19.5. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Настоящее предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение 3-х месяцев со дня его принятия.

### **ПРЕДПИСАНИЕ № 32/2013-З/1**

21 февраля 2013 г.

Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов, созданная приказами Рязанского УФАС России № 22 от 11.02.2011г., № 33 от 05.04.2012г, № 69 от 09.07.2012г. (далее - Комиссия), в составе Ерошиной Я.А., заместителя руководителя управления, заместителя председателя Комиссии, Агафонова А.А., начальника отдела контроля размещения государственного заказа, заместителя председателя Комиссии, членов Комиссии: Евсикова А.А., заместителя начальника отдела контроля размещения государственного заказа, Дорофеева А.Н., специалиста-эксперта отдела контроля размещения государственного заказа, Мелешкова М.А., специалиста 1 разряда отдела контроля размещения государственного заказа, на основании своего решения от 21.02.2013г. по делу № /2013-З/1, предписывает ГБОУ ВПО «Рязанский государственный медицинский университет имени академика И.П. Павлова»:

1. В срок до 27.02.2013г. аннулировать размещение заказа путём проведения запроса котировок № 0359100009813000002 на поставку мультимедийных проекторов с настенным креплением для нужд университета.

2. Об исполнении настоящего предписания сообщить Рязанскому УФАС России до 28.02.2013г. и представить доказательства его исполнения.

Невыполнение в установленный срок предписания Рязанского УФАС России влечёт за собой административную ответственность, предусмотренную частью 7 статьи 19.5. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Настоящее предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение 3-х месяцев со дня его принятия.