

Решение № 03-10.1/514-2013

о признании жалобы необоснованной

23 декабря 2013 г.

г. Омск

Комиссия Омского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов на территории Омской области (далее - Комиссия) в составе:

Шмаковой Т.П. - заместителя руководителя Управления, Председателя Комиссии;

Вормсбехера А.В. – главного специалиста-эксперта отдела контроля размещения государственного заказа, члена Комиссии;

Алексиной А.П. – главного специалиста-эксперта отдела контроля размещения государственного заказа, члена Комиссии;

Шевченко А.Н. – ведущего специалиста-эксперта отдела контроля размещения государственного заказа, члена Комиссии,

рассмотрев жалобу ООО «БЕЛЛА ВИТА» (далее – заявитель, Общество) на действия БУЗОО «МСЧ №4» (далее – заказчик) при проведении открытого аукциона в электронной форме (извещение № 0352300080013000099) на поставку расходных материалов и изделий медицинского назначения для оказания специализированной медицинской помощи в условиях стационара (далее – открытый аукцион),

в присутствии представителей:

УСТАНОВИЛА:

1. В Омское УФАС России поступила жалоба заявителя (вх. № 14421э от 16.12.2013) на положения документации об открытом аукционе.

Заявитель полагает, что заказчик нарушил требования Федерального закона от 21.07.2005 года № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Федеральный закон «О размещении заказов»), установив в документации об открытом аукционе характеристики «*несуществующего товара*» (позиция № 31 Технического задания «Зонд»).

В соответствии с требованиями части 2 статьи 58 Федерального закона «О размещении заказов» участник размещения заказа, подавший жалобу на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной

организации, оператора электронной площадки, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, **обязан приложить к жалобе документы, подтверждающие обоснованность доводов жалобы.**

Комиссия отмечает, что в нарушение указанной нормы заявитель не приложил к настоящей жалобе надлежащие документы, подтверждающие обоснованность доводов жалобы относительно оспариваемой позиции Технического задания.

Кроме того, на запрос Омского УФАС России (исх. № 03-9559 от 17.12.2013) о представлении заявителем до 12-00 19.12.2013 документальных подтверждений обоснованности доводов жалобы в части результатов «изучения существующего рынка подобных зондов», такие сведения в указанный срок Общество не представило.

2. На запрос Омского УФАС России (исх. № 03-9557 от 17.12.2013) заказчиком были представлены материалы открытого аукциона (вх. № 14712 от 20.12.2013).

Из представленных материалов открытого аукциона и информации, размещенной на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» www.zakupki.gov.ru (далее - официальный сайт), следует, что 25.11.2013 заказчиком размещены извещение о проведении открытого аукциона и документация об открытом аукционе с начальной (максимальной) ценой договора 5014728,15 руб.

Из протокола рассмотрения первых частей заявок на участие в аукционе от 20.12.2013 следует, что поступило три заявки на участие в аукционе, два участника размещения заказа допущены к участию в аукционе.

3. В результате рассмотрения жалобы заявителя, представленных материалов, пояснений представителей заказчика и заявителя, осуществления в соответствии с частью 5 статьи 17 Федерального закона «О размещении заказов» внеплановой проверки, Комиссия признала жалобу заявителя **необоснованной**, исходя из следующего.

В соответствии с пунктом 1 части 4 статьи 41.6 Федерального закона «О размещении заказов» документация об открытом аукционе в электронной форме должна содержать **требования к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика. При этом должны быть указаны используемые для определения соответствия потребностям заказчика или эквивалентности предлагаемого к поставке или к использованию при выполнении работ, оказании услуг товара максимальные и (или) минимальные значения таких**

показателей и показатели, значения которых не могут изменяться.

На основании указанной нормы Федерального закона «О размещении заказов» заказчик в Разделе II «Техническое задание» к документации об открытом аукционе (далее – Техническое задание) установил вышеуказанные требования к медицинским расходным материалам, в том числе по позиции 31 «Зонд».

В процессе рассмотрения жалобы представители заявителя представили Комиссии материалы, свидетельствующие лишь о том, что отдельные производители зондов не указывают все необходимые (в совокупности) заказчику размеры, а именно: «Размер по шкале Шерьева 25, длина не более 100 см, метки не менее 4» (например, «Verotube», «Apexmed», «Unomedical», «МедиСайн»).

В свою очередь, представители заказчика, не соглашаясь с доводами жалобы и заявлениями представителей Общества, представили каталоги компании ООО «МедиСайн» и ООО «Базис Медикал», а также копии писем ООО «Компания Базис Медикал» от 18.12.2013 и компании ООО «Орбита СПб» (официальные производители компаний «Sumi», Польша и «Unomedical», Дания), согласно которым производимые зонды по совокупности характеристик соответствуют требованиям документации об аукционе.

Также у Комиссии не было достаточных оснований признать обоснованными аргументы заявителя об отсутствии на рынке медицинских расходных материалов зондов с характеристиками, установленными заказчиком, поскольку все участники размещения заказа, подавшие заявки на участие в открытом аукционе, указали на возможность поставки требуемых Зондов (заявка № 1 - «Sumi», Польша; заявка № 2 - «Sumi», Польша; заявка № 3 - страна происхождения, Германия).

На основании изложенного, руководствуясь частью 6 статьи 60 Федерального закона «О размещении заказов», пунктом 5.6 Положения о территориальном органе Федеральной антимонопольной службы, утвержденного приказом Федеральной антимонопольной службы от 26.01.2011 № 30, зарегистрированного в Минюсте РФ 21.03.2011 № 20204, пунктом 3.35 Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, оператора электронной площадки при размещении заказа на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, в том числе при размещении заказов на энергосервис, для государственных, муниципальных нужд, нужд бюджетных учреждений, утвержденным приказом ФАС России от 24.07.2012 № 498, зарегистрированного в Минюсте России 01.08.2012 № 25073, Комиссия

РЕШИЛА:

Признать **необоснованной** жалобу ООО «БЕЛЛА ВИТА» на действия бюджетного учреждения здравоохранения Омской области «МСЧ №4» при проведении открытого аукциона в электронной форме (извещение № 0352300080013000099) на

поставку расходных материалов и изделий медицинского назначения для оказания специализированной медицинской помощи в условиях стационара, предписание не выдавать.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.