

## РЕШЕНИЕ

по делу № 344-03-2/2016 о нарушении законодательства о контрактной системе в сфере закупок

08 июля 2016 года

Резолютивная часть решения оглашена 05 июля 2016 года.

Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере закупок, созданная приказом Рязанского УФАС России № 17 от 15.04.2016 (далее – Комиссия) в составе: <...>, при участии представителей: ГБУ Рязанской области «Областной клинический онкологический диспансер» <...>, ГКУ Рязанской области «Центр закупок Рязанской области» <...>, в отсутствие ООО «Медтехника» (уведомленного надлежащим образом о месте и времени рассмотрения жалобы), в отсутствие представителя ЗАО «Сбербанк-АСТ» (уведомленного надлежащим образом о месте и времени рассмотрения жалобы), рассмотрев жалобу ООО «Медтехника» на действия заказчика - ГБУ Рязанской области «Областной клинический онкологический диспансер» при проведении электронного аукциона на поставку расходных материалов для гистологических исследований (извещение №0859200001116004008) и проведя внеплановую проверку документов,

установила:

ГБУ Рязанской области «Областной клинический онкологический диспансер» инициирована процедура закупки путем проведения электронного аукциона на поставку расходных материалов для гистологических исследований (далее – электронный аукцион).

Уполномоченным учреждением выступило ГКУ Рязанской области «Центр закупок Рязанской области» (далее – Уполномоченное учреждение).

17 июня 2016 года извещение о проведении электронного аукциона и документация об электронном аукционе были размещены на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок - [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Начальная (максимальная) цена контракта составила 190 666,59 руб.

По мнению ООО «Медтехника» (далее-Заявитель), ГБУ Рязанской области «Областной клинический онкологический диспансер» (далее – Заказчик), формируя документацию об электронном аукционе, допустил нарушения Федерального закона от 05.04.2013г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о ФКС).

В объект закупки включен угольный фильтр с характеристиками, подходящими под продукцию только одного производителя Leica. Другой объект закупки – парафиновая среда производится широким кругом производителей.

Объединение в один объект закупки ограничивает конкуренцию.

В своих объяснениях на жалобу от 04.07.2016 № 576 (вх. от 04.07.2016 № 3230)

Заказчик возражает против доводов жалобы Заявителя и считает жалобу необоснованной.

Из отзыва следует, что угольный фильтр используется заказчиком при проведении исследований в гистопроцессоре карусельного типа и должен быть полностью совмещен с данным аппаратом. Парафиновая среда и угольный фильтр являются составными частями одного технологического процесса.

Все закупаемые ГБУ РО ОКОД товары по данному аукциону используются в единой технологически и функционально взаимосвязанной цепочке проведения гистологических исследований в патологоанатомическом отделении Заказчика в ходе оказания медицинской помощи.

В своих объяснениях на жалобу от 04.07.2016 №364 (вх. от 04.07.2016 № 3229) Уполномоченное учреждение также считает жалобу необоснованной.

В ходе заседания Комиссии представители Заказчика и Уполномоченного учреждения поддержали доводы, изложенные в своих отзывах на жалобу.

Изучив представленные документы и материалы, выслушав мнения сторон, Комиссия пришла к следующим выводам.

Согласно п.1 ч. 1 ст. 64 Федерального закона от 05.04.2013г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о ФКС) документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со ст. 33 Закона о ФКС, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона о ФКС описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименования производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки.

Также Комиссия отмечает, что предметом данного электронного аукциона является поставка товара, а не его производство и участнику закупки только необходимо закупить необходимый товар и поставить его Заказчику.

Согласно разделу 13 «Описание объекта закупки» документации об электронном аукционе к поставке требуется:

№ п/п	Наименование товара	Техническая характеристика	Ед. измерения	Кол-во
		Парафиновая среда должна		

1	Парафиновая среда	представлять собой гранулированную смесь высокоочищенного парафина, содержащего комплекс пластиковых полимеров, должна обладать повышенной вязкостью при плавлении и низкой проницаемостью водяного пара. Смесь должна быть предназначена для инфильтрации и заливки парафином гистологических образцов. Температура плавления не менее 56°C. Упаковка не менее 5кг.	упаковка	24
2	Угольный фильтр	Угольный фильтр должен использоваться для предотвращения попадания испарений рабочих растворов в окружающую среду. Фильтр должен состоять из пластиковой рамки и адсорбирующего вещества (активированный древесный уголь), упакован в герметичный полиэтиленовый пакет и картонную коробку.  Размер фильтра:  не менее 18,8 см x 20 см x 1,7 см, но не более 19,2 см x 20,4 см x 2,1 см.  Срок эксплуатации не менее 3 месяцев. Должен быть полностью совместим с гистопроцессором карусельного типа, имеющимся у Заказчика.	штука	1

Комиссия согласилась с возражениями Заказчика.

Отдельные позиции закупаемого товара являются составными частями одного технологического процесса и используются в едином процессе проведения гистологических исследований.

Заявителем не представлено доказательств, что позиции закупаемого товара неправомерно объединены в один лот.

Комиссией Управления установлено, что на участие в данном электронном аукционе подано 2 заявки, которые в согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе № 0859200001116004008-1 от 30.06.2016 признаны соответствующими и допущены к участию в аукционе.

При этом, в заявке № 1 производителем угольного фильтра указан «MICROM International GmbH, part of Thermo Fisher Scientific» (Германия), в заявке № 2

производитель угольного фильтра указан «Leica Biosystems Nussloch GmbH» (Германия).

Исходя из этого довод Заявителя что производителем угольного фильтра с характеристиками указанными в документации об электронном аукционе является только один производитель, не находит своего подтверждения.

На основании вышеизложенного Комиссия приходит к выводу, что жалоба Заявителя является необоснованной.

Кроме того, Комиссия отмечает, что не уполномочена рассматривать жалобу на соответствие требованиям Федерального закона № 135-ФЗ от 26.07.2006г. «О защите конкуренции», поскольку рассмотрение данной жалобы осуществляется в рамках Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного Приказом ФАС России от 19 ноября 2014 года № 727/14 (далее – Административный регламент).

Так же Федеральный закон от 21.07.2005 N 94-ФЗ (ред. от 02.07.2013) «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», на статью которого Заявитель ссылается в данной жалобе, утратил силу с 01.01.2014г. в связи с принятием Федерального закона от 05.04.2013г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд».

Внеплановая проверка, проведенная в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе и пунктом 3.1.2 приказа ФАС России от 19.11.2014 № 727/14, не выявила нарушений законодательства о контрактной системе со стороны Заказчика и Уполномоченного учреждения.

На основании изложенного, руководствуясь подпунктом б) пункта 1 части 3 статьи 99 и частью 8 статьи 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере закупок

#### **р е ш и л а:**

1. Признать жалобу ООО «Медтехника» необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.