

РЕШЕНИЕ

по жалобе № 3-22/45-2013

13 мая 2013 года

г. Пенза, ул. Урицкого, 127

Комиссия Пензенского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов (далее - Комиссия Управления) в составе:

- <В> - начальника отдела контроля размещения государственного заказа, органов власти и рекламы, заместителя председателя Комиссии Управления;

- <С> - главного специалиста-эксперта отдела контроля размещения государственного заказа, органов власти и рекламы, члена Комиссии Управления;

- <К> - государственного инспектора отдела контроля размещения государственного заказа, органов власти и рекламы, члена Комиссии Управления;

при участии со стороны заказчика - ОАО «ИПК «Пензенская правда»:

- <...> - представителя по доверенности от 07.05.2013 № 108;

от подателя жалобы - ООО МАКФ «Аудитэкоконс»:

- <...> - представителя по доверенности от 17.10.2012;

от подателя жалобы - ООО «Шельф-Аудит» представители не явились,

рассмотрев жалобы ООО «Шельф-Аудит» и ООО МАКФ «Аудитэкоконс» на действия конкурсной комиссии заказчика - ОАО «ИПК «Пензенская правда» при проведении открытого конкурса «Проведение ежегодного обязательного аудита за 2013 год» (извещение № 0455100000413000001), руководствуясь Федеральным законом от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о размещении заказов), Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) Заказчика, оператора электронной площадки при размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, в том числе при размещении заказов на энергосервис, для государственных и муниципальных нужд, нужд бюджетных учреждений, утвержденным приказом ФАС России от 24.07.2012 № 498

УСТАНОВИЛА:

Заказчиком - ОАО «ИПК «Пензенская правда» (далее - Заказчик) на Официальном сайте Российской Федерации www.zakupki.gov.ru 26 марта 2013 года размещено извещение № 0455100000413000001 о проведении открытого конкурса «Проведение ежегодного обязательного аудита за 2013 год» (далее - Открытый конкурс). Начальная (максимальная) цена контракта составляет 120 000 рублей.

В Пензенское УФАС России 29 апреля 2013 года поступила жалоба ООО «Шельф-Аудит» на действия конкурсной комиссии Заказчика при проведении Открытого конкурса.

Из содержания жалобы ООО «Шельф-Аудит» следует, что заявка победителя конкурса ООО АФ «Партнер аудит» незаконно допущена к участию в конкурсе, так как не содержала всех документов, предоставление которых требовалось конкурсной документацией.

7 мая 2013 года в Пензенское УФАС России поступила жалоба ООО МАКФ «Аудитэкоконс» из содержания которой следует, что анализ протокола оценки и сопоставления заявок позволяет сделать вывод об отсутствии объективности при выставлении оценок конкурсной комиссией, а так же при выставлении баллов по критерию «качество».

Подателем жалобы также указано на то, что ООО «Шельф-Аудит» незаконно подало изменения в конкурсную заявку до начала вскрытия конвертов.

Заказчик считает жалобы ООО «Шельф-Аудит» и ООО МАКФ «Аудитэкоконс» необоснованными, представлен отзыв на жалобу от 07.05.2013 № 110.

Изучив представленные материалы, заслушав представителей, участвующих в рассмотрении жалобы, Комиссия Управления пришла к следующим выводам.

Заявка на участие в конкурсе должна содержать сведения и документы об участнике размещения заказа, подавшем такую заявку, указанные в части 3 статьи 25 Закона о размещении Заказов.

Заявка участника размещения заказа - ООО АФ «Партнер-Аудит» содержала все необходимые документы и сведения, предоставлении которых предусмотрено Законом о размещении заказов и конкурсной документацией.

Таким образом, у конкурсной комиссии Заказчика отсутствовали основания для принятия решения об отказе в допуске такого участника размещения заказа к участию в конкурсе, соответственно довод ООО «Шельф-Аудит» является необоснованным.

Согласно части 9 статьи 25 Закона о размещении заказов участник размещения заказа, подавший заявку на участие в конкурсе, вправе изменить или отозвать заявку на участие в конкурсе в любое время до момента вскрытия конкурсной комиссией конвертов с заявками на участие в конкурсе и открытия доступа к поданным в форме электронных документов заявкам на участие в конкурсе.

На заседании комиссии представитель Заказчика сообщил, что участник размещения заказа - ООО «Шельф-Аудит» представил изменения в конкурную заявку до момента вскрытия конкурсной комиссией конвертов с заявками. Сказанное подтверждается аудиозаписью заседания комиссии.

Таким образом, в действиях конкурсной комиссии Заказчика по принятию от ООО «Шельф-Аудит» изменений конкурсной заявки не усматривается нарушений закона о размещении заказов.

Согласно пунктам 14, 15 части 4 статьи 22 Закона о размещении заказов конкурсная документация должна содержать критерии оценки заявок на участие в конкурсе, устанавливаемые в соответствии с частью 4 статьи 28 настоящего Федерального закона и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе.

Часть 4 статьи 28 Закона о размещении заказов устанавливает, что критериями оценки заявок на участие в конкурсе помимо цены контракта в числе прочего может быть качество работ, услуг и (или) квалификация участника конкурса при размещении заказа на выполнение работ, оказание услуг.

Согласно части 7 статьи 28 Закона о размещении заказов порядок оценки заявок на участие в конкурсе устанавливается Правительством Российской Федерации. При установлении порядка оценки заявок на участие в конкурсе Правительством Российской Федерации предусматриваются виды критериев из указанных в части 4 настоящей статьи, их содержание и значимость таких критериев в зависимости от видов товаров, работ, услуг.

Правила оценки заявок на участие в конкурсе на право заключить государственный или муниципальный контракт на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд утверждены Постановлением Правительства РФ от 10.09.2009 № 722 (далее - Правила).

Часть 28 Правил устанавливает, что для определения рейтинга заявки по критерию «качество работ, услуг и (или) квалификация участника конкурса при размещении заказа на выполнение работ, оказание услуг» в конкурсной документации помимо прочего устанавливается предмет оценки и исчерпывающий перечень показателей по данному критерию.

Из представленных документов и сведений следует, что конкурсная документация устанавливает критерии оценки заявок, и порядок их оценки установлены Заказчиком согласно требованиям Закона о размещении заказов и не нарушают положения Порядка, установленного Постановлением Правительства РФ от 10.09.2009 № 722.

Вместе с тем, согласно части 3.2 статьи 60 Закона о размещении заказов, пункта 3.35 Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) Заказчика, оператора электронной площадки при размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, в том числе при размещении заказов на энергосервис, для государственных и муниципальных нужд, нужд бюджетных учреждений, утвержденным приказом ФАС России от 24.07.2012 № 498 рассмотрение жалобы не проводится в отношении результатов оценки заявок на участие в конкурсе по критериям оценки заявок на участие в конкурсе, указанным в пунктах 1 и 1.1 части 4 статьи 28, пунктах 1, 2 и 4 части 3 статьи 31.6 настоящего Федерального закона и соответствующие доводы жалоб не относятся к компетенции контролирующего органа.

Комиссия Управления, руководствуясь частью 6 статьи 60 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд»

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Шельф-Аудит» на действия конкурсной комиссии заказчика - ОАО «ИПК «Пензенская правда» при проведении открытого конкурса «Проведение ежегодного обязательного аудита за 2013 год» необоснованной.

Признать жалобу ООО МАКФ «Аудитэкоконс» на действия конкурсной комиссии заказчика - ОАО «ИПК «Пензенская правда» при проведении открытого конкурса «Проведение ежегодного обязательного аудита за 2013 год» необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.