

## РЕШЕНИЕ

Дата оглашения решения: 10 ноября 2015 года  
Иваново

город

Дата изготовления решения: 13 ноября 2015 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ивановской области по контролю в сфере закупок (далее – Комиссия Ивановского УФАС России) в составе: <...>,

при участии представителей:

Департамента дорожного хозяйства и транспорта Ивановской области (далее – заказчик): <...>,

Департамента конкурсов и аукционов Ивановской области (далее – уполномоченный орган): <...>,

в отсутствие представителей ООО «Комплексный технический центр Инжиниринг» (далее – общество, заявитель): о дате и времени рассмотрения жалобы извещены надлежащим образом,

### УСТАНОВИЛА:

02 ноября 2015 года в Управление Федеральной антимонопольной службы по Ивановской области поступила жалоба ООО «Комплексный технический центр Инжиниринг» на действия заказчика – Департамента дорожного хозяйства и транспорта Ивановской области при проведении электронного аукциона по замене несоответствующих действующим стандартам секций барьерных ограждений на автомобильной дороге Фурманов-Дуляпино-Писцово (экспл.км 16+220-16+280, 17+092-17+150) в Фурмановском районе Ивановской области (извещение № [0133200001715002465](#)).

По мнению ООО «Комплексный технический центр Инжиниринг» в аукционной документации содержатся требования, ограничивающие участников закупки, и нарушающие нормы Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе).

Во-первых, заказчиком в разделе III «Техническое задание» аукционной документации установлены требования к барьерным ограждениям, а именно в отношении консоли, конструкции, крепления к стойке дорожной, толщине секции балок, к установке болтовых соединений не прописаны в ГОСТ Р 52289-2004 и ГОСТ Р 52607-2006, ссылки на которые содержатся в п. 8 (1.6. Описание объекта закупки в соответствии со статьей 33 Федерального закона) аукционной документации, что, по мнению общества, нарушает п. 1, п. 2 ст. 33 Закона о контрактной системе.

Во-вторых, ООО «Комплексный технический центр Инжиниринг» направило в адрес

заказчика запрос на разъяснения положений аукционной документации. В разъяснениях положений аукционной документации заказчик указал на необходимость использования барьерного ограждения с конкретными показателями, указанными в техническом задании аукционной документации, тем самым сделав невозможным применение ТУ завода изготовителя, которые соответствуют ГОСТ Р 52289-2004 и ГОСТ Р 52607-2006.

Из письменных пояснений заказчика, а также из пояснений представителей заказчика, данных на заседании Комиссии Ивановского УФАС России следует, что техническое задание аукционной документации включает в себя наименование работ, объем работ, сроки выполнения работ, а также требования к материалу, используемому при выполнении работ (показатели основного материала при выполнении работ) в соответствии с требованиями ст. 33 Закона о контрактной системе. Следовательно, часть III «Техническое задание» аукционной документации содержит требования соответствия товаров, используемых при выполнении работ, потребностям заказчика. Утверждение заявителя относительно того, что заказчик ссылается на ГОСТ Р 52289-2004 и ГОСТ Р 52607-2006 в отношении показателей барьерного ограждения заказчик находит несостоятельным, ввиду того, что заказчик в таблице характеристик материалов требование соответствия барьерного ограждения ГОСТу Р 52289-2004 только по удерживающей способности. Указанные ГОСТы необходимо соблюдать при выполнении работ по замене барьерных ограждений. Также в адрес заказчика 27.10.2015 и 28.10.2015 поступили запросы на разъяснения положений документации об аукционе, в которых запрашивалось о возможности использования барьерного ограждения с другими показателями, нежели указано в аукционной документации. Заказчик дал исчерпывающие разъяснения положений аукционной документации. Также заказчик пояснил, что указанные в запросе показатели не содержатся в ГОСТ Р 52289-2004 и ГОСТ Р 52607-2006. Заказчик находит неверным утверждение общества о том, что требования аукционной документации, ограничивают количество участников закупки, и что предусмотренные техническим заданием показатели барьерного ограждения соответствуют продукции единственного производителя. По результатам мониторинга рынка барьерное ограждение с указанными в техническом задании характеристиками производят: ООО «ПИК», ООО «Дорос», ЗАО «Точинвест», ООО «Авелон». На участие в электронном аукционе было подано две заявки. Таким образом, заказчик полагает, что в ходе проведения рассматриваемого электронного аукциона, нарушений норм законодательства Российской Федерации о контрактной системе допущено не было.

Из письменных пояснений уполномоченного органа следует, что 27.10.2015 и 28.10.2015 поступили запросы о даче разъяснений положений документации. На запросы, поступившие в адрес заказчика на официальном сайте РФ ([www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru)) уполномоченным органом опубликованы разъяснения положений аукционной документации, следовательно, нарушений Закона о контрактной системе допущено не было.

Рассмотрев представленные заявителем, заказчиком, уполномоченным органом документы, заслушав представителей лиц, участвующих в рассмотрении жалобы, проведя внеплановую проверку в соответствии с ч. 15 ст. 99 Закона о контрактной системе, Комиссия Ивановского УФАС России установила следующее.

26.10.2015 на официальном сайте Российской Федерации в сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг ([www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru)) (далее – официальный сайт РФ), в соответствии с ч. 5 ст. 112 Закона о контрактной системе, было размещено извещение № 0133200001715002465 о проведении электронного аукциона по замене несоответствующих действующим стандартам секций барьерных ограждений на автомобильной дороге Фурманов-Дуляпино-Писцово (экспл.км 16+220-16+280, 17+092-17+150) в Фурмановском районе Ивановской области.

Относительно первого довода жалобы Комиссия Ивановского УФАС России установила следующее.

В силу пункта 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе, документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 Закона о контрактной системе, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Согласно ч. 2 ст. 33 Закона о контрактной системе документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в части 1 данной статьи, **должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям.** При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

В соответствии с ч. 2 ст. 33 Закона о контрактной системе заказчиком в п. 8 (1.6. Описание объекта закупки в соответствии со статьей 33 Федерального закона) раздела II «Информационная карта аукциона в электронной форме» аукционной документации заказчиком установлено требование к работам подлежащих выполнению в ходе проведения закупаемых работ, а именно: **Работы должны быть выполнены в строгом соответствии с техническим заданием, утвержденной сметной документацией, в установленные Заказчиком сроки и в соответствии с требованиями следующих нормативно-технических документов:**

- ГОСТ Р 52289-2004 «Технические средства организации дорожного движения. Правила применения дорожных знаков, разметки, светофоров, дорожных ограждений и направляющих устройств»;

- ГОСТ Р 52607-2006 «Технические средства организации дорожного движения. Ограждения дорожные удерживающие боковые для автомобилей. Общие технические требования»;

- ОДМ 218.6.014-2014 «Рекомендации по организации движения и ограждению мест производства дорожных работ».

В разделе III «Техническое задание» аукционной документации заказчиком установлены показатели, **позволяющие определить соответствие подлежащих использованию при выполнении работ товаров, установленным заказчиком требованиям:**

| Наименование материала   | Требования к материалам  |
|--|--|
| <p><b>Барьерное ограждение</b><br/><b>11 ДО-3.0Е-190/0.75-1,2(1.5)</b></p> | <p>Должно быть обработано методом горячего оцинкования и соответствовать требованиям ГОСТ Р 52289-2004 по удерживающей способности.</p> <p>Толщина секции балок ограждения не менее 4 мм.</p> <p>Шаг стоек -3,0.</p> <p>Консоль жесткая:</p> <p>Конструкция - без сварных соединений;</p> <p>Крепление к стойке дорожной - не менее 2-х болтов.</p> <p>При установке болтовых соединений не допускать провалы шайб в отверстие секций балок, а также провалы гаек в отверстие шайб. Обеспечить плотное прилегание головки болта к лицевой поверхности балки.</p> |
| <p><b>Барьерное ограждение</b><br/><b>-11 ДО-Н и 11 ДО-К</b></p>           | <p>Шаг стоек -2,0.</p> <p>Консоль жесткая:</p> <p>Конструкция - без сварных соединений;</p> <p>Крепление к стойке дорожной - не менее 2-х болтов;</p> <p>При установке болтовых соединений не допускать провалы шайб в отверстие секций балок, а также провалы гаек в отверстие шайб. Обеспечить плотное прилегание головки болта к лицевой поверхности балки.</p>   |

Из анализа вышеуказанного технического задания следует, что требование о соответствии требованиям ГОСТ Р 52289-2004 относится к барьерному ограждению 11 ДО-3.0Е-190/0.75-1,2(1.5) лишь по показателю «удерживающая способность».

Комиссия Ивановского УФАС России отмечает, что приведенные заявителем в жалобе ГОСТы не содержат требований к техническим характеристикам барьерных ограждений. Следовательно довод заявителя относительно того, что «требования к барьерным ограждениям, указанным в техническом задании аукционной документации не соответствуют ГОСТ Р 52289-2004 и ГОСТ Р 52607-2006» является несостоятельным.

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе, **описание объекта закупки должно носить объективный характер**. В описании объекта закупки

указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). **В описание объекта закупки не должны включаться** требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также **требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки**, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки...

Установление заказчиком любых параметров, характеристик, требований к товару, работам, услугам может повлечь невозможность принять участие того или иного юридического, физического лица в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), ограничить число участников закупки, поскольку не все поставщики (исполнители) имеют возможность поставить товар, выполнить работу, оказать услугу, соответствующую всем условиям документации об электронном аукционе.

**Комиссия Ивановского УФАС России отмечает, что заявителем в нарушение ч. 9 ст. 105 Закона о контрактной системе не было представлено доказательств, подтверждающих отсутствие у заявителя возможности приобрести требующийся к использованию в ходе выполнения работ товар.**

Таким образом, Комиссия Ивановского УФАС приходит к выводу, что довод заявителя относительно установления заказчиком требований, влекущих за собой ограничение количества участников определения поставщика (подрядчика, исполнителя), является необоснованным.

Отсутствие у каких-либо лиц, заинтересованных в заключении контракта, возможности использовать при выполнении работ товар, соответствующий потребностям заказчика, не свидетельствует о нарушении заказчиком прав этих лиц, а также ограничении заказчиком числа участников закупки.

При рассматриваемых обстоятельствах, Комиссия Ивановского УФАС России приходит к выводу о несостоятельности первого довода жалобы.

Относительно второго довода жалобы Комиссия Ивановского УФАС России установила следующее.

Согласно ч. 3 ст. 65 Закона о контрактной системе, любой участник электронного аукциона, получивший аккредитацию на электронной площадке, вправе направить на адрес электронной площадки, на которой планируется проведение такого аукциона, запрос о даче разъяснений положений документации о таком аукционе...

В соответствии с ч. 4 ст. 65 Закона о контрактной системе, в течение двух дней с даты поступления от оператора электронной площадки указанного в [части 3](#) настоящей статьи запроса заказчик размещает в единой информационной системе разъяснения положений документации об электронном аукционе с указанием предмета запроса, но без указания участника такого аукциона, от которого поступил указанный запрос...

Согласно ч. 5 ст. 65 Закона о контрактной системе разъяснения положений документации об электронном аукционе не должны изменять ее суть.

В адрес заказчика поступили два схожих между собой запроса о разъяснении положений документации, в которых у заказчика запрашивалась возможность использования барьерного ограждения с консоль-амортизатором и толщиной металла секции балки 3 мм с шагом стоек 4 м.

Заказчиком в разъяснениях положений аукционной документации указано, что замена барьерного ограждения с запрашиваемыми характеристиками не допускается, ввиду противоречия данных показателей требованиям технического задания аукционной документации.

Ввиду того, что разъяснения положений документации об электронном аукционе были опубликованы на официальном сайте в предусмотренный ч. 4 ст. 65 Закона о контрактной системе срок, и не изменяли суть аукционной документации, Комиссия Ивановского УФАС России приходит к выводу о несостоятельности второго довода жалобы.

Учитывая изложенное, руководствуясь ст. 99, 106 Закона о контрактной системе Комиссия Ивановского УФАС России,

#### **РЕШИЛА:**

Признать жалобу ООО «Комплексный технический центр Инжиниринг» на действия заказчика – Департамента дорожного хозяйства и транспорта Ивановской области при проведении электронного аукциона по замене несоответствующих действующим стандартам секций барьерных ограждений на автомобильной дороге Фурманов-Дуляпино-Писцово (экспл.км 16+220-16+280, 17+092-17+150) в Фурмановском районе Ивановской области (извещение № [0133200001715002465](#)) **необоснованной.**

Решение может быть обжаловано в Арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Подписи членов Комиссии