

ООО «Изидолг»
ул. Чайковского, дом 41А, г. Сочи,
Краснодарский край, 354071
fas@profitp.su

**Управление Судебного департамента
в Пермском области**
ул. Петропавловская, дом 16А,
г. Пермь, 614000
тел./факс: 8 (342) 201-33-70; 210-15-47
usd.perm@sudrf.ru

РЕШЕНИЕ

№ 997-ФАС52-КТ-33-09/05-18(253-ДР)

8 мая 2018 года город Нижний Новгород

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по контролю в сфере закупок в составе:

- Шумилов А.А. - председатель комиссии, заместитель руководителя управления,
- Кирьякова С.Е. - член комиссии, начальник отдела контроля закупок, член комиссии, главный государственный инспектор
- Рыжов Д.В. - отдела контроля закупок,

рассмотрев жалобу общества с ограниченной ответственностью «Изидолг» (далее также – ООО «Изидолг», заявитель) о нарушении Управлением Судебного департамента в Пермском крае (далее также – УСД в Пермском крае, заказчик) требований законодательства Российской Федерации о контрактной системе при определении поставщика путём проведения электронного аукциона на право заключить контракт на поставку товара для обеспечения государственных нужд,

установила:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области поступила жалоба ООО «Изидолг» о нарушении заказчиком требований законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок при проведении электронного аукциона на право заключить контракт на поставку бумаги для нужд районных/городских судов г. Перми и Пермского края, номер извещения 0156100008318000051 (далее также – электронный аукцион).

По мнению заявителя, положения документации названного электронного аукциона не соответствуют требованиям Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее также – Закон о контрактной системе).

Представители ООО «Изидолг» и Управления Судебного департамента в Пермском крае на заседании Комиссии Нижегородского УФАС России отсутствовали. Доказательства надлежащего извещения о времени и месте рассмотрения жалобы в материалах дела имеются.

Заказчик направил возражение на жалобу (исх. №6-11/2012 от 08.05.2018), в котором просил признать жалобу заявителя необоснованной.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по контролю в сфере закупок, исследовав имеющиеся в деле материалы и осуществив внеплановую проверку рассматриваемой закупки в соответствии с требованиями части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе и пункта 3.30 Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14, пришла к следующим выводам.

1) 11.04.2018 в единой информационной системе и на сайте электронной площадки www.sberbank-ast.ru размещены извещение об осуществлении закупки путём проведения электронного аукциона на право заключения контракта на поставку бумаги для нужд районных/городских судов г. Перми и Пермского края и документация об электронном аукционе.

Заказчиком данной закупки выступает Управление Судебного департамента в Пермском крае.

Оператором электронной площадки является ЗАО «Сбербанк-АСТ».

Начальная (максимальная) цена контракта – 6 499 999,26 рублей.

2) В силу части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьёй 33 названного Закона. Пунктами 1 и 2 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе установлено, что заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен руководствоваться следующими правилами:

- в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования или указания влекут за собой ограничение количества участников закупки. Допускается использование в описании объекта закупки указания на товарный знак при условии сопровождения такого указания словами «или эквивалент» либо при условии несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, либо при условии закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование;
- использование при составлении описания объекта закупки показателей, требований, условных обозначений и терминологии, касающихся технических характеристик, функциональных характеристик (потребительских свойств) товара,

работы, услуги и качественных характеристик объекта закупки, которые предусмотрены техническими регламентами, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иных требований, связанных с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика. *Если заказчиком при составлении описания объекта закупки не используются установленные в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, законодательством Российской Федерации о стандартизации показатели, требования, условные обозначения и терминология, в документации о закупке должно содержаться обоснование необходимости использования других показателей, требований, условных обозначений и терминологии.*

Согласно части 2 статьи 33 Закона о контрактной системе документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в части 1 названной статьи, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

Описание объекта закупки определено заказчиком в разделе V Техническое задание документации об электронном аукционе.

Комиссией Нижегородского УФАС России установлено, что по позиции «Бумага писчая» заказчик установил значения показателей, определяемых только по результатам испытаний. Например, *влажность 5,5+/-1 м; гладкость не менее 15 с.* Подобное описание объекта закупки является необъективным и может привести к ограничению количества участников закупки. Данная позиция подтверждается письмом ФАС России от 01.07.2016 №ИА/44536/16.

Каких-либо доказательств необходимости описания объекта закупки подобным образом документация не содержит и при рассмотрении жалобы не представлено.

Следовательно, заказчик нарушил требования части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе, поскольку описание подобным образом характеристик не является объективным, не позволяет определить соответствие предлагаемых к поставке товаров потребностям заказчика на стадии рассмотрения заявок, а также без проведения дополнительно соответствующих испытаний не позволяет заполнить заявку без наличия такого товара.

В указанной части жалоба заявителя признаётся обоснованной.

3) Согласно части 1 статьи 34 Закона о контрактной системе *контракт заключается на условиях, предусмотренных извещением об осуществлении закупки или приглашением принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), документацией о закупке, заявкой, окончательным предложением участника закупки, с которым заключается контракт.*

В соответствии с частью 10 статьи 70 Закона о контрактной системе *контракт заключается на условиях, указанных в извещении о проведении электронного аукциона и документации о таком аукционе, по цене, предложенной его победителем независимо от того какую систему налогообложения применяет участник закупки.*

В Определении Верховного Суда Российской Федерации от 26.06.2015 №306-КГ15-

7929 по делу №А65-16826/2014 также указано, что если в проекте размещённого заказчиком договора было указано, что стоимость работ включает в себя НДС, государственный контракт должен быть заключен с выделением НДС.

Вместе с тем в письме ФАС России от 21.08.2014 №АЦ/33651/14 признавалось право заказчика и подрядчика снизить цену контракта по соглашению сторон, в том числе на сумму НДС. Сумма НДС признаётся прибылью победителя закупки.

Наличие в проекте контракта выделенной суммы НДС не означает нарушения прав участника, применяющего указанную систему налогообложения, в том числе заявителя.

Если заказчик не согласится принять предложенную победителем формулировку пункта контракта, исключающую выделение НДС из цены контракта, организация может воспользоваться правом на судебную защиту.

Система налогообложения, применяемая победителем закупки, на цену заключаемого контракта не влияет.

Пунктом 5 статьи 173 НК РФ предусмотрена обязанность лица, не являющегося плательщиком НДС, самостоятельно перечислить в бюджет сумму налога, уплаченную ему в составе цены товаров (работ, услуг) в случае выставления покупателю счета-фактуры с выделением НДС.

Таким образом, Комиссия Нижегородского УФАС России делает следующие выводы:

- при заключении контракта с «упрощенцем» уменьшение цены на сумму НДС не производится;
- цена контракта является твёрдой и определяется на весь срок исполнения обязательств;
- при оплате товаров, работ и услуг заказчик не вправе удерживать сумму этого налога.

В указанной части жалоба заявителя признаётся необоснованной.

4) Согласно части 4 статьи 64 Закона о контрактной системе к документации об электронном аукционе прилагается проект контракта, который является неотъемлемой частью этой документации.

В соответствии с пунктом 8.3 проекта контракта при наступлении обстоятельств непреодолимой силы срок исполнения обязательств по названному Контракту отодвигается соразмерно времени действия данных обязательств.

Вместе с тем в силу части 1 статьи 95 Закона о контрактной системе изменение существенных условий контракта при его исполнении не допускается.

Изложенное свидетельствует о нарушении заказчиком требований части 1 статьи 95 Закона о контрактной системе.

5) 28.04.2018 состоялась процедура рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе.

Результаты данной процедуры зафиксированы в протоколе рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе №0156100008318000051-1.

В соответствии с протоколом №0156100008318000051-3 от 28.04.2018 до окончания срока подачи заявок на участие в электронном аукционе (28.04.2018 12:00) подано 4 заявки, которым оператором электронной площадки присвоены порядковые номера с 1 по 4. Все участники закупки допущены к участию и признаны участниками электронного аукциона.

Нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок при проведении рассматриваемой процедуры не установлено.

07.05.18 состоялась процедура проведения электронного аукциона, по

результатам которой составлен соответствующий протокол. Последнее ценовое предложение сделано участником закупки под №2 (ИП Якимов А.Ю.) Также 07.05.2018 единая комиссия рассмотрела вторые части заявок участников закупки, что зафиксировано в протоколе №0156100008318000051-3. Заявка ИП Якимова А.Ю. признана соответствующей требованиям документации об электронном аукционе. Нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок при проведении рассматриваемой процедуры не выявлено.

б) По смыслу части 22 статьи 99 Закона о контрактной системе при выявлении нарушений требований законодательства Российской Федерации в сфере закупок уполномоченный на осуществление контроля в сфере закупок федеральный орган исполнительной власти вправе выдать заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении допущенных нарушений в соответствии с законодательством Российской Федерации. Поскольку нарушения требований части 1 статьи 33 и частей 1 статьи 95 Закона о контрактной системе не повлияли на результаты закупки, принято решение предписание об устранении допущенных нарушений заказчику не выдавать. Вместе с тем в целях продолжения определения поставщика и заключения контракта, возникает необходимость выдачи оператору электронной площадки (ЗАО «Сбербанк-АСТ») соответствующего предписания, что не противоречит положениям части 22 статьи 99 Закона о контрактной системе.

С учетом изложенного, руководствуясь частью 22 статьи 99 и частью 8 статьи 106 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Комиссия Управления Федеральной службы по Нижегородской области по контролю в сфере закупок

решила:

1. Признать жалобу общества с ограниченной ответственностью «Изидолг» о нарушении Управлением Судебного департамента в Пермском крае требований законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок при проведении электронного аукциона на право заключить контракт на поставку бумаги для нужд районных/городских судов г. Перми и Пермского края, номер извещения 0156100008318000051, обоснованной в части установления заказчиком требований к товарам, определяемым только по результатам испытаний и установления условия продления срока исполнения обязательств по контракту.
2. В остальной части жалобу ООО «Изидолг» на действия УСД в Пермском крае при проведении электронного аукциона (номер извещения 0156100008318000051) признать необоснованной.
3. Признать заказчика нарушившим требования части 1 статьи 33 и части 1 статьи 95 Закона о контрактной системе.
4. Предписание заказчику об устранении допущенных нарушений не выдавать в связи с отсутствием влияния на результаты закупки.

5. Выдать оператору электронной площадки предписание о прекращении приостановления закупки в части заключения контракта.

6. Передать уполномоченному должностному лицу материалы дела для рассмотрения вопроса о возможности возбуждения административного производства по признакам совершения административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ.

В соответствии с частью 9 статьи 106 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель комиссии А.А. Шумилов

Члены комиссии С.Е. Кирьякова

Д.В. Рыжов

ООО «Изидолг»

ул. Чайковского, дом 41А, г. Сочи,
Краснодарский край, 354071

fas@profitp.su

**Управление Судебного департамента
в Пермском области**

ул. Петропавловская, дом 16А,
г. Пермь, 614000

тел./факс: 8 (342) 201-33-70; 210-15-47

usd.perm@sudrf.ru

П Р Е Д П И С А Н И

№ 9 9 7 - Ф А С 5 2 - К Т - 3 3 - 0 9 /

08 мая 2018 года город Нижний Новгород

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по контролю в сфере закупок в составе:

- Шумилов А.А. - председатель комиссии, заместитель руководителя управления,
- Кирьякова С.Е. - член комиссии, начальник отдела контроля закупок,
- Рыжов Д.В. - член комиссии, главный государственный инспектор отдела контроля закупок,

на основании своего решения от 08.05.2018, принятого по жалобе общества с ограниченной ответственностью «Изидолг» в отношении Управления Судебного департамента в Пермском крае при определении поставщика путём проведения электронного аукциона на право заключения контракта на поставку бумаги для нужд районных/городских судов г. Перми и Пермского края, номер извещения 0156100008318000051, руководствуясь частью 22 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»,

п р е д п и

1. Оператору электронной площадки – ЗАО «Сбербанк-АСТ» - **в срок до 22 мая 2018 года** прекратить приостановление определения поставщика в части заключения контракта, номер извещения 0156100008318000051.
2. Оператору электронной площадки - ЗАО «Сбербанк-АСТ» - **в срок до 23 мая 2018 года** представить в Управление Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области доказательства исполнения настоящего предписания.

Настоящее предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Председатель комиссии А.А. Шумилов

Члены комиссии С.Е. Кирьякова

Д.В. Рыжов