

Ответчик: арбитражный управляющий Заявитель: Решение по делу № 08- 177- 135/2014 г. Элиста Резолютивная часть решения оглашена 16 марта 2015 г. В полном объеме решение изготовлено 27 марта 2015 г. Комиссия УФАС по Республике Калмыкия по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства (далее - Комиссия) в составе: Председатель Комиссии - Сангаджиева М.В.- руководитель Калмыцкого УФАС России; Дорджиев Б.М. - член комиссии, старший государственный инспектор отдела антимонопольного контроля и рекламы Калмыцкого УФАС России; Ностаева Н.В. - член комиссии, старший государственный инспектор отдела антимонопольного контроля и рекламы Калмыцкого УФАС России, в присутствии: представителя Администрации г. Элисты – (доверенность от 10.07.2015 г. № СР-982/01-22); рассмотрев дело № 08- 177-135/2014, возбужденное по признакам нарушения арбитражным управляющим ч. 1 ст. 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившиеся в проведении торгов № 183 – ОАОФ в форме открытого аукциона с открытой формой представления предложений о цене по продаже недвижимого имущества МУП «ЭДУ» - 23 наименования, транспорта и самоходной техники – 29 наименований, оборудования – 49 наименований, Установила: В Управление ФАС по Республике Калмыкия 01.12.2014 г. поступила жалоба от ИП на действия организатора торгов арбитражного управляющего при проведении открытого аукциона с открытой формой подачи ценовых предложений – Продажа имущества МУП «Элистинское дорожное управление». Согласно жалобе заявителя следует, что торги в форме открытого аукциона с открытой формой подачи ценовых предложений – Продажа имущества МУП «Элистинское дорожное управление» по лоту № 1 «Недвижимое имущество МУП «ЭДУ» 23 наименования» (№ 149 – ОАОФ) организатором торгов проведены не были. Организатором торгов было размещено новое извещение о проведении 22.12.2014 г. открытого аукциона с открытой формой подачи ценовых предложений по продаже имущества МУП «Элистинское дорожное управление» (№ 183 – ОАОФ). То есть, назначены новые торги. Решением от 10.12.2014 г. жалоба ИП на действия организатора торгов арбитражного управляющего МУП «Элистинское дорожное управление» при проведении открытого аукциона с открытой формой подачи ценовых предложений – по лоту № 1 «Недвижимое имущество МУП «ЭДУ» 23 наименования (торги № 149 – ОАОФ) наименования» признана обоснованной. При рассмотрении Комиссией установлено, что предметом торгов № 184 – ОАОФ является имущество, которое так же является предметом лота № 1 «Недвижимое имущество МУП «ЭДУ» 23 наименования» открытого аукциона № 149 – ОАОФ. Приказом № 309 от 12.12.2014 г. было возбуждено дело № 08-177-135/2014 по признакам нарушения арбитражным управляющим ч. 1 ст. 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившиеся в проведении торгов № 183 – ОАОФ в форме открытого аукциона с открытой формой представления предложений о цене по продаже недвижимого имущества МУП «ЭДУ» - 23 наименования, транспорта и самоходной техники – 29 наименований, оборудования – 49 наименований. В письме исх. № 2667 от 26.12.2014 г. арбитражный управляющий пояснил следующее: «30.09.2014 г. ему поступило от конкурсного кредитора требование о проведении внеочередного собрания кредиторов с включением в повестку собрания следующих вопросов: 1. Отчет конкурсного управляющего. 2. О внесении изменений в Предложения конкурсного управляющего о продаже имущества должника. Собранием кредиторов принято решение: Внести изменения в предложения конкурсного управляющего о продаже имущества должника согласно предложения, а именно: 1. Имущество должника лот № 1 и лот № 2 объединить в единый лот № 1. 2. Установить начальную цену продажи имущества

равной сумме рыночной стоимости, определенной оценщиком имущества должника. В соответствии со ст. 12, 139 Закона о банкротстве утверждение порядка, сроков и условий продажи имущества должника относится к компетенции собрания кредиторов. Выполняя решение собрания кредиторов, арбитражный управляющий, как организатор торгов, выполнил действия, предусмотренные Законом о банкротстве, необходимые для проведения торгов имуществом должника. При таких обстоятельствах следует прийти к выводу, что арбитражный управляющий не совершил каких-либо действий, которые привели или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, поскольку действовал исключительно в рамках Закона о банкротстве». Изучив материалы и представленные сторонами доказательства, выслушав объяснения лиц, участвующих в деле, Комиссия пришла к следующему выводу. Решением Калмыцкого УФАС России от 10.12.2014 г. жалоба ИП Батнасуновой О.Ш. на действия организатора торгов арбитражного управляющего МУП «Элистинское дорожное управление» Якушева В.В. при проведении открытого аукциона с открытой формой подачи ценовых предложений – по лоту № 1 «Недвижимое имущество МУП «ЭДУ» 23 наименования (торги № 149 – ОАОФ) наименования» признана обоснованной. При рассмотрении Комиссией установлено, что открытый аукцион с открытой формой подачи ценовых предложений – Продажа имущества МУП «Элистинское дорожное управление» по лоту № 1 «Недвижимое имущество МУП «ЭДУ» 23 наименования» (№ 149 – ОАОФ) завершен не был. Организатором торгов проведена повторно процедура определения участников торгов (протокол от 17.09.2014 г.). Однако протокол о результатах открытых торгов с учетом допущенной заявки ИП Батнасуновой О.Ш. на электронной торговой площадке ОАО «Клиринговый центр МФБ» по адресу в Интернете: www.etp.mse.ru отсутствует. Каких – либо протоколов об отмене торгов также не размещено. 01.11.2014 г. в газете «Элистинская панорама» было размещено извещение о проведении 22.12.2014 г. открытого аукциона с открытой формой представления подачи ценовых предложений (также опубликовано на электронной торговой площадке ОАО «Клиринговый центр МФБ» по адресу в Интернете: www.etp.mse.ru) (№ 183 – ОАОФ). Предмет торгов: Единый лот (лот № 1) – Недвижимое имущество МУП «ЭДУ» - 23 наименования, транспорт и самоходная техника – 29 наименований, оборудование – 49 наименований. Начальная цена – 7 306 040 руб. Предметом торгов № 184 – ОАОФ является имущество, которое так же является предметом лота № 1 «Недвижимое имущество МУП «ЭДУ» 23 наименования» открытого аукциона № 149 – ОАОФ. Согласно представленным документам, 30.09.2014 г. арбитражным управляющим получено требование от 26.09.2014 г. кредитора о проведении внеочередного собрания кредиторов и включение в повестку собрания вопросов, в том числе о внесении изменений в Предложения конкурсного управляющего о продаже имущества должника. Предложения кредитора о внесении изменений состояли в следующем: 1. Имущество должника лот № 1 и лот № 2 объединить в единый лот № 1; 2. Установить начальную цену продажи имущества равной сумме рыночной стоимости определенной оценщиком имущества должника. Согласно протокола собрания кредиторов от 16.10.2014 г. было принято решение о внесении изменений в предложения конкурсного управляющего о продаже имущества согласно предложения 16 марта 2015 г. на рассмотрении дела представителем Администрации г. Элисты устно пояснено следующее: «Согласно заявления Администрации г. Элисты от 12.12.2014 г. № СР-4905/01-22 о намерении погасить задолженность перед кредиторами, требования которых включены в реестр требований кредиторов МУП «ЭДУ» определением Арбитражного суда Республики Калмыкия от 09.02.2015 г. заявление

Администрации г. Элисты удовлетворено. Во исполнение определения Арбитражного суда Республики Калмыкия от 09.02.2015 г. Администрацией г. Элисты денежные средства для удовлетворения требований кредиторов перечислены на специальный счет должника, что подтверждается платежными документами. Копии платежных документов представлены на рассмотрение Комиссии. В соответствии с ч. 1 ст. 17 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции" при проведении торгов, запроса котировок цен на товары (далее - запрос котировок), запроса предложений запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции Комиссией установлено, что согласно пункту 1 статьи 139 Закона о банкротстве разработанные конкурсным управляющим предложения о продаже имущества должника утверждаются собранием или комитетом кредиторов. При этом продажа осуществляется в порядке, установленном Законом о банкротстве. Порядок и условия проведения торгов определяются собранием кредиторов (статьи 12, 139 Закона о банкротстве). Как следует из материалов дела, собранием кредиторов 16.10.2014 г. было принято решение о том, что имущество должника лот № 1 и лот № 2 объединить в единый лот № 1 и установить начальную цену продажи имущества равной сумме рыночной стоимости определенной оценщиком имущества должника. Выполняя решение собрания кредиторов от 16.10.2014 г. арбитражный управляющий, как организатор торгов не совершал действия, которые привели или могли привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции при проведении торгов. В ходе проведения торгов Арбитражным судом Республики Калмыкия 13.11.2014 г. удовлетворено заявление участника торгов ООО «Капитолий» о принятии обеспечительных мер. Конкурсному управляющему запрещено проводить торги по реализации имущества МУП «Элистинское дорожное управление». Впоследствии Определением Арбитражного суда Республики Калмыкия от 16.03.2015 г. требования кредиторов МУП «Элистинское дорожное управление» признаны удовлетворенными. На основании вышеизложенного, Комиссия не усматривает в действиях арбитражного управляющего признаков нарушения ч. 1 ст. 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции». Руководствуясь статьей 23, частями 1 – 3 статьи 41, частью 1, 2 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия, РЕШИЛА: 1. Прекратить рассмотрение дела 08-177-135/2014, возбужденное по признакам нарушения арбитражным управляющим ч. 1 ст. 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившиеся в проведении торгов № 183 – ОАОФ в форме открытого аукциона с открытой формой представления предложений о цене по продажи недвижимого имущества МУП «ЭДУ» - 23 наименования, транспорта и самоходной техники – 29 наименований, оборудования – 49 наименований в связи с отсутствием состава правонарушения. Председатель Комиссии Сангаджиева М.В. Члены Комиссии: Дорджиев Б.М. Ностаева Н.В. Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его выдачи. Примечание. За невыполнение в установленный срок законного решения антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность. Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить решение антимонопольного органа.