РЕШЕНИЕ

"25" февраля 2010 г. г. Брянск

Комиссия Брянского УФАС России по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства о рекламе в составе:
председатель Комиссии:
Рогачев В.С. – руководитель Брянского УФАС России,
члены Комиссии:
Новикова Н.А. – зам. руководителя-начальник отдела естественных монополий и рекламы,
Семенцова О.И. – зам.начальника отдела естественных монополий и рекламы,
рассмотрев дело № 34 по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, выразившееся в рекламе биологически активной добавки бальзама «Промёд» с указанием на лечебные свойства и положительное влияние на течение болезни.
в отсутствии лица индивидуального предпринимателя Максимова К.М. (уведомленного надлежащим образом) в действиях которого содержатся признаки нарушения законодательства о рекламе.

УСТАНОВИЛА:
В периодических печатных изданиях Брянской области «Севская правда» (19 января 2010г. №6), «Сельцовский вестник» (22 января 2010г. №4), «Красногорская жизнь» (18 декабря 2009г. №100), «Рассвет» (19 января 2010г. №6) распространялась реклама бальзама «Промёд». В данной рекламе сообщается о продукте, созданном на основе меда, прополиса, кедрового, репейникового и облепихового масла, который обладает лечебными свойствами (улучшает микроциркуляцию крови, помогает при сердечно-сосудистых заболеваниях, снимает головную боль, стабилизирует давление, размягчает стенки сосудов и т.д.)
В рассматриваемой рекламе указывается на наличие конкретных случаев улучшения состояния и излечения пациентов, применяющих данное средство. Так приводятся примеры излечения: Алешина В.М. г.Черняховск; Дундукова К.П. г.Данилов; Васильева Т.Т. г.Псков; Ионова Л.В. г.Великий Новгород и др. (приведено 13 примеров).
При этом в рекламе указывалось на то, что бальзам «Промёд» обладает лечебным эффектом и положительным влиянием на течение различных заболеваний.
В ходе рассмотрения дела выяснилось, что рекламируемый бальзам «Промед» не прошел процедуру государственной регистрации лекарственного средства и таковым не является. Бальзам «Промёд» согласно санитарно-эпидемиологическому заключению № 77. 99. 23. 3. У. 226.1.07 от 16.01.07 г. является биологически активной добавкой к пище.
Согласно пункту 6 части 5 статьи 5 Федерального закона от 13 марта 2006 года № 38-ФЗ «О рекламе» (далее – Федеральный закон «О рекламе») в рекламе не допускается указание на лечебные свойства, то есть положительное влияние на течение болезни, объекта рекламирования, за исключением такого указания в рекламе лекарственных средств, медицинских услуг, в том числе методов лечения, изделий медицинского назначения и медицинской техники.
Таким образом, в указанной рекламе приводится информация, создающая впечатление о том, что бальзам «Промёд» обладает лечебными свойствами при различных заболеваниях. Следовательно, данная реклама нарушает требования пункта 6 части 5 статьи 5 Федерального закона «О рекламе».
Согласно части 1 ст. 25 ФЗ «О рекламе» реклама биологически активных добавок и пищевых добавок не должна создавать впечатление о том, что они являются лекарственными средствами и (или) обладают лечебными свойствами (пункт 1); содержать ссылки на конкретные случаи излечения людей, улучшения их состояния в результате применения таких добавок (пункт 2); содержать выражение благодарности физическими лицами в связи с применением таких добавок (пункт 3).
Однако, в рекламе приводится информация о том, что бальзам «Промед» обладает лечебными свойствами, содержатся ссылки на конкретные случаи излечения людей и улучшения их состояния, содержатся выражения благодарности физических лиц, а также создается впечатление о преимуществах данного препарата.
В соответствии со ст. 3 ФЗ «О рекламе» от 13.03.2006 г. № 38-ФЗ реклама – это информация, распространенная любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке; объект рекламирования - товар, средство его индивидуализации, изготовитель или продавец товара, результаты интеллектуальной деятельности либо, на привлечение внимания к которым направлена реклама.
Реклама, в которой допущены нарушения требования законодательства о рекламе РФ к ее содержанию, времени, месту и способу распространения, установленных законодательством Российской Федерации в силу ст. 2 Федерального закона «О рекламе», является ненадлежащей.
В соответствии с частью 6 статьи 38 Федерального закона «О рекламе» рекламодатель несёт ответственность за нарушение требований, установленных пунктом 6 части 5 статьи 5 и статьи 25 Федерального закона «О рекламе».
Согласно договорам на размещение рекламы в печатных изданиях рекламодателем является индивидуальный предприниматель Максимов К.М.
До рассмотрении дела по существу индивидуальным предпринимателем Максимовым К.М. не было представлено письменное объяснение по факту нарушения законодательства о рекламе.
Руководствуясь частью 2 пункта 1 статьи 33, частью 1 статьи 36 Федерального закона «О рекламе» и в соответствии с пунктами 37-42 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать ненадлежащей рекламу, размещенную в периодических печатных изданиях Брянской области «Севская правда» (19 января 2010г. №6), «Сельцовский вестник» (22 января 2010г. №4), «Красногорская жизнь» (18 декабря 2009г. №100), «Рассвет» (19 января 2010г. №6), поскольку в ней нарушены требования п.6 части 5 статьи 5 и части 1 статьи 25 Федерального закона «О рекламе».
2. Выдать индивидуальному предпринимателю Максимову К.М. предписание о прекращении нарушения законодательства о рекламе.
3. Передать материалы дела о нарушении п.6 части 5 статьи 5 и части 1 статьи 25 закона «О рекламе» на рассмотрение уполномоченному должностному лицу, для возбуждения дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 14.3 КоАП РФ.

Решение изготовлено в полном объеме "25" февраля 2010 г.
Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в порядке, предусмотренном статьей 198 Арбитражного

процессуального кодекса Российской Федерации.

Председатель Комиссии: В.С.Рогачев

Члены Комиссии: Н.А.Новикова
О.И.Семенцова

ПРЕДПИСАНИЕ
О ПРЕКРАЩЕНИИ НАРУШЕНИЯ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ О РЕКЛАМЕ

«25» февраля 2010г. г. Брянск

Комиссия Брянского УФАС России по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства о рекламе в составе:
председатель Комиссии:
Рогачёв В.С. – руководитель Брянского УФАС России,
члены Комиссии:
Новикова Н.А. – зам. руководителя-начальник отдела естественных монополий и рекламы,
Семенцова О.И. – зам.начальника отдела естественных монополий и рекламы,
на основании своего решения от "25" февраля 2010г. по делу № 34 о признании ненадлежащей рекламы, размещенной в периодических печатных изданиях распространяемых на территории Брянской области, биологически активной добавке к пище - Бальзам «Промёд», с указанием на лечебные свойства и положительное влияние течение болезни в указанной рекламе;

в соответствии с пунктом 1 части 2 статьи 33, частями 1,3 статьи 36 Федерального закона «О рекламе», пунктами 44, 45 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. ИП Максимову К.М., прекратить нарушение законодательства Российской Федерации о рекламе, а именно: размещать рекламную информацию о биологически активной добавке к пище - Бальзам «Промёд», с указанием на лечебные свойства и положительное влияние течение болезни и привести её в соответствии с требованиями п.6 части 5 статьи 5 и части 1 статьи 25 ФЗ от 13.03.2007г. №38-ФЗ «О рекламе»;

2. ИП Максимову К.М., представить в Брянское УФАС России письменные доказательства исполнения пункта 1 настоящего предписания до "20" марта 2010г.

В случае невыполнения в установленный срок предписания о прекращении нарушения законодательства о рекламе Брянское УФАС России вправе в соответствии с пунктом 2 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях наложить штраф в соответствии с действующим законодательством.

Предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в порядке, предусмотренном статьёй 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председатель Комиссии В.С.Рогачёв
Члены Комиссии: Н.А.Новикова
О.И. Семенцова