

РЕШЕНИЕ по делу № 269

03.08.2015
Саранск

г.

пр. Ленина, 14

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Мордовия (далее – Мордовское УФАС России) по контролю в сфере закупок (далее – Комиссия) в составе:

Председатель Комиссии:

<.....>,

Члены Комиссии:

<.....>,

в присутствии:

<.....>,

рассмотрев 03 августа 2015 года жалобу <.....> (далее – Заявитель) от 27.07.2015 № 62 (далее – жалоба) на действия Министерства образования Республики Мордовия (далее – Заказчик), Государственного комитета Республики Мордовия по организации торгов и ценовой политике (далее – Уполномоченный орган) при проведении электронного аукциона на закупку оборудования и программного обеспечения для оснащения образовательных организаций в рамках реализации Государственной программы "Доступная среда" (извещение о проведении электронного аукциона от 15.07.2015 № 0109200002415001760) и в результате проведения внеплановой проверки в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе),

УСТАНОВИЛА:

В Мордовское УФАС России 30 июля 2015 г. поступила жалоба от Заявителя на действия Заказчика.

Уведомлением Мордовского УФАС России от 30.07.2015 № 379 рассмотрение жалобы назначено на 03.08.2015 года в 09 часов 30 минут. Во время проведения заседания объявлялся 10-минутный перерыв на ознакомление Заказчика с новыми доводами поступившими в момент рассмотрения жалобы, а также перерыв до 14 часов 30 минут 03.08.2015 года.

В рамках рассмотрения данного дела, в отсутствие возражений сторон по делу (Заказчика, Уполномоченного органа, <.....>) были также рассмотрены доводы жалобы Заявителя от 28.07.2015 года №65 на Аукцион № 0109200002415001760 на закупку оборудования и программного обеспечения для оснащения образовательных организаций в рамках реализации Государственной программы "Доступная среда".

Заявитель указывает на неправомерное включение в проект государственного контракта сведений, не предусмотренных Законом о контрактной системе.

Представители Заказчика, Уполномоченного органа присутствующие на заседании комиссии, пояснили, что проект контракта составлен в соответствии с положениями Закона о контрактной системе, просили признать жалобу необоснованной.

Изучив материалы дела, проанализировав доводы Заявителя, действия Заказчика и аргументы его представителей, исследовав имеющиеся в деле доказательства, Комиссия Мордовского УФАС России установила следующее.

Заказчиком 15.07.2015 на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнения работ, оказания услуг www.zakupki.gov.ru (далее – Официальный сайт) и на электронной площадке ОАО «ЕЭТП» по адресу: <http://roseltorg.ru> размещено извещение на закупку оборудования и программного обеспечения для оснащения образовательных организаций в рамках реализации Государственной программы "Доступная среда" ([извещение о проведении электронного аукциона от 15.07.2015 №0109200002415001760](#)).

Начальная (максимальная) цена контракта: 44 283 358 рублей 73 копейки.

Дата окончания срока подачи заявок: 31.07.2015 12:00

Дата окончания срока рассмотрения первых частей заявок: 03.08.2015

Дата и время проведения аукциона: 06.08.2015 г. в 11 часов 20 минут

По окончании указанного срока подачи заявок поступило 4 (четыре) заявки на участие в Аукционе.

На момент рассмотрения жалобы протокол рассмотрения первых частей заявок на участие в Аукционе не опубликован.

1. Согласно части 2 статьи 70 Закона о контрактной системе в течение пяти дней с даты размещения в единой информационной системе указанного в [части 8 статьи 69](#) Закона о контрактной системе протокола заказчик размещает в единой информационной системе без своей подписи проект контракта, который составляется путем включения цены контракта, предложенной участником электронного аукциона, с которым заключается контракт, информации о товаре (товарном знаке и (или) конкретных показателях товара), указанной в заявке на участие в таком аукционе его участника, в проект контракта, прилагаемый к документации о таком аукционе.

Спецификацией проекта государственного контракта (Приложение №1) предусмотрено раздельное указание цен на каждый вид оборудования, входящий в состав 1 лота.

Как пояснили представители Заказчика, Приложение №1 «Спецификация» к проекту контракта заполняется Заказчиком самостоятельно в связи с чем, у участника электронного аукциона отсутствует обязанность указывать цены за единицу каждого вида оборудования. В случае, если победители Аукциона не согласятся заполнять такую спецификацию, Заказчик не откажется от подписания контракта.

Таким образом, довод Заявителя о том, что требование по заполнению спецификации налагает на него незаконную обязанность Комиссия Мордовского УФАС России признан необоснованным.

2. В соответствии с части 1 статьи 34 Закона о контрактной системе контракт заключается на условиях, предусмотренных извещением об осуществлении закупки или приглашением принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), документацией о закупке, заявкой, окончательным предложением участника закупки, с которым заключается контракт, за исключением случаев, в которых в соответствии с настоящим Федеральным законом извещение об осуществлении закупки или приглашение принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), документация о закупке, заявка, окончательное предложение не предусмотрены.

Как установлено, согласно п.10 Разделу 1 Информационной карты цена Контракта должна включать все расходы Поставщика, в том числе расходы на перевозку, страхование, уплату таможенных пошлин, налогов и других обязательных платежей, а так же монтаж, установку и подключения товара на местах согласно (приложению 2) к Контракту.

Следовательно, цена государственного контракта должна содержать в себе монтаж, установку и подключение товара на местах, согласно инструкции производителя к поставляемому товару.

Таким образом довод Заявителя об отсутствии описания по выполнению работ по монтажу, установке и подключению товара Комиссией Мордовского УФАС России признан необоснованным.

3. Согласно пункту 2 статьи 42 Закона о контрактной системе в извещении об осуществлении закупки должно содержаться краткое изложение условий контракта, содержащее наименование и описание объекта закупки с учетом требований, предусмотренных [статьей 33](#) Закона о контрактной системе, информацию о количестве и месте доставки товара, являющегося предметом контракта, месте выполнения работы или оказания услуги, являющихся предметом контракта, а также сроки поставки товара или завершения работы либо график оказания услуг, начальная (максимальная) цена контракта, источник финансирования.

Как установлено, аукционная документация содержит количество, место доставки товара, а так же срок поставки товара.

Условия проекта контракта содержат всю информацию предусмотренную п.2 ст.42

Закона о контрактной системе.

Кроме того, на комиссии Заказчиком было пояснено, что в связи с неясностью по вопросу открытия всех учебных заведений к 1 сентября 2015 года определить точное количество и места поставки товара в разрезе каждого учебного заведения в настоящее время не представляется возможным. В связи с чем, такое условие будет согласовано с Заказчиком в рамках исполнения контракта.

Вместе с тем, Заявителем не представлено доказательств каким образом ущемляются его права. При этом у поставщика по контракту имеется право отказаться от исполнения контракта и взыскать с заказчика неустойку в том числе при необоснованном отказе заказчика от приемки товара. В связи с чем, довод Заявителя в данной части является необоснованным.

4. Согласно доводу жалобы касаясь п.4.1.7 Проекта контракта, Заявителю неясен срок предоставления информации о ходе исполнения своих обязательств.

Как установлено, п.4.1.7 содержит:

4.1.7. «Предоставлять своевременно достоверную информацию о ходе исполнения своих обязательств, в том числе о сложностях, возникающих при исполнении Контракта, а также к установленному Контрактом сроку обязан предоставить Государственному заказчику результаты поставки товара, предусмотренные Контрактом, при этом Государственный заказчик обязан обеспечить приемку поставленного товара».

Согласно Толковому словарю русского языка слово «своевременно» означает - оценку какой-либо ситуации, чьих-либо действий как соответствующих нужному моменту. В данном рассматриваемом случае, нужный момент – это срок поставки товара (в течение 30 календарных дней с момента подписания контракта). Следовательно поставщик на свое усмотрение в течение данного срока должен уведомить Заказчика о ходе исполнения своих обязательств по контракту, что подтверждается пояснениями Заказчика.

Таким образом, Комиссия Мордовского УФАС России приходит к выводу, что проект контракта составлен без нарушений Закона о контрактной системе.

Одновременно одним из доводов Заявителя жалобы является неверно рассчитанная Заказчиком начальная (максимальная) цена контракта.

В соответствии с частью 8 статьи 99 Закона о контрактной системе органы внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля осуществляют контроль в отношении обоснования начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), включенной в план-график.

Согласно части 9 статьи 99 Закона о контрактной системе контроль в сфере закупок в соответствии с частью 8 статьи 99 Закона о контрактной системе осуществляется в целях установления законности составления и исполнения бюджетов бюджетной системы Российской Федерации в отношении расходов, связанных с осуществлением закупок, достоверности учета таких расходов и отчетности в соответствии с настоящим Федеральным законом, Бюджетным кодексом Российской Федерации и принимаемыми в соответствии с ними

нормативными правовыми актами Российской Федерации:

- 1) федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по контролю и надзору в финансово-бюджетной сфере, в отношении закупок для обеспечения федеральных нужд;
- 2) органом государственного финансового контроля, являющимся органом (должностными лицами) исполнительной власти субъекта Российской Федерации, в отношении закупок для обеспечения нужд субъекта Российской Федерации;
- 3) органом муниципального финансового контроля, являющимся органом (должностными лицами) местной администрации, в отношении закупок для обеспечения муниципальных нужд.

На основании постановления Правительства Республики Мордовия от 16.06.2014 № 272 «О наделении Министерства финансов Республики Мордовия полномочиями по внутреннему государственному финансовому контролю и внесении изменений в положение о Министерстве финансов Республики Мордовия» органом государственного финансового контроля, уполномоченным в соответствии с частью 8 статьи 99 Закона о контрактной системе на территории Республики Мордовия на осуществление контроля в отношении закупок для обеспечения нужд субъекта Российской Федерации, является Министерство финансов Республики Мордовия.

В связи с тем, что контроль в отношении обоснования начальной (максимальной) цены контракта осуществляется органами внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля, довод Заявителя о том, что обоснование начальной (максимальной) цены контракта, установленное Заказчиком в документации об Аукционе, не соответствует требованиям Закона о контрактной системе, Комиссией не рассматривается.

На основании изложенного, руководствуясь п. 1 ч. 15 ст. 99 Закона о контрактной системе, приказом Мордовского УФАС России № 236-од от 19.11.2014 года «О создании комиссии по контролю в сфере закупок» Комиссия Мордовского УФАС России,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу <.....> на действия Заказчика - Министерства образования Республики Мордовия, Уполномоченного органа - Государственного комитета Республики Мордовия по организации торгов и ценовой политике при проведении электронного аукциона № 0109200002415001760 на закупку оборудования и программного обеспечения для оснащения образовательных организаций в рамках реализации Государственной программы "Доступная среда" необоснованной.

2. Производство по делу №269 прекратить

Решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со

дня его принятия.

<.....>