

РЕШЕНИЕ

по жалобе № 33 - 18.1/13

«06» сентября 2013 года г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Комиссия Челябинского УФАС России по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135 - ФЗ «О защите конкуренции» (в редакции Федерального закона от 06.12.2011 № 401-ФЗ, далее – Закон о защите конкуренции) (далее - Комиссия), в составе:

Председателя Комиссии:	Сапрыкиной Н.В.	заместителя - Челябинского УФАС России;	руководителя
Членов Комиссии:	Пазуха З.В.	ведущего специалиста-эксперта отдела - контроля торгов и органов власти Челябинского УФАС России;	
	Подивиловой Ю.В.	ведущего специалиста-эксперта отдела - контроля торгов и органов власти Челябинского УФАС России;	

рассмотрев жалобу ИПБЮЛ <...> (далее – Заявитель, индивидуальный предприниматель) на действия Администрации города Магнитогорска в лице Управления инженерного транспорта и связи (далее – Администрация),

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее – Челябинское УФАС России) поступила жалоба индивидуального предпринимателя на неправомерные действия Администрации в лице организатора Конкурсов – Управления инженерного обеспечения, транспорта и связи Администрации города Магнитогорска, выразившиеся в неправомерном отказе в допуске к участию в конкурсе на право заключения договора на оказание транспортных услуг населению по муниципальным маршрутам регулярных перевозок № № 3, 7, 10, 18, 21, 24, 42, 44, 53, 54, 55 (далее – Конкурс, торги) по маршруту № 24 (лот № 6), в нарушении процедуры определения победителя торгов по маршрутам № 18 (лот № 4) и № 54 (лот № 10) в нарушении проведения процедуры оценки заявок на участие в конкурсе по маршруту № 21 (лот № 5).

В качестве доводов Заявитель в жалобе указал следующее.

Заявителем поданы заявки на участие в конкурсе на право заключения договоров на осуществление регулярных пассажирских перевозок по маршрутам №№ 18, 21, 24, 54.

Согласно протоколу оценки и сопоставления заявок на участие в Конкурсе ИП <...> отстранили от участия в конкурсе ввиду предоставления недостоверной информации о транспортных средствах по маршруту № 24 (лот № 6). Заявитель полагает, что данные действия конкурсной комиссии неправомерны, а его заявке должно быть присвоено 18 баллов.

Кроме того, заявитель полагает, что по маршруту 21 (лот № 5) комиссией неправильно рассчитаны баллы по критерию средний срок эксплуатации транспортных средств. Комиссией по данному критерию заявке предпринимателя присвоено 0 баллов, однако, по мнению заявителя должно быть – 10 баллов. В связи с чем по данному маршруту неправомерно признан победителем ИП <...>.

По маршрутам №№ 18 и 54 (лоты №№ 5 и 10) Заявитель не согласен с тем, что при равном количестве баллов, заявке ИП <...> присвоен 1-ый номер <...> а заявке ИП <...> 2-ой ввиду более поздней подачи заявки.

Также организатором конкурса нарушена процедура проведения торгов. Так, протокол оценки и сопоставления заявок по Конкурсу размещен на официальном сайте Администрации не 22.08.2013, а 29.08.2013.

На основании изложенного Заявитель просит признать жалобу обоснованной и выдать организатору торгов предписание об отмене протокола оценки и сопоставления заявок по Конкурсу.

Администрацией Города Магнитогорска представлены следующие письменные возражения и пояснения по доводам жалобы.

Проведение конкурсов осуществляется на основании конкурсной документации, составленной в соответствии с Постановлением Администрации города Магнитогорска от 04.07.2011 № 7380-П «Об утверждении положения о порядке проведения конкурсов на право заключения договоров на оказание транспортных услуг населению города» и размещенной на официальном сайте Администрации города Магнитогорска www.magnitog.ru в разделе «городское хозяйство» в подразделе «транспорт».

На основании Федерального закона от 25.04.2002 № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» недопустимо использование на территории РФ транспортных средств, владельцы которых не исполнили установленную Федеральным законом обязанность по страхованию гражданской ответственности. По мнению Администрации, владельцы транспортных средств обязаны на условиях и в порядке, которые установлены Федеральным законом и в соответствии с ним, страховать риск своей гражданской ответственности, которая может наступить вследствие причинения вреда жизни, здоровью или имуществу других лиц при использовании транспортных средств в следствие чего, является одним из основных требований к составу и содержанию заявки на участие в конкурсе согласно конкурсной

документации.

На основании ФЗ РФ от 14.02.2009 № 22-ФЗ «О навигационной деятельности» весь пассажирский транспорт должен быть оснащен аппаратурой спутниковой навигации ГЛОНАСС (/GPS). В конкурсной документации данные сведения являются информационными и не учитываются в подсчете количества баллов при оценке.

Кроме того, процедура заключения договоров с победителями по маршрутам №№ 18, 21, 24, 54 приостановлена.

Оценка и сопоставление заявок на участие в конкурсе осуществлялись в соответствии с критериями, установленными конкурсной документацией. На основании результатов оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе, конкурсной комиссией каждой заявке на участие в конкурсе относительно других по мере уменьшения степени выгоды содержащихся в них условий исполнения договора присваивался порядковый номер <...>. В случае, если в нескольких заявках на участие в конкурсе содержались одинаковые условия исполнения договора, меньший порядковый номер присваивался заявке на участие в конкурсе, которая поступила ранее других заявок на участие в конкурсе, содержащих такие условия.

Администрация считает, что действия комиссии соответствуют положениям конкурсной документации, а жалобу индивидуального предпринимателя просят признать необоснованной.

Изучив материалы дела, документы, размещенные на официальном сайте Администрации города Магнитогорска, заслушав пояснения сторон Комиссия Челябинского УФАС России пришла к следующим выводам.

На официальном сайте Администрации города Магнитогорска www.magnitog.ru размещены извещения о проведении Конкурса по муниципальным маршрутам регулярных перевозок и конкурсная документация к нему.

Порядок проведения конкурсов на право заключения договоров на оказание транспортных услуг населению города определен Положением, утвержденным Постановлением Администрации города Магнитогорска от 04.07.2011 № 7380-П (далее – Положение). Указанное Положение представлено Администрацией города Магнитогорска с приложением Постановления Администрации города Магнитогорска от 31.07.2013 № 10112-П «О внесении изменения в Постановление Администрации города от 04.07.2011 № 7380-П» в материалы дела № 35-18.1/13.

1. Согласно пункту 53 Положения конкурсная комиссия рассматривает заявки на участие в конкурсе на соответствие требованиям, установленным конкурсной документацией, и соответствие претендентов требованиям, установленным в соответствии с пунктом 16 Положения.

В соответствии с пунктом 54 Положения на основании результатов рассмотрения заявок на участие в конкурсе конкурсной комиссией принимается решение о допуске к участию в конкурсе претендента на участие в конкурсе и о признании претендента на участие в конкурсе, подавшего заявку на участие в конкурсе, участником конкурса или об отказе в допуске такого претендента к участию в

конкурсе, а также оформляется протокол рассмотрения заявок на участие в конкурсе, который ведется конкурсной комиссией и подписывается всеми присутствующими на заседании членами конкурсной комиссии в день окончания рассмотрения заявок на участие в конкурсе.

Согласно пункту 56 Положения Конкурсная комиссия осуществляет оценку и сопоставление заявок на участие в конкурсе, поданных претендентами на участие в конкурсе, признанными участниками конкурса.

Согласно пункту 4 раздела 12 конкурсной документации Конкурсная комиссия обязана отстранить участника конкурса от участия в конкурсе по соответствующему лоту на любом этапе его проведения вплоть до заключения договора в случае установления факта:

-предоставления заведомо ложных сведений, содержащихся в документах, представленных участником конкурса в составе заявки на участие в конкурсе;

-проведения ликвидации юридического лица или принятия арбитражным судом решения о признании участника конкурса (юридического лица или индивидуального предпринимателя) банкротом и об открытии конкурсного производства;

-приостановления деятельности участника конкурса в порядке, предусмотренном Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях;

-наличия у участника конкурса задолженности по начисленным налогам, сборам и иным обязательным платежам в бюджеты любого уровня или государственные внебюджетные фонды за прошедший календарный год.

Согласно пункту 66 Положения в срок, предусмотренный для заключения договора, организатор конкурса обязан отказаться от заключения договора с победителем конкурса либо с участником конкурса, с которым заключается такой договор в соответствии с пунктом 68 Положения, в случае установления факта проведения ликвидации юридического лица или принятия арбитражным судом решения о признании участника конкурса банкротом и об открытии конкурсного производства; приостановления деятельности участника конкурса в порядке, предусмотренном Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях, предоставления заведомо ложных сведений, содержащихся в документах, предусмотренных пунктом 33 Положения.

Оценка и сопоставление заявок на участие в конкурсе состоялась 22.08.2013 согласно протоколу оценки и сопоставления заявок.

ИП <...> отстранен от участия в Конкурсе. В протоколе оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе № 3 от 22.08.2013 указано, что согласно п.4 раздела 12 «Порядок рассмотрения заявок на участие в конкурсе, допуск к участию в конкурсе» конкурсной документации комиссией принято решение отстранить от участия в конкурсе по лоту № 6 данного перевозчика ввиду предоставления недостоверной информации о транспортных средствах.

Положениями конкурсной документации не предусмотрено требование о предоставлении в составе заявки на участие в конкурсе договора аренды, купли – продажи в отношении заявленных транспортных средств. Действующим

законодательством предусмотрен судебный порядок признания сделки недействительной. Документов, подтверждающих признание договора аренды транспортного средства (государственный номер АТ 974 74), заключенного <...> с <...>, недействительным в судебном порядке Администрацией города Магнитогорска не представлено.

На основании вышеизложенного представленные Администрацией объяснения <...> в отношении автотранспортного средства (государственный номер АТ 974 74) не могут быть приняты во внимание в качестве подтверждения представления в составе заявки Заявителя на участие в Конкурсе по маршруту № 24 недостоверных сведений.

Автотранспортное средство с государственным номером АТ 974 74 включено Заявителем в перечень транспортных средств, а также в Приложение № 1 на обязательное страхование по договору обязательного страхования гражданской ответственности перевозчика за причинение вреда жизни, здоровью, имуществу пассажиров № ROSX21341972679000 от 16.08.2013, которые представлены в составе заявки для участия в Конкурсе, что свидетельствует о представлении указанного договора аренды автотранспортного средства в страховую компанию и признания его в качестве основания для страхования гражданской ответственности Заявителя.

Иных документов, подтверждающих недостоверность представленных ИП <...> в составе заявки на участие в конкурсе по маршруту № 24, которые послужили основанием отстранения участника торгов от дальнейшего участия в конкурсе, Администрацией не представлено.

Таким образом, у конкурсной комиссии отсутствовали правовые основания принятия в соответствии с подпунктом 2 пункта 4 раздела 12 Конкурсных документов решения об отстранении Заявителя от участия в конкурсе по соответствующему лоту ввиду представления недостоверной информации о транспортных средствах.

Более того, согласно пояснениям Администрации конкурсная комиссия проверяла на достоверность сведений все заявки на участие в конкурсе, в том числе в части достоверности договоров обязательного страхования гражданской ответственности перевозчика и транспортных средств, предложенных к осуществлению перевозок по маршрутам.

Результаты указанных проверок влияли на принятие комиссией решения о допуске к участию в конкурсе и об отстранении участников от дальнейшего участия в нем.

Вместе с тем, на участие в конкурсе по маршруту № 24 (лот № 6) были поданы заявки ИП <...> и ИП <...>, которые допущены к участию в конкурсе. Согласно протоколу оценки и сопоставления заявок победителем конкурса признан ИП <...>

В заявках указанных индивидуальных предпринимателей представлены Сведения о транспортных средствах по лоту № 6, которые полностью идентичны, в том числе по марке, модели и государственному номеру. Кроме того, в заявках данных участников приложены идентичные договоры обязательного страхования гражданской ответственности перевозчика № ALFX21318575809000 от 01.04.2013 с ОАО «АльфаСтрахование», дополнительные соглашения № ALFX2131857580960 от

11.07.2013, которыми застраховано 340 одинаковых транспортных средств. Различие указанных документов состоит только в наименовании лица, являющегося страхователем договора.

Однако конкурсная комиссия не осуществила проверку указанных сведений, в результате чего указанные заявки допущены к участию в торгах при условии, что в случае предоставления недостоверных сведений участник отстраняется от конкурса на любом этапе его проведения, и иные хозяйствующие субъекты по аналогичному основанию были отстранены.

Таким образом, конкурсной комиссии не обеспечен равный подход к рассмотрению заявок, что привело к созданию ИП <...> и ИП <...> преимущественных условий участия в торгах, а также нарушению порядка выбора победителя конкурса, что может привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции при проведении торгов и противоречит части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции.

Кроме того, пунктом 1 раздела 9 конкурсной документации установлено, что претендент на участие в конкурсе, подавший заявку на участие в конкурсе, вправе изменить заявку на участие в конкурсе в любое время до момента окончания подачи заявок на участие в конкурсе. Изменения, внесенные в заявку на участие в конкурсе, считаются неотъемлемой частью заявки на участие в конкурсе. Изменения заявки на участие в конкурсе по лоту подаются в письменной форме в запечатанном конверте, на котором указывается наименование конкурса и лота с пометкой «Изменения заявки».

Конкурсной документацией не предусмотрено внесение дополнений к заявке на участие в конкурсе. Таким образом, дополнения к заявке, представленные ИП <...> и ИП <...>, не могут быть рассмотрены как неотъемлемая часть заявки на участие в конкурсе, а рассмотрение заявки и оценка должна производиться конкурсной комиссией на основании документов содержащихся в первоначально поданной заявке.

2. Согласно пункту 57 Положения оценка и сопоставление заявок на участие в конкурсе осуществляется конкурсной комиссией в целях выявления лучших условий исполнения договора в соответствии с критериями и в порядке, которые установлены конкурсной документацией.

Критерием № 3 является средний срок эксплуатации заявленных транспортных средств, который рассчитывается по соответствующей формуле. Баллы присваиваются следующим образом:

- до пяти лет включительно - 10;
- от пяти до семи лет включительно-5;
- от семи и более лет-0.

Заявителем предложены на участие в конкурсе по маршруту № 21 следующие транспортные средства в количестве 24:

5 штук – 2008 года;

2 штуки - 2007 года;

5 штук - 2006 года;

6 штук – 2005 года;

3 штуки – 2004 года;

4 штуки – год выпуска не указан.

При подсчете баллов комиссия принимала в расчет только 20 транспортных средств, год выпуска которых указан в заявке. Вместе с тем согласно порядку оценки учитывается срок эксплуатации каждого транспортного средства и общее количество транспортных средств.

Кроме того, необходимо отметить, что в порядке оценки не указано как определяется средний срок эксплуатации i-ого транспортного средства, а именно рассчитывается количество полных календарных лет, предшествующих текущему году, либо с учетом фактической даты. В порядке также не предусмотрено, каким образом осуществляется расчет баллов в случае не указания участником года выпуска транспортного средства, что дает основания полагать о необходимости принятия срока эксплуатации такого транспортного средства как 0.

Таким образом, конкурсной комиссией ошибочно рассчитаны баллы по критерию № 3 «средний срок эксплуатации заявленных транспортных средств», что привело к нарушению порядка определения победителя, что противоречит части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции и может привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции.

3. По маршрутам №№ 18 и 54 (лоты №№ 4 и 10) при равном количестве баллов, заявке ИП <...> присвоен 1-ый номер <...> а заявке ИП <...> 2-ой ввиду более поздней подачи заявки.

Так, конкурсной комиссией принято решение ввиду более ранней подачи заявки на участие в открытом конкурсе ИП <...> (19.07.2013 г. в 11 ч. 52 мин.) на лот № 4 относительно поданной заявки на участие в открытом конкурсе ИП <...> (19.08.2013 г. в 15 ч. 00 мин.) на лот № 4, в соответствии с Разделом XI «Оценка и сопоставление заявок на участие в конкурсе» Положения присвоить первый номер заявке ИП <...>, присвоить второй номер заявке ИП <...>

Конкурсной комиссией принято решение ввиду более ранней подачи заявки на участие в открытом конкурсе ИП <...> (19.07.2013 г. в 11 ч. 53 мин.) на лот № 10 относительно поданной заявки на участие в открытом конкурсе ИП <...> (19.08.2013 г. в 15 ч. 00 мин.) на лот № 10, в соответствии с Разделом XI «Оценка и сопоставление заявок на участие в конкурсе» Положения присвоить первый номер заявке ИП <...>, присвоить второй номер заявке ИП <...>

Даты и время регистрации заявок подтверждаются копиями журнала приема заявок на участие в конкурсе, представленными администрацией в антимонопольный орган.

Комиссией установлено, что при проведении Конкурса по маршрутам №№ 3, 7, 10, 18, 21, 24, 42, 44, 53, 54, 55 Администрацией города Магнитогорска были допущены

нарушения, указанные в решении Челябинского УФАС России по делу № 35-18.1./13 от 06.09.2013.

При рассмотрении дела установлено, что по результатам Конкурса по маршрутам №№ 3, 7, 10, 18, 21, 24, 42, 44, 53, 54, 55 заключены договоры на оказание транспортных услуг населению города от 26.08.2013, в связи с чем комиссия антимонопольного органа не имеет возможность выдать организатору торгов предписание о совершении действий, направленных на устранение нарушений порядка организации, проведения торгов, порядка заключения договоров по результатам торгов.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать доводы жалобы индивидуального предпринимателя обоснованными.
2. Признать действия Администрации по необеспечению равного подхода к рассмотрению заявок на участие в Конкурсе по лоту № 6, что привело к созданию отдельным хозяйствующим субъектам преимущественных условий участия в торгах, а также нарушению порядка выбора победителя конкурса по лоту № 5, которые могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции при проведении торгов, противоречащими части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции.
3. Предписание в порядке части 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции Администрации города Магнитогорска не выдавать.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии

Н.В. Сапрыкина

Члены Комиссии:

З.В. Пазуха

Ю.В. Подвилова