

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-17174/2019 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее — Комиссия),

рассмотрев жалобу ООО «ЮгТехСервис» на действия ФГУП «ГВСУ № 7» при проведении запроса предложений в электронной форме на право заключения договора на поставку запасных частей для асфальтоукладчиков VOGELE SUPER 1900-2 (реестровый № 31908496423) (далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

Проанализировав заявленные доводы, Комиссия приходит к выводу о возможности рассмотрения указанной жалобы в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, учитывая требования, установленные частью 10 статьи 3 Федерального закон от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закона о закупках).

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших в заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссией установлено следующее.

На официальном сайте Единой информационной системе в сфере закупок www.zakupki.gov.ru (далее — ЕИС, Официальный сайт) Заказчиком размещено Положение о закупках товаров, работ, услуг (далее — Положение о закупках).

Согласно требованиям, предъявляемым к участникам Закупки в инструкции по подготовке и проведению запроса предложений, а именно пункта 1.6.4 установлено, что регистрация в качестве индивидуального предпринимателя не позднее, чем за три года до даты размещения извещения о закупке, а также наличие опыта поставок аналогичных товаров, работ, услуг за три года до даты размещения извещения о закупке.

В своей жалобе Заявитель указывает, что (...) был зарегистрирован в качестве ИП 04.06.2018, следовательно, не может соответствовать вышеуказанным требованиям Закупочной документации.

Представитель Заказчика с жалобой Заявителя не согласился, пояснив, что ссылка Заявителя на п. 1.6.4 инструкции по подготовке и проведению Закупки является необоснованной, поскольку Заказчик вправе также установить в том 2 следующие требования к участникам:

-наличие опыта поставок аналогичных товаров, работ, услуг за три года до даты размещения извещения о закупке;

-регистрация в качестве юридического лица или ИП не позднее, чем за три года до даты размещения извещения о закупке.

Также Заказчик отмечает, что в пп. 10 п. 6 тома 2 указано лишь требование о предъявлении документов, подтверждающих наличие опыта поставки аналогичных товаров, работ, услуг за три предыдущих года, а именно за 2016-2018 годы, при этом в том же 2 отсутствует требование о регистрации в качестве юридического лица или ИП не позднее, чем за три года до даты размещения извещения о закупке.

Комиссия критически оценивает само по себе установление требования о наличии опыта, предъявляемого Заказчиком на этапе подачи заявок, поскольку отсутствие требуемого опыта не подтверждает невозможность потенциального контрагента исполнить обязательства, предусмотренные договором.

Заказчик указал, что при рассмотрении заявок руководствовался практикой антимонопольного органа, заключающейся в неправомерности отклонения заявок участников в связи с отсутствием соответствующего опыта.

Признавая жалобу необоснованной, Комиссия исходит из следующего.

Установлено, что требование Заказчиком сформулировано таким образом, что участнику в составе заявки необходимо представить документы, подтверждающие наличие опыта поставки за 2016, 2017, 2018 годы.

Учитывая вышеизложенное, а также принимая во внимание, что участник в качестве ИП зарегистрирован 2018 году, у такого участника отсутствовала реальная возможность представления в составе заявки документов, подтверждающих наличие опыта за 2016 и 2017 годы.

Более того, Комиссия отмечает, что установление требований о наличии у участника соответствующего опыта неправомерно.

Предоставленное законом заказчику право на самостоятельное определение критериев допуска заявок к участию в закупочной процедуре направлено на предоставление ему возможности выбора потенциального контрагента, наиболее полно отвечающего предъявляемым требованиям, а потому способного в наиболее короткие сроки обеспечить заказчика необходимыми ему качественными товарами, работами или услугами. В то же самое время, такое право заказчика не является безусловным и безграничным и оканчивается тогда, когда вместо выбора наилучшего контрагента по объективным показателям такое право используется для целей искусственного сокращения количества участников закупки.

Требование заказчика о наличии у участника закупки требуемого опыта существенным образом ограничивает возможность участия в рассматриваемой закупке, поскольку исключает возможность участия в закупке лиц, не отвечающим таким требованиям.

Вместе с тем заказчик не учитывает, что подобного рода требования не могут быть установлены без соблюдения баланса частных интересов заказчика и публичных

интересов, расширения количества участников торгов, предотвращения различных злоупотреблений и недопущения ограничения конкуренции на торгах, что установлено законодательством о защите конкуренции, в том числе Законом о закупках. При этом, рассматривая установленные в закупочной документации требования, признать их соответствующими указанным принципам закупочной деятельности не представляется возможным.

Комиссия отмечает, что наличие у участников закупки требуемого опыта не может являться критерием допуска к участию в закупке в установленном заказчиком виде, так как соответствие указанным требованиям не является гарантией надлежащего исполнения будущего обязательства по договору.

В связи с чем спорное требование не должно предъявляться к участникам процедуры.

При таких обстоятельствах, учитывая, что такое требование в документации установлено Заказчиком неправомерно, что свидетельствует о том, что Заказчик при рассмотрении не вправе предъявлять такие требования к участникам и отклонять заявки в связи с отсутствием опыта, Комиссия приходит к выводу, что действия Заказчика по допуску участника к дальнейшему участию в процедуре направлены на соблюдение принципов проведения Закупочной процедуры, закрепленному в пункте 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

Кроме того, Комиссия также обращает внимание и на тот факт, что победитель Закупки предложил ценовое предложение лучше, чем у Заявителя.

Принимая во внимание вышеизложенное, Комиссия признает жалобу Заявителя необоснованной.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ЮгТехСервис» (ОГРН: 1162375008157, ИНН: 2312242471) на действия ФГУП «ГВСУ № 7» (ОГРН: 1023601583543, ИНН: 3665024208) при проведении Закупки необоснованной.
2. Снять ограничения, наложенные письмом Московского УФАС России от 10.12.2019 № ПО/67369/19.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.