

РЕШЕНИЕ

«05» ноября 2014 г.

г. Горно-Алтайск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе,

21 октября 2014 года, рассмотрев дело № 26 от 29.07.2014г., возбужденное в отношении ООО «Новак» ОГРН: 1116672031233, ИНН: 6672359296, юридический адрес: г.Екатеринбург, ул. Народной воли, д. 81 А, оф.35;

по факту распространения СМС-сообщения: **«Деньги под залог недвижимости с любой историей. Быстро! +74957990522»**, по сетям мобильной связи с признаками нарушения части 1 статьи 18 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе»,

в отсутствии представителей:

заявителя – <...> (г. Москва, <...>) (уведомлен надлежащим образом);

лица, в действиях которого содержатся признаки нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе - ООО «Новак» (уведомлено надлежащим образом),

УСТАНОВИЛА:

29.05.2014г. от ФАС России в УФАС по Республике Алтай на рассмотрение поступило заявление физического лица, гражданина <...> вх. № 1490 о получении на номер его мобильного телефона смс-сообщения рекламного характера с признаками нарушения статьи 18 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе». Заявитель является абонентом оператора сотовой связи ОАО «Мегафон».

Из существа заявления следует, что 28.04.2014 г. <...> получил на свой мобильный телефон (абонентский номер <...> <...>) от отправителя +79023815357 нежелательную смс-рекламу следующего информационного содержания: **«Деньги под залог недвижимости с любой историей. Быстро! +74957990522»**.

По мнению заявителя, данное сообщение является рекламой. Заявитель считает, что вышеуказанными действиями распространитель смс-рекламы нарушил Закон «О рекламе», так как согласия на получение рекламы посредством сотовой связи он не давал.

23.06.2014г. ОАО «Мегафон» представило информацию вх. № 1721, подтверждающую факт получения абонентом +7<...> смс-сообщения 28.04.2014г. в 10.00 часов от отправителя +79023815357. Также ОАО «Мегафон» указало, что рекламораспространителем данного сообщения является ЗАО «Волгоград GSM».

04.07.2014г. ЗАО «Волгоград GSM» представило информацию вх. №1888, согласно которой у Общества заключен договор услуг подвижной связи №2653425 от 01.07.2012 г. и дополнительное соглашение №1 от 01.07.2012 г. с ООО «Крафт

Телеком» на предоставление услуги «InfoSMS».

16.07.2014г. ООО «Крафт Телеком» представило информацию вх. №1991, согласно которой у Общества заключен договор услуг связи с ООО «Новак» на предоставление технической возможности по доступу к технической базе/системе ООО «Крафт Телеком».

В соответствии с частями 1, 2 статьи 36 Федерального закона от 13.03.2006 №38-ФЗ «О рекламе», определением Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай от 29.07.2014г. возбуждено дело № 26 в отношении ООО «Новак» и назначено к рассмотрению на 27.08.2014г. Данное определение было направлено <...> и на юридический адрес ООО «Новак» с уведомлением о вручении.

27.08.2014г. на рассмотрение дела № 26 от 29.07.2014г. представитель ООО «Новак» не явился. Почтовая корреспонденция №64900075364176 вернулась в адрес УФАС по РА с отметкой «отсутствие адресата по указанному адресу».

27.08.2014г. определением дело № 26 было отложено и назначено к рассмотрению на 25.09.2014г. Данное определение было направлено на юридический адрес ООО «Новак» с уведомлением о вручении.

25.09.2014г. на рассмотрение дела № 26 от 29.07.2014г. представитель ООО «Новак» не явился. Почтовая корреспонденция №64900075366698 вернулась в адрес УФАС по РА с отметкой «отсутствие адресата по указанному адресу».

25.09.2014г. определением дело № 26 было отложено и назначено к рассмотрению на 21.10.2014г. Данное определение было направлено на юридический адрес ООО «Новак» с уведомлением о вручении.

Данные определения были размещены на сайте УФАС по РА в сети Интернет, находящемся в общем доступе.

Согласно части 3 статьи 54 Гражданского Кодекса Российской Федерации в едином государственном реестре юридических лиц должен быть указан адрес юридического лица. В соответствии со статьей 165.1 ГК РФ заявления, уведомления, извещения, требования или иные юридически значимые сообщения, с которыми закон или сделка связывает гражданско-правовые последствия для другого лица, влекут для этого лица такие последствия с момента доставки соответствующего сообщения ему или его представителю. Сообщение считается доставленным и в тех случаях, если оно поступило лицу, которому оно направлено (адресату), но по обстоятельствам, зависящим от него, не было ему вручено или адресат не ознакомился с ним.

Почтовая корреспонденция №64900075431502 (направленная на юридический адрес ООО «Новак») вернулась в адрес УФАС по РА с отметкой «отсутствие адресата по указанному адресу», следовательно, в силу ст. 165.1 ГК РФ на момент заседания Комиссии УФАС по РА ООО «Новак» было надлежащим образом уведомлено о дате и времени рассмотрения дела о нарушении законодательства Российской Федерации о рекламе.

Согласно части 9 статьи 36 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» рассмотрение антимонопольным органом дел, возбужденных по

признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, осуществляется в [порядке](#), установленном Правительством Российской Федерации.

Порядок рассмотрения Федеральной антимонопольной службой и ее территориальными органами дел, возбужденных по признакам нарушения [законодательства](#) Российской Федерации о рекламе устанавливают Правила рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства о рекламе, утвержденные постановлением Правительства РФ от 17.08.2006г. № 508.

На основании пункта 30 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства о рекламе, утвержденных постановлением Правительства РФ от 17.08.2006г. №508 рассмотрение дела в отсутствие сторон возможно лишь в случаях, если имеются данные об их своевременном извещении о месте и времени рассмотрения дела и если от них не поступило мотивированное ходатайство об отложении рассмотрения дела или указанное ходатайство не удовлетворено антимонопольным органом. В связи с вышеизложенным, Комиссия, руководствуясь статьей 165.1 ГК РФ, п.30 вышеуказанных Правил, приняла решение о рассмотрении дела в отсутствие представителя ООО «Новак».

В ходе рассмотрения дела Комиссия установила следующее:

1. В соответствии с пунктом 1 статьи 3 Федерального закона от 13.03.2006 №38-ФЗ «О рекламе», реклама – это информация, распространенная любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке.

Объектом рекламирования может быть товар, средства индивидуализации юридического лица и (или) товара, изготовитель или продавец товара, результаты интеллектуальной деятельности либо мероприятие (в том числе спортивное соревнование, концерт, конкурс, фестиваль, основанные на риске игры, пари), на привлечение внимания к которым направлена реклама.

Товар, согласно пункту 3 статьи 3 Федерального закона от 13.03.2006 №38-ФЗ «О рекламе» - это продукт деятельности (в том числе работа, услуга), предназначенный для продажи, обмена или иного введения в оборот.

Как следует из статьи 2 Федерального закона от 07.07.2003 № 126-ФЗ «О связи» для целей данного Федерального закона используются следующие основные понятия:

- абонент - пользователь услугами связи, с которым заключен договор об оказании таких услуг при выделении для этих целей абонентского номера или уникального кода идентификации;

- электросвязь - любые излучения, передача или прием знаков, сигналов, голосовой информации, письменного текста, изображений, звуков или сообщений любого рода по радиосистеме, проводной, оптической и другим электромагнитным системам.

Соответственно, термин «реклама», примененный в пункте 1 статьи 18 Федерального закона от 13.03.2006 №38-ФЗ, предполагает значение, отличающееся от общего определения, данного в статье 3 этого же Закона, а именно в нем отсутствует такой признак рекламы, как ее адресованность неопределенному кругу лиц. Информация, передаваемая посредством использования телефонной, факсимильной, подвижной радиотелефонной связи, всегда предполагает индивидуализированного (посредством абонентского номера или уникального кода идентификации) абонента, который ее получает.

В письме ФАС России от 05.04.2007г. № АЦ/4624 разъяснено, что под неопределенным кругом лиц понимаются те лица, которые не могут быть заранее определены в качестве получателя рекламной информации и конкретной стороны правоотношения, возникающего по поводу реализации объекта рекламирования. Такой признак рекламной информации, как предназначенность ее для неопределенного круга лиц, означает отсутствие в рекламе указания о некоем лице или лицах, для которых реклама создана и на восприятие которых реклама направлена.

Поскольку рассматриваемое СМС-сообщение: **«Деньги под залог недвижимости с любой историей. Быстро! +74957990522»** неперсонифицировано, направлено на привлечение внимания, формирование интереса у потребителя (абонента) к финансовой услуге, что способствует продвижению данной услуги на рынке, то в соответствии с Федеральным законом от 13.03.2006 № 38-ФЗ оно является рекламой.

2. В соответствии с частью 1 статьи 18 Федерального закона от 13.03.2006 №38-ФЗ «О рекламе» распространение рекламы по сетям электросвязи, в том числе посредством использования телефонной, факсимильной, подвижной радиотелефонной связи, допускается только при условии предварительного согласия абонента или адресата на получение рекламы. При этом реклама признается распространенной без предварительного согласия абонента или адресата, если рекламораспространитель не докажет, что такое согласие было получено. Рекламораспространитель обязан немедленно прекратить распространение рекламы в адрес лица, обратившегося к нему с таким требованием.

ООО «Новак» не представило Комиссии УФАС по РА документы, свидетельствующие о получении у <...> согласия на получение рекламы.

Заявитель также указывает, что он не давал отправителю СМС-рекламы разрешения на получение рекламы, что свидетельствует о нарушении требований части 1 статьи 18 Федерального закона от 13.03.2006 №38-ФЗ.

3. Частью 7 статьи 38 Федерального закона от 13.03.2006 №38-ФЗ ответственность за нарушение части 1 статьи 18 настоящего Федерального закона возложена на рекламораспространителя.

В соответствии со статьей 3 Федерального закона от 13.03.2006 №38-ФЗ, рекламораспространитель – это лицо, осуществляющее распространение рекламы любым способом, в любой форме и с использованием любых средств.

Информация, полученная от ООО «Крафт Телеком» свидетельствует, что

распространителем рассматриваемой смс-рекламы является ООО «Новак».

В соответствии с пунктом 4 статьи 3 Федерального закона от 13.03.2006 №38-ФЗ реклама, не соответствующая требованиям законодательства о рекламе, признается ненадлежащей. Ненадлежащая реклама не допускается.

Комиссия УФАС по РА считает, что СМС-реклама: **«Деньги под залог недвижимости с любой историей. Быстро! +74957990522»**, распространенная на мобильный телефон заявителя (абонентский номер <...> <...>) от отправителя +79023815357 является ненадлежащей.

Руководствуясь пунктом 1 части 2 статьи 33, частью 1 статьи 36 Федерального закона от 13.03.2006 №38-ФЗ «О рекламе» и в соответствии с пунктами 37-42 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе Комиссия,

РЕШИЛА:

1. Признать ненадлежащей рекламу: **«Деньги под залог недвижимости с любой историей. Быстро! +74957990522»** по сетям мобильной связи на абонентский номер <...> <...>, без предварительного согласия абонента <...> на получение рекламы, что противоречит требованиям части 1 статьи 18 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе»;

2. Выдать ООО «Новак» ОГРН: 1116672031233, ИНН: 6672359296, юридический адрес: г.Екатеринбург, ул. Народной воли, д. 81 А, оф.35 предписание о прекращении нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, а именно, прекратить распространение СМС-рекламы по сетям мобильной связи без согласия абонентов на ее получение.

Решение антимонопольного органа может быть обжаловано в арбитражный суд, в течение трех месяцев, в порядке, предусмотренном статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.