

3 февраля 2016 года

г. Владивосток

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Приморскому краю по контролю торгов (далее – Комиссия Приморского УФАС России) в составе:

председатель комиссии: – заместитель руководителя;

члены комиссии: – ведущий специалист-эксперт отдела контроля торгов, – специалист-эксперт отдела контроля торгов,

рассмотрев жалобу ООО «Стройинвест»,

в присутствии:

от ООО «Стройинвест»: не явился;

от Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения «Всероссийский детский центр «Океан» (далее – ФГБОУ «ВДЦ «Океан»):

УСТАНОВИЛА:

В Приморское УФАС России поступила жалоба ООО «Стройинвест» на действия Заказчика – ФГБОУ «ВДЦ «Океан» при проведении электронного аукциона на выполнение работ по капитальному ремонту и благоустройству инженерных сетей дружин «Китенок», «Тигренок» (извещение № 0320100011215000200) (далее – Аукцион).

По мнению заявителя, Заказчик допустил нарушения требований Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), так как документация об Аукционе не соответствует требованиям Закона о контрактной системе. Так, по мнению заявителя:

в контракт не включено обязательное условие о порядке и сроках оплаты товара, работы или услуги, о порядке и сроках осуществления заказчиком приемки поставленного товара, выполненной работы (ее результатов) или оказанной услуги в части соответствия их количества, комплектности, объема требованиям, установленным контрактом, а также о порядке и сроках оформления результатов такой приемки, что не соответствует части 13 статьи 34 Закона о контрактной системе и нарушает права потенциальных участников аукциона и вводит их в заблуждение относительно цены контракта;

в пунктах 9.4 и 9.5 проекта контракта установлены размеры штрафов не для всех пороговых значений цены контракта;

в проекте контракта Заказчик не указал обязательное условие о сроках возврата заказчиком поставщику денежных средств, внесенных в качестве обеспечения исполнения контракта.

Заказчик не согласен с доводами жалобы и считает, что документация об аукционе полностью соответствует требованиям Закона о контрактной системе.

Заслушав пояснения сторон присутствующих при рассмотрении дела, рассмотрев материалы дела, сопоставив их с фактическими документами, Комиссия Приморского УФАС России установила следующее.

1. В соответствии с частью 13 статьи 34 Закона о контрактной системе в контракт включается обязательное условие о порядке и сроках оплаты товара, работы или услуги, о порядке и сроках осуществления заказчиком приемки поставленного товара, выполненной работы (ее результатов) или оказанной услуги в части соответствия их количества, комплектности, объема требованиям, установленным контрактом, а также о порядке и сроках оформления результатов такой приемки. В случае, если контракт заключается с физическим лицом, за исключением индивидуального предпринимателя или иного занимающегося частной практикой лица, в контракт включается обязательное условие об уменьшении суммы, подлежащей уплате физическому лицу, на размер налоговых платежей, связанных с оплатой контракта.

В соответствии с частью 2 статьи 52 Градостроительного Кодекса Российской Федерации (далее - ГрК РФ) установлено, что виды работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, должны выполняться только индивидуальными предпринимателями или юридическими лицами, имеющими выданные саморегулируемой организацией свидетельства о допуске к таким видам работ. Иные виды работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства могут выполняться любыми физическими или юридическими лицами.

Ввиду необходимости получения установленных законодательством Российской Федерации, документов для выполнения работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, к выполнению указанных работ допускаются исключительно юридические или физические лица, зарегистрированные в качестве индивидуального предпринимателя, в связи с чем, отсутствие положения об уменьшении суммы, подлежащей уплате физическому лицу, на размер налоговых платежей, связанных с оплатой контракта в случае, если контракт заключается с физическим лицом, не противоречит Закону о контрактной системе.

Таким образом довод Заявителя не нашел своего подтверждения.

2. В соответствии с частью 4 статьи 34 Закона о контрактной системе в контракт включается обязательное условие об ответственности заказчика и поставщика (подрядчика, исполнителя) за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом.

Согласно части 5 статьи 34 Закона о контрактной системе в случае просрочки исполнения заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, а также в иных случаях неисполнения или ненадлежащего исполнения заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, поставщик (подрядчик, исполнитель) вправе потребовать уплаты неустоек (штрафов, пеней). Пена начисляется за каждый день просрочки исполнения обязательства, предусмотренного контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного

контрактом срока исполнения обязательства. Такая пеня устанавливается контрактом в размере одной трехсотой действующей на дату уплаты пеней ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от не уплаченной в срок суммы. Штрафы начисляются за ненадлежащее исполнение заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения обязательств, предусмотренных контрактом. Размер штрафа устанавливается контрактом в виде фиксированной суммы, определенной в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Согласно части 8 статьи 34 Закона о контрактной системе штрафы начисляются за неисполнение или ненадлежащее исполнение поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом. Размер штрафа устанавливается контрактом в виде фиксированной суммы, определенной в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Комиссией Приморского УФАС России установлено, что проект контракта содержит порядок определения размера штрафа, нарушают [части 5, 8 статьи 34](#) Закона о контрактной системе.

Следовательно данный довод заявителя не нашел своего подтверждения.

3. Согласно части 27 статьи 34 Закона о контрактной системе в контракт включается обязательное условие о сроках возврата заказчиком поставщику (подрядчику, исполнителю) денежных средств, внесенных в качестве обеспечения исполнения контракта (если такая форма обеспечения исполнения контракта применяется поставщиком (подрядчиком, исполнителем)).

Пунктом 10.6 проекта контракта предусмотрено, что заказчик обязан немедленно возвратить денежные средства, внесенные подрядчиком заказчику в качестве обеспечения исполнения контракта в случае исполнения подрядчиком обязательств, предусмотренных контрактом.

Таким образом, довод заявителя не нашел своего подтверждения.

При таких обстоятельствах Комиссия Приморского УФАС России приходит к выводу, что жалоба ООО «Стройинвест» является необоснованной.

На основании вышеизложенного, руководствуясь статьями 99, 106 Закона о контрактной системе, Комиссия Приморского УФАС России,

РЕШИЛА:

признать жалобу ООО «Стройинвест» на действия Заказчика – ФГБОУ «ВДЦ «Океан» при проведении электронного аукциона на выполнение работ по капитальному ремонту и благоустройству инженерных сетей дружин «Китенок», «Тигренок» (извещение № 0320100011215000200) необоснованной.

Председатель Комиссии:

Члены комиссии: