

Резолютивная часть оглашена
04.06.2010г.

г. Самара

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Самарской области (Самарское УФАС России) по контролю в сфере размещения заказов (далее – Комиссия Самарского УФАС) в составе: заместителя руководителя Самарского УФАС России <...>, начальника отдела контроля размещения государственного заказа <...>, ведущего специалиста-эксперта <...>, рассмотрев жалобу ООО «РД Самара» на действия аукционной комиссии Главного управления организации торгов Самарской области на отказ в допуске к участию в открытом аукционе по определению организации на выполнение работ по техническому обслуживанию и ремонту оборудования ГУЗ «Самарский областной медицинский информационно-аналитический центр» (№ дела-заявки 14-04-03/56, протокол рассмотрения заявок на участие в аукционе от 21 мая 2010г., начальная (максимальная) цена контракта — 75 900 рублей), в присутствии представителей от ГУЗ «Самарский областной медицинский информационно-аналитический центр» - <...>, <...>по доверенности; представителя от Главного управления организации торгов Самарской области — <...>по служебному удостоверению, представителей от ООО «РД Самара»- директора <...>, <...>по доверенности, в соответствии со статьей 60 Федерального закона от 21 июля 2005 года № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов) и Административным регламентом ФАС по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действие (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, утвержденным Приказом Федеральной антимонопольной службы от 14.11.2007 г. № 379,

УСТАНОВИЛА:

В Самарское УФАС России поступила жалоба ООО «РД Самара» (далее — Заявитель) на действия аукционной комиссии Главного управления организации торгов Самарской области (далее — Аукционная комиссия, Уполномоченный орган) на отказ в допуске к участию в открытом аукционе по определению организации на выполнение работ по техническому обслуживанию и ремонту оборудования ГУЗ «Самарский областной медицинский информационно-аналитический центр» (№ дела-заявки 14-04-03/56, протокол рассмотрения заявок на участие в аукционе от 21 мая 2010г., начальная (максимальная) цена контракта — 75 900 рублей) (далее — Аукцион, Заказчик, Протокол рассмотрения заявок).

Согласно доводам жалобы, Аукционной комиссией рассмотрены поступившие заявки участников размещения заказа на предмет соответствия требованиям, установленным документацией об аукционе. По результатам рассмотрения заявок Заявителю по формальным основаниям было отказано в допуске к участию в аукционе, несмотря на то, что фактически все требования, указанные в документации об аукционе, были Заявителем исполнены. Единственным основанием для отказа в допуске к участию в аукционе Заявителя явилось то, что «том заявки на участие в аукционе не скреплен печатью участника размещения заказа». В то же время, ввиду отказа ООО «РД Самара» в допуске к участию в аукционе, остался один участник ООО «ФАМ Копи», у которого нет сертифицированных инженеров на обслуживание дупликаторов RISOи МФУ KonicaMinolta, что не соответствует требованиям, предъявляемым к участникам аукциона. В связи с изложенным, Заявитель просит признать недействительными результаты рассмотрения заявок на участие в аукционе.

Представители Заказчика, Уполномоченного органа считают отказ в допуске к участию в аукционе Заявителя обоснованным, в связи с чем просят оставить жалобу без удовлетворения.

Выслушав доводы сторон, изучив материалы жалобы, заявки участников аукциона, аукционную документацию, протоколы, а также проведя внеплановую проверку в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов, Комиссия Самарского УФАС России пришла к следующему выводу.

Довод Заявителя о неправомерности отказа в допуске к участию в аукционе, по мнению Комиссии Самарского УФАС России, является необоснованным.

Согласно Протоколу рассмотрения заявок, участнику размещения заказа ООО «РД Самара» было отказано в допуске к участию в Аукционе на основании пункта 4 части 1 статьи 12 Закона о размещении заказов и части 6 «Общих требований, предъявляемых к участникам размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных нужд Самарской области» (далее - «Общие требования...») ввиду того, что том заявки на участие в аукционе не скреплен печатью участника размещения заказа и не подписан участником размещения заказа.

В соответствии с частью 1 статьи 34 Закона о размещении заказов документация об аукционе разрабатывается заказчиком, уполномоченным органом, специализированной организацией и утверждается заказчиком, уполномоченным органом.

Частью 2.2 статьи 35 Закона о размещении заказов установлено, что все листы заявки на участие в аукционе, все листы тома заявки на участие в аукционе должны быть прошиты и пронумерованы. Заявка на участие в аукционе и том заявки на участие в аукционе должны содержать описание входящих в ее состав документов, быть скреплены печатью участника размещения заказа (для юридических лиц) и подписаны участником размещения заказа или лицом, уполномоченным таким участником размещения заказа. Соблюдение участником размещения заказа указанных требований означает, что все документы и сведения, входящие в состав заявки на участие в аукционе и тома заявки на участие в аукционе, поданы от имени участника размещения заказа, а также подтверждает подлинность и достоверность представленных в составе заявки на участие в аукционе и тома заявки на участие в аукционе документов и сведений. Не допускается устанавливать иные требования, за исключением предусмотренных настоящей частью требований к оформлению заявки на участие в аукционе. При этом ненадлежащее исполнение участником размещения заказа требования о том, что все листы заявки на участие в аукционе и тома заявки на участие в аукционе должны быть пронумерованы, не является основанием для отказа в допуске к участию в аукционе.

Согласно части 6 «Общих требований...» в составе документации об аукционе, все листы заявки на участие в аукционе, (тома заявки на участие в аукционе) должны быть прошиты и пронумерованы. Заявка на участие в аукционе и том заявки на участие в аукционе должны содержать описание входящих в ее состав документов, быть скреплены печатью участника размещения заказа (для юридических лиц) и подписаны участником размещения заказа или лицом, уполномоченным таким участником размещения заказа. Соблюдение участником размещения заказа указанных требований означает, что все документы и сведения, входящие в состав заявки на участие в аукционе и тома заявки на участие в аукционе, поданы от имени участника размещения заказа, а также подтверждает подлинность и достоверность представленных в составе заявки на участие в аукционе и тома заявки на участие в аукционе документов и сведений.

В соответствии с частью 1 статьи 35 Закона о размещении заказов для участия в аукционе участник размещения заказа подает заявку на участие в аукционе в срок и по форме, которые установлены документацией об аукционе.

Комиссией Самарского УФАС России установлено, что том заявки на участие в аукционе ООО «РД Самара» не скреплен

печатью участника размещения заказа и не подписан участником размещения заказа. Таким образом, заявка ООО «РД Самара» не соответствует требованиям документации об аукционе.

Согласно пункту 4 части 1 статьи 12 Закона о размещении заказов, при рассмотрении заявок на участие в аукционе участник размещения заказа не допускается аукционной комиссией к участию в аукционе в случае несоответствия заявки на участие в аукционе требованиям документации об аукционе.

Относительно довода Заявителя о допуске участника размещения заказа ООО «Фам Копи», у которого отсутствуют сертифицированные инженеры на обслуживание дупликаторов RISOи МФУ KonicaMinolta, Комиссия Самарского УФАС России установила следующее. Документацией об аукционе не предусмотрено представление в составе заявки на участие в аукционе сертификатов, в связи с чем отсутствие в составе заявки ООО «Фам Копи» сертификатов на обслуживание дупликаторов RISOи МФУ KonicaMinoltане повлияло на его допуск к участию в аукционе.

Руководствуясь частью 6 статьи 60 Закона о размещении заказов, Комиссия Самарского УФАС России

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «РД Самара» необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.